- -
https://titania.saeima.lv/LIVS10/SaeimaLIVS10.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=459/Lp10
- -
10. Saeima ārkārtas sesija 21.07.2011. Likumprojekts Nr.459/Lp Skata dokumentu Nr. 1122, 1122a *Noraksts*
- -

Stenogramma ***pirmais lasījums***

2011. gada 21. jūlijs
- -

	Debašu informācija					
	1. Likumprojekts **Grozījums Saeimas kārtības rullī** *(459/Lp)*					
	https://titania.saeima.lv/LIVS10/SaeimaLIVS2_DK.nsf/getDebates?OpenAgent&dkp=FFA6DF423DD47D2AC22578D400362D80&rnd=0.7694981747100207					
	Vārds	Frakcija	Laiks	Info		
	Ilma Čepāne	Vienotība	01:03	Dep., **Par**		
	Stenogramma	*https://titania.saeima.lv/LIVS10/SaeimaLIVS10.nsf/0/78664F748130DB70C22578C500294675?OpenDocument*				
	Sēdes datums	21.07.2011				

2011. gada 21. jūlijs sēdē ar balsojumu groza darba kārtību un uzreiz, bez skatīšanas pirms lasījuma komisijā, turpinājumā šajā pat sēdē likumprojektu 459/Lp10 skata pirmajā lasījumā

...LP0459_1
Nodošanai komisijām (..) Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 76, pret - 2, atturas - 2. Likumprojekts komisijai nodots.

Saeimas Juridiskā komisija, kā tikko ziņoja komisijas vadītāja, lūdz šo likumprojektu izskatīt pirmajā lasījumā Saeimas šīsdienas sēdē bez atkārtotas izskatīšanas Juridiskajā komisijā. Par to Juridiskās komisijas priekšsēdētāja jau paskaidroja, bet var arī paskaidrot vēl vienu reizi, un tad, ja ir iebildumi, arī šis jautājums ir izšķirams balsojot.

I.Čepāne. Kolēģi, es laikam drusciņ par ātru to pateicu, jo šeit Kārtības rullis tomēr ir diezgan sarežģīts. Un tātad: es lūdzu jūsu piekrišanu, lai mēs varētu šodien jau tūlīt izskatīt šo likumprojektu bez speciālas izskatīšanas Juridiskajā komisijā, kur mēs vairākkārt šos jautājumus esam analizējuši. Tūlīt, šodien!

Sēdes vadītāja. Tā kā es saprotu, ka deputātiem ir iebildumi, tad arī par šā lēmuma pieņemšanu mums ir jāizšķiras balsojot.
Lūdzu zvanu! Balsosim par to, lai Juridiskās komisijas izstrādāto likumprojektu „Grozījumi Saeimas kārtības rullī" izskatītu pirmajā lasījumā bez atkārtotas izskatīšanas komisijā! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 75, pret - 2, atturas - 1. Tātad lēmums pieņemts. Likumprojekts „Grozījumi Saeimas kārtības rullī" tiek izskatīts pirmajā lasījumā bez atkārtotas izskatīšanas komisijā.

Stenogramma 21.07.2011.
...LP0459_1

Tātad nākamais darba kārtības jautājums - likumprojekts **„Grozījumi Saeimas kārtības rullī"**, pirmais lasījums.

Juridiskās komisijas vārdā - deputāte Ilma Čepāne. Par pirmo lasījumu.

I.Čepāne (frakcija „Vienotība").

Es saprotu, ka es šodien varu runāt debatēs par pirmo lasījumu, jā? Vai man jāpaziņo priekšlikumu iesniegšanas termiņš?

Sēdes vadītāja. Nē. Vienkārši jāsaka, ka komisija ir izstrādājusi un ka lūdz atbalstīt pirmajā lasījumā.

I.Čepāne. Godātie kolēģi! Tātad es atkārtoti ziņoju. Lūdzu atbalstīt šo likumprojektu pirmajā lasījumā. Juridiskā komisija to ir izstrādājusi. Manuprāt, īpašas problēmas nevarētu būt, jo mēs esam ņēmuši vērā visu frakciju deputātu viedokļus, kuri visi ir šo projektu atbalstījuši.

Sēdes vadītāja. Sākam debates.

Vārds deputātei Ilmai Čepānei, kura šoreiz debatēs.

I.Čepāne (frakcija „Vienotība").

Paldies. Beidzot es esmu tikusi līdz debatēm. Tātad, kolēģi, atļaujiet man runāt tikai par divām lietām.

Visupirms es aicinu jūs, kolēģi, nesaistīt šos grozījumus ar ārkārtas vēlēšanu iespējamo tuvošanos. Jo Saeimas kārtības ruļļa grozījumi saistībā ar atklātiem balsojumiem amatpersonu sakarā ir iesniegti gan šajā, gan iepriekšējā Saeimā; tos ir iesniegusi gan „Pilsoniskā Savienība", gan arī „Jaunais laiks", un tagad to ir izdarījusi arī „Vienotība" un Zaļo un Zemnieku savienības frakcija. Piemēram, pirms vairāk nekā diviem gadiem, kad „Pilsoniskās savienības" deputāti iesniedza grozījumus Kārtības rullī saistībā ar to, lai par tiesnešiem balsotu atklāti, to nodošanu komisijai 2009.gadā 11.jūnija sēdē atbalstīja tikai 15 deputāti. Tā ka šodien ir redzams ārkārtīgi liels progress - divu gadu laikā mūsu viedokļi ir mainījušies.

Savukārt šajā Saeimā, kad mēs runājām par šā likuma... par šo te divu likumprojektu, proti, par „Vienotības" un par Zaļo un Zemnieku savienības frakcijas likumprojektu nodošanu komisijām, es jau pievērsu jūsu uzmanību Eiropas Parlamenta Konstitucionālo lietu komitejas 2005.gadā publicētajam pētījumam par aizklāto balsošanu dalībvalstu parlamentos. Tajā izteiktās tēzes par aizklātās balsošanas plusiem un mīnusiem es neatkārtošu, un tās liecina, ka Latvijas apstākļos, kad sabiedrības uzticēšanās parlamentam ir ļoti zema, tiek rekomendēts, ka vairāk būtu jātiecas izmantot atklātu balsošanu. Pētījumā tika norādīts, ka aizklātas balsošanas apstākļos neviens par balsojumu nav politiski atbildīgs. Un slepenības apstākļos mēs nevaram runāt par to, ka deputāts spēj pieņemt valstiski svarīgus lēmumus sabiedrības interesēs.

Vēl vairāk! Ja jūs izlasītu par tā sauktajiem sirdsapziņas balsojumiem, par kuriem arī Juridiskās komisijas sēdē vairāki deputāti runāja *(No zāles: „Kuri tad?")*, tad redzētu, ka, piemēram, Hārvarda Universitātes profesors Tomsons grāmatā „Politiskā ētika un publiskā pārvalde" - es to tulkoju latviešu valodā - ir norādījis, ka sirdsapziņas balsojumi ir attaisnojami tikai tad, ja tie ir publiski... ja deputāts ir gatavs par šiem balsojumiem politiski atbildēt, jo (citēju): „Mums nav jāpieņem, ka likumdevēji ir ētiski gļēvuļi, kas padodas politiskajam spiedienam brīdī, kad viņiem jāpieņem sarežģīti lēmumi." Citāta beigas.

Bez tam es jums atgādinu, ka šis jautājums ir bijis ļoti, ļoti aktuāls arī pirms 85 gadiem Latvijas 2.Saeimā. Pētot stenogrammas, mēs varam redzēt, ka tajā laikā aizklāta balsošana bija ļoti izplatīta prakse, un Saeimā tā jau tajā laikā bija pārvērtusies par normālu balsošanas veidu. Kā raksta ievērojamais tiesību zinātnieks un 2.Saeimas deputāts Kārlis Dišlers 1927.gadā žurnālā „Tautas Tiesības", aizklātā balsošana jau sākusi pārvērsties par tiešām, kā jau es teicu, normālu balsošanas veidu, jo aizklāti tika balsots ne tikai par amatpersonām un uzticību valdībai, bet arī par dažādām rezolūcijām, piemēram, par totalizatoru atļaušanas vēlamību, arī par atsevišķiem likumprojektiem, piemēram, par žūpības apkarošanas likuma mīkstināšanu. Un Dišlers aicināja sabiedrību pret to protestēt, jo uzskatīja, ka aizklātā balsošana nekādā gadījumā nav uzskatāma par deputāta privātu lietu. Un tātad viņš saka, ka (citāta sākums) „deputāta darbība parlamentā ir vispārības lieta, tā ir publiska kalpība. Aizklāta balsošana Saeimā vēlētājam un visai sabiedrībai atņem katru kontroles iespēju. Un aizklāta balsošana gluži labi var noderēt par apsegu slepenām norunām un kompromisiem, tā var veicināt politisko andeli un korupciju." Es varu tikai viņam pievienoties, jo - es vēlreiz citēju - „būtu pārāk bēdīgi, ja mums nebūtu ne simts cilvēku, kuri būtu pietiekoši stingri pret iespaidošanu un varētu savu pārliecību visos gadījumos aizstāvēt atklāti" (citāta beigas).

Kā redzams, kolēģi, viss aizmirstais... viss jaunais ir aizmirsts vecais. Un, atgriežoties šodienā, mēs redzam, ka sabiedrībā plaši ir pieprasījums pēc atklātas amatpersonu ievēlēšanas. To prasa liela daļa vēlētāju, to pieprasa nevalstiskās organizācijas, un tā ir arī mana pārliecība.

Un kāpēc tā ir mana pārliecība, es to raksturošu ar dažiem piemēriem.

Pavisam nedaudz. Vispirms atļaujiet hronoloģiskā secībā atgādināt skaļākos notikumus pēdējo divu gadu laikā un pēc tam vēl vienu - ne tik pārāk skaļu.

Pirmais tāds skaļākais. Neskatoties uz to, ka Augstākās tiesas priekšsēdētājs, Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija un Juridiskā komisija bija atbalstījusi gan tiesneša Vīganta, gan tiesību zinātņu doktora Judina kandidatūru, Saeimas deputāti bez debatēm - es uzsveru - bez debatēm, pat nepamatojot savu viedokli, - neatbalstīja viņu ievēlēšanu šajos amatos. „Par" Vīgantu 22.oktobrī 2009.gadā nobalsoja 26 deputāti, „pret" - 43, bet „atturējās" - 14.

Pēc tam Latvijas Administratīvo tiesnešu biedrība izplatīja paziņojumu, ka šis Saeimas lēmums pārkāpj tiesneša personiskās neatkarības principu, jo saskaņā ar likumu viņš bija pieņēmis lēmumu (es citēju, citāta sākums): „Oligarha Lemberga apcietināšana." (Citāta beigas.)

Tiesnešu biedrība šo lēmumu vērtēja kā atriebību. Tā kā šajā Saeimā, 10.Saeimā, tā saukto sirdsapziņas balsotāju, ja mēs tā varētu teikt, bija palicis nedaudz mazāk nekā 9.Saeimā, par Judinu 16.decembrī 2010.gadā nobalsoja 40 deputāti, pret - 27, atturējās - 22.

Otrs piemērs, kuru mēs arī labi zinām. Kārtības rullis, godātie kolēģi, noteic, ka par ģenerālprokurora kandidatūru - atšķirībā, piemēram, no valsts kontroliera un atšķirībā no Satversmes aizsardzības biroja priekšnieka kandidatūras - var balsot nevis ar vēlēšanu zīmēm, bet izmantojot elektronisko balsošanas sistēmu, proti, kā mēs bieži sakām, ar pogām. Taču saistībā ar Maizīša pārvēlēšanu 10 deputāti no „Saskaņas Centra" un Tautas partijas, balstoties uz Kārtības rullī noteikto iespēju, pieprasīja balsojumu ar vēlēšanu zīmēm. Kā zināms, bijušā ģenerālprokurora Maizīša pārvēlēšanu publiski atbalstīja visas 9.Saeimas frakcijas... gandrīz visas, taču 2010.gada 15.aprīlī, kad pasludināti tika vēlēšanu rezultāti, „par" bija balsojuši 45 deputāti, „pret" bija balsojuši 47.

Un pēdējais. Vēl viens - mazāk zināms - piemērs, kas patiešām rada, manuprāt, satraukumu par mūsu rīcību, vai mēs nepārkāpjam atsevišķos gadījumos Satversmi un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvenciju. Proti, nedēļu pēc Maizīša izbalsošanas, 2010.gada 22.aprīlī, Saeimā kā parasti tika lemts par vairāku tiesnešu apstiprināšanu amatā. Viens no viņiem, kura kandidatūru bez argumentiem, nesaprotamu iemeslu dēļ aizklātā balsošanā noraidīja gan Juridiskā komisija, gan Saeima, ir vērsies Eiropas Cilvēktiesību tiesā. Bijušā zemesgrāmatu tiesneša Daiņa Šaicāna pieteikums, kolēģi, ir pieņemts izskatīšanai. Šis tiesnesis katram no iepriekšējās Juridiskās komisijas deputātiem bija uzrakstījis vēstuli ar lūgumu paskaidrot, kādu iemeslu dēļ viņa kandidatūra nav tikusi atbalstīta. Daži vispār neatbildēja, kā viņš teica, citi atbildēja, ka viņiem nav komentāru, jo balsošana esot bijusi aizklāta. Pēc tam viņš vērsās arī pie šeit jaunpienākušajiem deputātiem. Ar mani par šo lietu runāja godājamais bijušais Valsts prezidents Guntis Ulmaņa kungs un man vaicāja: „Vai jūs varat raksturot, kas tas Šaicāna kungs tāds ir?" Es parādīju visus šos materiālus, kādi bija Juridiskās komisijas lēmuma pamatā. Kā parasti, plusi bija, arī mīnusi bija, un tiešām nesaprotamu iemeslu dēļ viņš netika ievēlēts. Un, starp citu, viņš prasa ārkārtīgi lielu kompensāciju no Latvijas valsts. Un tā ar vienu pogas spiedienu tiesneša, kura ģimenē bija nesen piedzimis mazs bērns, karjerai tika pārvilkta trekna svītra, bez jebkādiem paskaidrojumiem un bez jebkādām kompensācijām! Un atklātās balsošanas pretinieki man nekādā ziņā neiestāstīs, ka šie manis iepriekš minētie balsojumi tika rūpīgi izvērtēti. Tie netika rūpīgi izvērtēti, tie, manuprāt, tika sarunāti. Tie tika sarunāti, un deputāti, acīs skatoties, ir melojuši gan žurnālistiem, gan arī saviem vēlētājiem!

Godātie kolēģi, šādu iemeslu dēļ es aicinu atbalstīt pirmajā lasījumā šos grozījumus Kārtības rullī, un es arī ceru, ka jaunais pils saimnieks - Valsts prezidenta kungs - arī tos vēl šīs Saeimas darbības laikā ieliks darba kārtībā, lai mēs varētu tos izskatīt līdz galam.

Paldies jums par uzmanību!

Sēdes vadītāja. Paldies.

Turpinām debates. Vārds deputātam Borisam Cilevičam.

B.Cilevičs (SC frakcija).

Cienījamie kolēģi! Čepānes kundzes argumentācija ir ļoti pārliecinoša, bet es īsti nevaru saprast, kādēļ mums kārtējo reizi tas viss jāuzklausa. Man šķiet, ka tas jau simts reizes bija visur izklāstīts gan rakstiski, gan mutiski, un es varu izdarīt tikai vienu secinājumu - to, ka diemžēl kārtējo reizi „Vienotība" mēģina izmantot likumprojektus un parlamenta darbu savai priekšvēlēšanu aģitācijai *(No zāles dep. E.Zalāns: „Protams!")*, pārmetot citiem visādus grēkus. Nu jūs taču neiebilstat? Jūs redzējāt balsojuma rezultātus. Priekš kam jūs to visu darāt, tērējot nodokļu maksātāju naudu?

Un vēl viena piezīme, kolēģi! Jebkurā gadījumā jums nevajadzētu sagrozīt faktus un nevajadzētu teikt par „Saskaņas Centru" faktus, kas neatbilst patiesībai. Es personiski nekad nepārkāpu nekādus solījumus attiecībā uz amatpersonu vēlēšanām. Tas pats attiecas uz visu mūsu frakciju, uz visiem mūsu deputātiem. Tā ka mēs balsojam pēc sirdsapziņas *(No zāles dep. U.Rotbergs: „Aizklātās sirdsapziņas!")* ar spēkā esošo procedūru.

Un, ziniet, jūs... kā jūs vienā rakstā savā ... jūs mēģināt privatizēt godīgumu. Jums nav tādu tiesību! Jūs neesat vienīgie godīgie, piedodiet! Ja mēs runājam par likumprojektiem, tad runāsim par likumprojektiem, bet priekšvēlēšanu kampaņa ir kaut kas cits.

Jums ir daudz naudas, jūs esat sakrājuši desmitreiz vairāk naudas šā pēdējā gada laikā nekā jebkura cita partija. Tagad jūs šo naudu jau tērējat priekšvēlēšanu reklāmām, ļoti labi apzinoties, ka šie tēriņi vēl netiks ieskaitīti priekšvēlēšanu budžeta ierobežojumos, kas arī, manā skatījumā, nav pārāk godīgi. Tā ka vismaz nodalīsim šīs lietas!

Es aicinu jūs sekot jūsu pašu aicinājumiem: esiet godīgi! Ja mēs runājam par likumprojektiem, tad runāsim par likumprojektiem, ja par reklāmu - tad tā ir pilnīgi cita lieta.

Paldies.

Aicinu atbalstīt šo likumprojektu. *(Aplausi.)*

Sēdes vadītāja. Paldies.

Vārds deputātei Ilmai Čepānei, otro reizi.

I.Čepāne (frakcija „Vienotība"). *(No zāles dep. J.Urbanovičs: „Un neskatieties tādām godīgām acīm!")*

Man ļoti žēl, Cileviča kungs, jo es jūs augstu vērtēju kā profesionāli cilvēktiesību jomā, par šādu, es varētu teikt, uzbrukšanu man, jo domāju, ka es šeit ar priekšvēlēšanu kampaņu un - piedodiet! - ar muldēšanu no tribīnes esmu nodarbojusies ļoti maz. Es jums to visu izklāstīju, lai varētu salīdzināt iepriekšējā Saeimā notikušo, lai parādītu to, kā to vērtē Eiropas Savienības zinātnieki... šo te problēmu. Un, ja jūs runājat par to, ka jūs esat balsojis pēc sirdsapziņas, tad diemžēl man tā jūsu sirdsapziņa - un arī nevienam vēlētājam - nav redzama. *(No zāles: „Ko jūs runājat?!")* Un šajā

gadījumā mēs nevaram... Kolēģi! Mēs varam katrs šeit sist pie krūtīm un teikt: „Jā, es balsoju saskaņā ar savu sirdsapziņu, un es balsoju „par"!" Katrā ziņā mēs šeit arī melu detektoru neizmantojam... Tad, kad gājām ārā pēc balsošanas... pēc Maizīša... pēc balsojuma par Maizīti, tad visi, lielākā daļa - žurnālisti bija saskaitījuši... ka jūs patiešām... ka liela daļa meloja, un tas, manuprāt... Es raksturoju šo situāciju, un šeit es varu arī parādīt jums, kolēģi... man ir izdruka. 2009.gada 5.novembrī (balsošanas laiks pulksten 17.23) balsojumā par priekšlikumu, lai lielu daļu amatpersonu vēlētu atklāti, „par" ir nobalsojuši tikai 15 cilvēki.

Acīmredzot ir nepārtraukti šīs lietas jāatkārto un jāatkārto, lai jūs to lietu saprastu. Un, manuprāt, ja nebūtu šo ārkārtas vēlēšanu, tad droši vien, manuprāt, šis likumprojekts netiktu izskatīts un jūs, Cileviča kungs, nebūtu balsojis „par", un droši vien arī daļa citu nebūtu balsojuši „par", jo iepriekš jūs konsekventi iestājāties pret, apvainojāt mūs, ka mēs šeit izmantojam staļinisma metodes un tā tālāk.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Paldies.

Vārds deputātei Ilzei Viņķelei.

I.Viņķele (frakcija „Vienotība").

Godātie kolēģi! Aicinu atbalstīt šo likumprojektu un -, protams, ja drīkst to vispār tā teikt, - gribu paust savu ārkārtīgo vilšanos par Cileviča kunga uzstāšanos, jo nedemokrātiskāku uzsaukumu no šīs tribīnes šā sasaukuma laikā, es domāju, mēs neesam dzirdējuši. Ja kāds kolēģis parlamentā var norādīt uz tiesībām, cik reizes mēs varam runāt par kādu neatrisinātu problēmu, pie tam apelēt pie tā, ka tas, lūk, tērējot nodokļu maksātāju naudu, tad acīmredzot „Saskaņas Centram" sadarbība ar Ķīnas Komunistisko partiju ir atstājusi nenovēršamas sekas viņu izpratnē par demokrātiju *(No zāles: „Oooo!")*, jo Saeimas tribīne un jebkura parlamenta - demokrātiska parlamenta - tribīne ir domāta tam, lai partijas un pārstāvniecības aizstāvētu savu vēlētāju viedokli un debatētu par to tikmēr, kamēr vai nu kolēģus var pārliecināt, vai tikmēr, kamēr šis jautājums sabiedrībai vairs nav aktuāls.

Lūdzu nenorādīt politiskajiem oponentiem to, cik bieži par kādu jautājumu un ar kādiem argumentiem mēs varam šeit uzstāties.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Paldies.

Vārds deputātam Visvaldim Lācim.

V.Lācis (pie frakcijām nepiederošs deputāts). *(No zāles dep. A.Bērziņš (PLL): „Pasaki viņiem - tā no sirds!")*

Labdien, cienījamā Saeimas priekšsēdētāja un cienījamie kolēģi! Būdams otrreiz bezpartejiskais deputāts (kā jūs zināt, mans liktenis tāds), es nekādi nevaru piekrist deputāta Cileviča izteikumam, ka visi jau to esot zinājuši. Es neko nezināju! Neko! Ne par Šaicānu, ne par citiem. Un es taču esmu deputāts, un, kā zināt, pat ar vienu otru jūsu kolēģi no jūsu vidus man ir ļoti labas attiecības *(No zāles dep. J.Urbanovičs: „Orlovs!")*, es ar viņiem sasveicinos, man ir plašas iespējas iegūt informāciju, un tomēr es neko nezināju par šīm lietām! Tā ka nepareizi ir runāt, ka visi jau zinājuši.

Tautai tas bija jāzina, un ir ļoti labi, ka cienījamā profesore šoreiz izskaidroja visu. Ļoti labi, ka mēs ņemam piemērus no citām tautām, valstīm, kur jau šī atklātība ir sasniegta. Un tādēļ es aicinu izdarīt ļoti svarīgu soli, ko mēs beidzamo varam spert, - veicināt šo atklātību un nobalsot par atklātību, un

neuzskatīt to nekādā gadījumā - es arī neuzskatu - par kaut kādu priekšvēlēšanu kampaņu. Manā skatījumā, tas tā nav.

Aicinu balsot „par"! *(Aplausi.)*

Sēdes vadītāja. Paldies.

Vārds deputātam Ainaram Latkovskim. Latkovskis atsauc savu darbību...

Vārds deputātam Kārlim Seržantam.

K.Seržants (ZZS frakcija). *(No zāles dep. Dz.Ābiķis: „Vari iet televīzijā runāt!")*

Cienījamie kolēģi! Es, Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas deputāts, tomēr vēlos aizstāvēt drusciņ Kalnmeiera kungu, jo, padomājiet, ģenerālprokuroram, kurš jau diezgan ilgu laiku ir amatā un ir sevi parādījis patiešām kā profesionāli, katrā šādā Saeimas sēdē jāklausās raudāšana par to, kāds bija Maizītis, kurš īstenībā pēdējo gadu šajā darbā nodarbojās tīri ar politiku. Un, kā parādīja viņa tālākā karjera, arī tagad viņš ir izvēlējies politiku. *(No zāles dep. R.Kārkliņa: „Par principu bija runa!")*

Tā ka varbūt neraudāsim par aizgājušo un priecāsimies par esošo!

Bet likumprojektu es aicinu, protams, atbalstīt.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Paldies.

Vārds deputātam Uģim Rotbergam.

U.Rotbergs (frakcija „Vienotība").

Cienījamā priekšsēdētāja! Godātie kolēģi! Es atļaušos nelielu vaļību no šīs augstās tribīnes un izstāstīšu vienu anekdoti par sirdsapziņu. Tas visiem, varbūt daudziem zināms - sirdsapziņa ir kā kāmis: vai nu tā grauž, vai guļ. Un es gribētu ierosināt: nu, taisām tomēr tos atklātos balsojumus, lai kolēģiem nebūtu iespēja iemidzināt to un atļaut sirdsapziņai pagulēt tajā brīdī, kad ir aizklātie balsojumi!

Paldies. *(No zāles dep. J.Urbanovičs: „Vienvārdsakot - par kāmjiem!")*

Sēdes vadītāja. Paldies.

Vārds deputātam Borisam Cilevičam, otro reizi.

B.Cilevičs (SC frakcija).

Cienījamie kolēģi! Diemžēl kolēģa no „Vienotības", ļoti... nu, teiksim tā, emocionālā reakcija skaidri parāda, ka mani vārdi bija pamatoti. Tās nav aizdomas! *(Aplausi.)* Tikai... Es negribu atkārtot to visu no jauna, tikai dažas piezīmes.

Jā, es pilnīgi piekrītu tam, ka informēt Lāča kungu par notikumiem ir ļoti svarīgs uzdevums, bet tomēr varētu atrast arī vieglāku un arī lētāku veidu, kā to panākt, nevis uzstājoties no tribīnes.

Otrkārt. Cienījamā Viņķeles kundze! Neviens, protams, netaisās ierobežot jūsu tiesības uzstāties par jebkuru jautājumu no šīs tribīnes. *(No zāles dep. I.Viņķele: „Paldies! Paldies!")* Bet jūs parasti nekautrējaties dot vērtējumu savu kolēģu uzstāšanās runām un balsojumiem, un tā tālāk, un jūs to uzskatāt par savu misiju un par savu prerogatīvu. Piedodiet! Citiem deputātiem ir tādas pašas tiesības vērtēt jūsu pozīciju un jūsu uzrunas, kā jūs vērtējat citu kolēģu uzrunas. Tā ka būsim tomēr vienādi!

Un pēdējais. Augsti cienījamā Čepānes kundze! Es patiešām ļoti augstu vērtēju jūs kā eksperti. Diemžēl man nebija tādas laimes pie jums mācīties kā studentam. Bet šobrīd mēs esam vienādā pozīcijā. Jūs esat tāda pati deputāte, kāds esmu es, un, godīgi sakot, man ir drusciņ grūti visu laiku uzklausīt tādas pamācības. Jūs tomēr neesat šobrīd profesores lomā, jūs esat deputātes lomā. Un mēs esam visi vienādi. Mūs visus ievēlēja Latvijas pilsoņi. Un neaizmirsīsim, lūdzu, to!

Un patiešām... es domāju, ka, ja „Vienotība" mazāk uzņemtos tādu paternālistisku, tādu mentora lomu kā vienīgie godīgie, vienīgie pareizie, vienīgie, kas zina, kā jārīkojas, un nebūtu tādas nicināšanas attiecībā pret citiem deputātiem, tad, es domāju, arī Latvijai kopumā klātos daudz labāk.

Tieši tāpēc diemžēl mūsu visi aicinājumi uz saskaņu palika nepiepildīti, tas viss beidzās ar to, ka Saeima acīmredzot tiks atlaista. Es ļoti ceru, ka jūs, kolēģi no „Vienotības", tomēr nu kaut kādus secinājumus no šīs situācijas izdarīsiet un nākamajā Saeimā tomēr vairāk orientēsieties nevis uz citu deputātu mācīšanu, bet uz sadarbību.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Paldies.

Vārds deputātam Andrim Šķēlem. Vai jums pietiks ar astoņām minūtēm? Jums ir tiesības runāt piecpadsmit... *(No zāles dep. J.Urbanovičs: „Turpinām bez pārtraukuma!")*

A.Šķēle (PLL frakcija).

Cienījamā Saeimas priekšsēdētāja! Godātie kolēģi! Neapšaubāmi, protams, ir priekšvēlēšanu laiks, un šodien debates arī tik svarīgā jautājumā kā Saeimas kārtības rullis ir priekšvēlēšanu gaisotnē.

Tas, ko komisijas vadītāja ziņoja par Eiropas praksi... lielākā daļa faktu bija, protams, taisnība. Protams, palika un izpalika tā daļa, kurā būtu izanalizēts, kāpēc ļoti daudzas Eiropas Savienības valstis ir atstājušas noteiktos gadījumos aizklātus balsojumus. Šī argumentācija no Čepānes kundzes puses izpalika *(No zāles: „Viņa to nezina!")*, un man liekas, ka tas bija izdarīts diezgan apzināti - vienu stāstu izstāstīt, bet otru stāstu nestāstīt. Kā komentē kolēģis Zaķis, tā esot politiskā meistarība. Var jau būt, Zaķa kungs, ka „Vienotība" ir meistari. Par to nav šaubu! Bet tas liecina... tas liecina, protams, par to pieeju, ka vajag stāstīt tikai tās lietas, kas ir pašiem izdevīgas un patīkamas.

Kas attiecas uz aizklātajiem balsojumiem un uz to, vai deputātiem būtu savi aizklātie balsojumi jāpamato. Es pilnībā piekrītu. Es vienmēr par saviem balsojumiem esmu arī izstāstījis. Un arī šodien skaidri un gaiši pasaku, ka es balsošu „pret". Es balsošu „pret", bet ne tādēļ, kolēģi, ka es neticu jums, bet gan tādēļ, ka... es vēlreiz atkārtoju tos argumentus... ka ir jāpasargā tie daudzie desmiti vai varbūt pat simti cilvēku, kurus Saeima, ieceļot viņus atbildīgos amatos, var nostādīt neērtā situācijā, piemēram, ievēlot Saeimas... Satversmes aizsardzības biroja vadītāju. Šī persona izsniedz deputātiem pielaides - pielaides valsts augstākajam noslēpumam. Tikai šī persona ir tiesīga izlemt, ir labs deputāts, ir uzticams deputāts vai ne. Tur ir pietiekami daudz subjektīvā. Un ļoti, ļoti pareizi būtu, ja jūs, deputātu kungi, lemjot pasargātu šo nākamo vai aiznākamo amatpersonu no liekas vajadzības mocīties ar to kāmi. Tas kāmis varbūt nedzīvo Rotberga kungā, viņš jau sen ir beigts varbūt tas kāmis, bet tas kāmis... tas kāmis varbūt dzīvos nākamā Satversmes aizsardzības biroja dvēselē, un viņš spriedīs: nu, nobalsoja pret mani šie deputāti, un tagad man jādod viņiem ir pielaide... Es tādā veidā vienkārši varbūt ne pārāk veiksmīgi... bet es domāju tādu piemēru attiecībā uz tiesnešiem, uz

Korupcijas novēršanas un aizsardzības biroja [Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja. - Red.] priekšnieka kandidātiem... Viņi ir pilnīgi leģitīmi. Un par tādiem runā arī Eiropas Savienības dalībvalstis, ka tās personas, kuras var attiecībā uz jums taisīt individuālus lēmumus, ir jāpasargā no šīs iespējamās subjektivitātes. Un, ja demokrātijā ir svarīga objektivitāte, distancēta, skaidra, precīza attieksme pret izlemjamo jautājumu, tad, lai nodrošinātu šo distancēto, šo pietiekami attālināto un tātad ļoti objektīvo attieksmi pret izšķiramo jautājumu, samaziniet... lūdzu, samaziniet šo iespēju viņiem zināt, kā konkrētais deputāts ir attiecies vienā vai otrā gadījumā.

Līdz ar to es vēlreiz, kolēģi... Es saprotu, ka vairākums priekšvēlēšanu laikā slieksies atbalstīt vismaz pirmajā lasījumā, bet es jūs aicinu otrajā un droši vien trešajā lasījumā - varbūt nākamā Saeima par to lems - tomēr ļoti par to domāt. Un pamodiniet to kāmi tomēr, neļaujiet viņam nobeigties!

Paldies.

Sēdes vadītāja. Paldies.

Vai Šadurska kungam pietiks ar četrām minūtēm? Jā.

Vārds deputātam Kārlim Šadurskim.

K.Šadurskis (frakcija „Vienotība").

Ļoti cienījamā priekšsēdētāja! Godātie kolēģi!

Godātais kolēģi Šķēles kungs! Es lielākajai daļai no jūsu teiktā piekrītu, varētu pat teikt - visam piekrītu, izņemot vienu frāzi, to, ko jūs pieminējāt par pirmsvēlēšanu laiku, jo Saeimas stenogrammas ir labs liecinieks tam, ka mēs esam iestājušies, vismaz liela daļa no Saeimas sastāva ir iestājusies, par šiem jautājumiem neatkarīgi no vēlēšanu tuvuma. Bet viena lieta gan: jūs ļoti pareizi teicāt, ka mums vajag pasargāt tos krietnos un labos cilvēkus - SAB priekšnieku un tā tālāk - no neērtām situācijām. Ir viena nelaime: ar šiem aizklātajiem balsojumiem mēs viņus pasargājam arī no šī ieņemamā amata. Un vismaz šo mēs varētu novērtēt ar atklātu balsošanu, jo, ja balsojums ir aizklāts, tad viņi, protams, nenonāk sarežģītā situācijā pēc tam, strādājot savā amatā, bet viņi nenonāk arī šajā amatā, kā, piemēram, tiesnesis, ģenerālprokurors un tā joprojām.

Sēdes vadītāja. Paldies.

Vārds deputātam Andrim Šķēlem, otro reizi.

A.Šķēle (PLL frakcija).

Godātie kolēģi! Kāmis pamodies, var redzēt.

Iepriekšējais debatētājs izvirzīja argumentu, kuru es gribētu, balstoties arī uz likumprojekta ziņotājas teikto, visnotaļ izvērst tālāk. Jautājums ir par to, ka bez debatēm nedrīkstētu apstiprināt nevienu kandidātu. *(No zāles: „Jā!")* Tas ir pilnīgi pareizi, un tas nozīmē, ka arī visiem tiesnešiem - mans ieteikums būtu tāds! - būtu jātiek uzklausītiem arī frakcijās *(No zāles: „Pareizi!")*, lai varētu katrs deputāts pajautāt, zināt, saprast. Nevajag šo automātisko sistēmu, ka vienkārši iesniedz it kā no tiesu varas puses virzītas kandidatūras un Saeimai tad jākļūst par automātisku, mehānisku balsošanas „mašīnu", kas pacels roku - kā? Tikai „par". *(No zāles dep. I.Čepāne: „Tad balso „pret"!")* Nē! Nē, Čepānes kundze! Taisni otrādi. Tā ir deputātu privilēģija - dažos gadījumos spēt ietekmēt tiesu varas kvalitāti, un viens no svarīgākajiem brīžiem ir apstiprināt vai neapstiprināt tiesnešus, un tādēļ visi šādi kandidāti ir atbildīgi, ir aicināmi uz komisijām, aicināmi uz frakcijām, ir uzdodami jautājumi, noskaidrojama deputāta subjektīvā attieksme - noskaidrojama deputāta subjektīvā attieksme! - pret attiecīgo kandidātu *(No zāles dep. I.Čepāne: „Tas nav vajadzīgs!")*, un tad tas ir virzāms. Un, ja tas

tiktu izdarīts, tad būtu izslēgts tas jautājums, par ko runāja arī mans kolēģis Šadurska kungs. Tad šie cienījamie cilvēki kā cienījami arī nonāktu amatos, bet necienījamie varbūt arī netiktu vispār virzīti pat uz Saeimas sēdi. Bet man jāsaka, ka dažreiz, balsojot aizklāti un varbūt nebalsojot tīkami vienam otram politiskajam spēkam, deputāti tomēr ir izdarījuši pareizu izvēli.

Konkrēti par Judina kungu. Izrādās, viņš ir politiķis. Tātad acīmredzot lielai daļai deputātu, kas balsoja „pret", bija zināma kaut kāda informācija. Žēl, ka viņi nenāca un to neizstāstīja, par to ir kauns visiem deputātiem, kas to neizdarīja, bet viņi ir uzminējuši, ka tātad gribēja iebīdīt amatā politiķi - politiķi, kurš piedalīsies konkrēta politiskā spēka sarakstā, - un tā lieta nav atbalstāma. Tātad tie deputāti, kas to neizstāstīja un nobalsoja klusām „pret", par to ir nosodāmi, bet savukārt tie deputāti, kas virzīja, zinot, ka viņš ir politiķis un viņu partijas faktiski simpatizētājs, un arī neizstāstīja, arī ir nosodāmi. *(No zāles dep. A.Latkovskis: „Balsojam!")*

Sēdes vadītāja. Paldies.

Debates slēdzu.

Lūdzu zvanu! Balsosim par likumprojekta „Grozījumi Saeimas kārtības rullī" atbalstīšanu pirmajā lasījumā! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 77, pret - 2, atturas - nav. Likumprojekts pirmajā lasījumā atbalstīts.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam.

I.Čepāne. Godātie kolēģi! Priekšlikumu iesniegšanas termiņš - divas nedēļas.

Sēdes vadītāja. Tātad priekšlikumu iesniegšanas termiņš - 4.augusts.

I.Čepāne. Jā, paldies! 4.augusts.

Sēdes vadītāja. Citu priekšlikumu nav. Priekšlikumu iesniegšanas termiņš - 4.augusts. Paldies.