---

https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS2_DK.nsf/DK?ReadForm&nr=e98f2e9c-cc87-4df8-bdf9-faec350226a3

Stenogramma

2016. gada 03. marts *pirmais lasījums*

	Debašu informācija					
	25. Likumprojekts **Grozījumi Krimināllikumā** *(514/Lp12)*					
	https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS2_DK.nsf/getDebates?OpenAgent&dkp=230A95081E176C22C2257F6B004B51F9&rnd=0.6976355677565416					
	Vārds	Frakcija	Laiks	Info		
	Valērijs Agešins	SASKAŅA	04:30	Dep., Pret		
	Solvita Āboltiņa	VIENOTĪBA	03:06	Dep., Par		
	Stenogramma	https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/31760155F09D8523C2257F77005013B5?OpenDocument				
	Sēdes datums	03.03.2016				

https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/2B7E26416F0360AEC2257F77004FFA57?OpenDocument

...LP0514_1 (Sēde: 03.03.2016)

Darba kārtībā - likumprojekts **"Grozījumi Krimināllikumā"**, pirmais lasījums.

Juridiskās komisijas vārdā - deputāte Solvita Āboltiņa.

S.Āboltiņa (VIENOTĪBA).

Jā, cienījamie kolēģi! Tātad vēlreiz par likumprojektu "Grozījumi Krimināllikumā".

Piedāvātie grozījumi ir būtiski un nepieciešami nacionālās drošības stiprināšanai un garantēšanai, ņemot vērā pašreizējo ģeopolitisko situāciju. Valsts drošības iestādes ir konstatējušas, ka ārvalstu izlūkošanas un drošības dienestu darbība, kas vērsta pret Latvijas, Eiropas Savienības un NATO interesēm, ir viens no būtiskākajiem nacionālās drošības apdraudējumiem. Un šis apdraudējums skar gan politisko, gan ekonomisko, gan militāro un sabiedrisko sfēru.

Krievijas Federācijas specdienestu ietekme un pilnvaras Krievijā pēdējo gadu laikā ir ievērojami pieaugušas un turpina pieaugt; tas arvien vairāk palielina apdraudējumus gan Latvijai, gan Latvijas valstspiederīgajiem.

Un tieši tāpēc jau ilgstoši par to ir domājušas valsts drošības iestādes - visas kopā. Proti, gan SAB direktors, gan Drošības policija, gan Militārās izlūkošanas un drošības dienests kopīgi ir domājuši par to, kā uzlabot likumdošanas normas, lai mēs varētu justies neapdraudēti mūsdienu jaunajos apdraudējuma apstākļos, un ir sagatavojuši un kopīgi iesnieguši Saeimā šos likuma grozījumus.

Kā jau es minēju, uzrunājot jūs jautājumā par likumprojekta iekļaušanu darba kārtībā, Krimināllikuma pašreizējais regulējums ir izstrādāts 1999.gadā un vairs nenodrošina to, ka mēs mūsdienu apstākļos spējam reaģēt uz tiem apdraudējumiem, kas mūsu valstij varētu būt.

Šobrīd tiek izmantoti jauni mehānismi, kuru mērķis ir ietekmēt notiekošo mūsu valstī, pārņemt - iespējams, pārņemt - faktisko kontroli pār valsti. Tāpēc tiek izmantots un izvērsts gan hibrīdkarš, gan informācijas karš.

Likumprojekts ir izstrādāts, lai nodrošinātu iespēju vērsties pret hibrīdkara radītiem apdraudējumiem Latvijas drošībai un ar krimināltiesiskiem līdzekļiem savlaicīgi reaģēt uz iespējamiem apdraudējumiem, kas vērsti pret Latvijas Republikas pamatinteresēm, vai uz citādiem apdraudējumiem Latvijas nacionālās drošības interesēm.

Likumprojekts ir izstrādāts arī tādēļ, lai uzlabotu valsts noslēpuma aizsardzību un novērstu valsts noslēpuma vai citas valstij svarīgas informācijas nonākšanu ārvalstu rīcībā, kas var kaitēt Latvijas iekšējai un ārējai drošībai.

Tātad ir paredzēts grozīt vairākus pantus attiecīgajā likuma sadaļā. Vispirms ir 80.pants - "Pret Latvijas Republiku vērsta darbība". Šis pants tiek izteikts jaunā redakcijā, kas nosaka to, ka vēršanās pret jebkuru no Latvijas Republikas valstij svarīgām interesēm pēc būtības ir vērsta pret Latvijas Republiku kopumā un tātad rada valstij apdraudējumu.

Likumprojekts paredz krimināatbildību par jebkuru darbību, kas ir neatbilstoša Latvijas Republikas Satversmei un apdraud Latvijas Republikas valstij svarīgās intereses.

Šis likuma pants agrāk... Agrāk tur bija tikai - ja ar vardarbīgām metodēm...

Kā jūs saprotat, šobrīd, 21.gadsimtā, mēs... Ja mēs atskatāmies uz to, kādā veidā sākās notikumi Ukrainā, tad redzam, ka tur nebūt nebija tikai vardarbīgas metodes; tur tika izmantotas dažādas metodes. Tātad jaunais regulējums jau ļautu novērst "zaļo cilvēciņu" ienākšanu.

Tālāk. Šajā likumprojektā ir arī mainīts formulējums. Līdz šim par apdraudējumu bija uzskatāma tikai vēršanās pret Latvijas valsts neatkarību, turpretim šobrīd šis jēdziens ir plašāks. Tas, kas ir precīzi Satversmē formulēts, ir tātad vēršanās pret valsts suverenitāti. Vēršanās pret suverenitāti ir vēršanās pret tautas, nevis valsts varu. Tauta varu var realizēt tieši, kā arī ar valsts un pašvaldību institūciju starpniecību. Tas nozīmē, ka Krimināllikumā ir nepieciešams skaidri noteikt atbildību par vēršanos pret suverenitāti.

Suverenitātes apdraudējums īpaši aktuāls kļuvis mūsdienās, kad arvien plašāk tiek izmantotas dažādas hibrīdkara metodes. Arī šajā likumā, ne tikai šajā pantā, bet arī visā likumā ir ievērojami mainītas sankcijas, ne tikai tās paaugstinot, bet arī izslēdzot papildu sodu - mantas konfiskāciju. Praktiski gandrīz vai visas sankcijas ir papildinātas ar probācijas uzraudzību.

Vēl šajos Krimināllikuma jaunajos grozījumos ir arī Krimināllikuma 80.[1] pants - "Apvienošanās organizētā grupā ar mērķi veikt pret Latvijas Republiku vērstu darbību". Tātad arī šī norma ir precizēta. Par šo normu droši vien vēl būs diskusijas ar juridisko tiesību ekspertiem, proti, vai ir pazudusi "organizēta grupa". Bet katrā ziņā arī "apvienošanās grupā ar mērķi veikt pret Latvijas Republiku vērstu darbību" ir jauna norma un, manuprāt, ļoti aktuāli nepieciešama.

Nākamais, kas ir šajos grozījumos, ir 81.pants - "Pret Latvijas Republiku vērsts aicinājums". Šī grozījuma mērķis un izmaiņas ir analogas izmaiņām 80. un 80.[1] pantā. Proti, lai būtu līdzsvars Satversmē paredzēto valsts pamatinterešu krimināltiesiskai aizsardzībai, likums ir papildināts ar jaunu nozieguma sastāvu - publisku aicinājumu vērsties pret Latvijas Republikas suverenitāti.

Likumprojektā nav saglabāta atsauce uz nolūku. Šajās normās paredzēts, ka jau pats fakts, ka cilvēks to dara, tiek uzskatīts par krimināli sodāmu, jo, kā jau es minēju ievadā, nav nekā svarīgāka par mūsu valsts drošību. Tātad vēršanās pret jebkurām valsts pamatinteresēm tiek uzskatīta par vēršanos pret valsti kopumā un ir krimināli sodāma.

No Krimināllikuma ir izslēgts 82. un 83.pants, bet tas nenozīmē, ka ir pazudis šo pantu saturs. Šīs normas vienkārši ir saturiski integrētas citos Krimināllikuma pantos.

Vēl viens ļoti būtisks jauninājums ir pants "Palīdzība ārvalstij pret Latvijas Republikas drošības interesēm vērstā darbībā". Tas tātad vēl vienu reizi apliecina to, ka ar valsts drošības apdraudējumu tiek saprasts stāvoklis, kurā tiek apdraudēta valsts pastāvēšana, tās teritoriālā neaizskaramība, kā arī valsts iekārtas funkcionēšana. Šis pants ir ļoti nozīmīgs šajā ziņā, un droši vien par to nāks debatēt mani kolēģi no SASKAŅAS, jo šis pants ir tieša atbilde uz to, ko mēs esam vērojuši televīzijas

ekrānos vairākkārt, - neizpratni izraisošos sižetus par to, kādā veidā Latvijas jaunieši, kuri mācās Latvijas skolās, tiek vervēti, lai viņi piedalītos nometnēs Krievijā, kur tiktu audzināts patriotisms nevis attiecībā pret Latviju, bet varbūt pret to, kas notiek kaimiņvalstī. Nez vai šāda darbība notiek Latvijas valsts interesēs, un līdz šim nebija krimināli tiesiska mehānisma, kādā veidā ietekmēt šādu rīcību. Ar šo jauno regulējumu tas būs iespējams.

Šajā likumprojektā ir grozīts arī Krimināllikuma pants par spiegošanu. Līdz šim bija nepieciešams pierādīt, ka spiegošana tiek izdarīta kādas ārvalsts interesēs, turpretim jaunajā regulējumā ar spiegošanu tiek saprastas jebkuras intereses... jebkuras informācijas vākšana, kuru kāda ārvalsts varētu izmantot neatkarīgi no nolūka, kādā tas ir darīts. Šajā projektā paredzēts, ka turpmāk tas varētu būt krimināli sodāms nodarījums, kas arī ir būtiski. Jo nav svarīgi, vai cilvēks informāciju, kura varētu tikt izmantota pret savu valsti, vāc vienkārši mantkārīgā nolūkā, lai pēc tam izdomātu, vai uz tās rēķina iedzīvoties vai kādam darīt labu, vai arī viņu ir savervējusi kāda ārvalsts.

Viens no jaunajiem regulējumiem ir arī par valsts noslēpuma nelikumīgu iegūšanu. Arī šis pants... Proti, jebkāda informācija, kura ir nepieciešama, lai mēs savu valsti aizsargātu, un kura tiek uzskatīta par aizsargājamu ar likumu... Tātad jebkurš valsts noslēpums ir pelnījis aizsardzību, un tātad arī šajā pantā normas ir precizētas, un šeit ir iesniegti šie grozījumi.

Šos likuma grozījumus, kā jau minēju, ir izstrādājušas valsts drošības iestādes. Šī likumprojekta normas ir apspriestas Krimināllikuma darba grupā, kura darbojas Tieslietu ministrijā; šīs normas ir saskaņotas gan ar tiesību ekspertiem, gan ar tiesību piemērotājiem. Arī Nacionālās drošības komisijas sēdē, kura norisinājās pagājušajā ceturtdienā, piedalījās gan eksperti - šo grozījumu izstrādātāji, gan prokuratūras pārstāvji, gan arī citi tiesu varas pārstāvji. Tātad tie, kuriem savā darbā šīs normas ir jāpiemēro, piedalījās. (Advokāti nepiedalījās, bet bija atsūtījuši savu atbalstu šīm normām.) Un secinājums no šīs sēdes ir šāds: jo precīzāk būs uzrakstītas šīs likuma normas un jo nepārprotamāk varēs tās piemērot, jo mazāk būs vietas dažādām interpretācijām par to, ka normas varētu tikt piemērotas ļaunprātīgi vai tikt izmantotas, lai veiktu kādu politisku izrēķināšanos, kā mēs dzirdējām no šīs tribīnes *(Sēdes vadītāja noklaudzina ar āmuru.)* jau pirms likumprojekta iesniegšanas.

Arī jau pirmajā lasījumā analizējot, kā es jau minēju, tika konstatēts, ka ir normas, kas būs papildināmas. Proti, 80.[1] pants - "Apvienošanās organizētā grupā ar mērķi veikt pret Latvijas Republiku vērstu darbību"... Šeit ir tā sauktais nošķeltais normas sastāvs, kurā ir pazudis jēdziens "organizētā grupa". Visticamāk, tas uz otro lasījumu atgriezīsies. Tāpat arī pantā par spiegošanu jautājumus izraisa - īpaši tiesību normu piemērotājiem izraisa! - pirmais teikums, kurā ir teikts: "Par neizpaužamu ziņu vākšanu vai nodošanu ārvalstij vai ārvalsts organizācijai tieši vai ar citas personas starpniecību, kā arī par jebkādu citu ziņu vākšanu [..]"... Protams, tas skan bīstami - "jebkādu citu ziņu". Tātad, visticamāk, šī norma tiks papildināta, nosakot, ka tās ir ziņas, kas kaitē Latvijas valsts drošības interesēm. Tātad dažāda veida papildinājumi būs.

Visi klātesošie eksperti un arī abu komisiju vairākums atbalstīja šī likumprojekta virzīšanu pirmajā lasījumā, un, ņemot vērā to drošības situāciju, kādā mēs šobrīd dzīvojam, un to, ka spēkā esošās krimināltiesību normas ir juridiski novecojušas, komisija nolēma, ka šim likumprojektam būtu piešķirama steidzamība un ka tas būtu skatāms divos lasījumos. Protams, jādod arī pietiekami ilgs termiņš priekšlikumu iesniegšanai, lai būtu iespēja nepieciešamības gadījumā vēl diskutēt un, kā jau minēju, precizēt šīs normas, lai nebūtu nekādu šaubu par tām. Jo precīzāk uzrakstītas šīs normas, jo precīzāk tās var piemērot un jo mazāk pārpratumu par šo normu ļaunprātīgu piemērošanu tās var izraisīt.

Tātad Juridiskās komisijas vārdā es lūdzu piešķirt likumprojektam steidzamību un atbalstīt likumprojektu pirmajā lasījumā.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par likumprojekta "Grozījumi Krimināllikumā" atzīšanu par steidzamu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 70, pret - 20, atturas - nav. Likumprojekts ir atzīts par steidzamu.

[balsojuma tabula skat. pielikumā]

S.Āboltiņa. Lūdzu atbalstīt likumprojektu arī pirmajā lasījumā.

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates.

Vārds deputātam Jānim Ādamsonam.

J.Ādamsons (SASKAŅA).

Cienījamie kolēģi! Pēdējo gadu laikā mums tas ir modē - ļoti daudz runāt par drošību. Un arī likumprojekts, kuru mēs šodien skatām, it kā ir vērsts uz to, lai nostiprinātu iespēju saukt pie krimināltatbildības personas, kuras darbojas pret valsts drošību, un pēc būtības it kā būtu apsveicams.

Es negribu analizēt to, ko jau Āboltiņas kundze pati pateica, - to, kādas problēmas ir šajā likumprojektā. Un tad izbrīnu rada tas, ka... Kāpēc tas bija jāpieņem steidzamības kārtā? Tā ir viena lieta.

Bet par ko es gribētu mazliet plašāk parunāt, neanalizējot detalizēti šo likumprojektu, kurā ir ļoti daudz absurdu lietu?

Jājautā: kāds mums ir piepildījums, ja mēs runājam par drošību?

Iepriekšējā valdība Laimdotas Straujumas vadībā paziņoja, ka drošība ir prioritāte - ārējā un iekšējā drošība. Arī šī valdība par vienu no prioritātēm ir paziņojusi drošību. Tas ir ļoti apsveicami!

Šeit ļoti daudz no šīs tribīnes tiek runāts par to, ka draudi mums nāk no austrumiem, mums jāstiprina mūsu valsts drošība.

Kāda ir realitāte?

Realitāte ir diametrāli pretēja. Neskatoties uz to, ka bijušais premjerministrs Valdis Dombrovskis nopublicēja savu grāmatu, cik mēs veiksmīgi esam izgājuši no krīzes... Šobrīd tiesībaizsardzības sistēmas darbiniekiem ir mazliet palielināts atalgojums - bet ne līdz pirmskrīzes līmenim, tāpat kā nav atgūtas visas sociālās garantijas.

1994.gada vidū tika pieņemta valsts robežapsardzības sistēmas attīstības koncepcija līdz 2000.gadam, pēc tam tā tika precizēta, un tika pieņemta nākamā. Vai tās ir izpildītas? Nē, nav! Kāpēc? Tāpēc ka finansējums tam visam neseko!

Par ko liecina Baltijas Asamblejas rezolūcija, kura tika pieņemta Rīgā pirms trim gadiem? Ka Latvijā, Rīgā, jāizveido Baltijas Kibernoziegumu novēršanas un atklāšanas centrs. Ko izdara Laimdotas Straujumas vadītā valdība? "Nevajag mums tādu centru!" Ja mēs paskatīsimies, mums ir Kibernoziegumu apkarošanas nodaļa, kura darbojas Ekonomikas policijā, bet absolūti lielākais vairākums, ar ko viņi nodarbojas, ir noziegumi pret autortiesībām. Mums nav praktiski neviena nozieguma, kurš būtu atklāts, izmantojot jaunākās tehnoloģijas.

Kiršteina kungs šeit, debatējot par nacionālo drošību, minēja, ka, redziet, robežsargi nav noķēruši tur tik un tik robežpārkāpējus, kuri ir veiksmīgi šķērsojuši robežu un aizturēti kaut kur valsts iekšienē

vai arī Lietuvā. Viss jau pareizi, Kiršteina kungs! Bet tikai jautājums: kā jūs pats personīgi esat balsojis un kā balsojusi jūsu frakcija, atbalstot finanšu līdzekļu piešķiršanu tiem pašiem robežsargiem? Nu kaut vai kāds bija pēdējais balsojums par budžeta līdzekļiem bezpilota lidmašīnām?

Mēs dzīvojam 21.gadsimtā, bet nez kāpēc uzskatām (pareizāk sakot - vairākums uzskata), ka drošība, kārtība uz ielām, tas, kas skar valsts robežu, tas, kas skar mūsu specdienestus, ir jāīsteno ar 19. vai 20.gadsimta sākuma metodēm. Mēs pat runāt nevaram par to, ka tiek lietotas jaunākā veida tehnoloģijas. Nevienam nav noslēpums, ka liela daļa noziegumu tiek sarunāta un naudas pārskaitījumi tiek veikti kibertelpā.

Kāda ir mūsu atbilde visam tam? Nekāda! Tikai tukša runāšana (lai neteiktu vairāk) no Saeimas tribīnes un deklaratīvi paziņojumi. Arī tie grozījumi, kas ir pieņemti iepriekšējā sasaukumā, iepriekšējā gadā, un kas ir aicināti stiprināt valsts drošību, pēc būtības to pavājina.

Vai mums ir izveidota vertikāle attiecībā uz mūsu specdienestiem? Kas tos kontrolē, kas uzrauga? Kas kontrolē izpildi? Kas dod uzdevumus? Mēs jau varam teikt, ka, redziet, to dara Nacionālās drošības komisija, to dara Nacionālās drošības padome. Bet palasiet uzmanīgi likumus! Patiesība ir tāda, ka specdienesti paši sev dod uzdevumus uz konkrēto gadu, paši sevi kontrolē un reāli paši sev atskaitās. Par kādu parlamentāro kontroli mēs šeit runājam?!

Var daudz diskutēt par šo tēmu. Bet es esmu pieradis: ja mēs kaut ko pasakām, ka mēs īstenosim, nu tad īstenojam līdz galam! Meklējam līdzekļus! Vai tiešām nav elementāras izpratnes par elementārām lietām, ka, ieguldot šogad, tagad, var teikt, vienu eiro, mēs gada laikā netiešā veidā saņemam vienu eiro drošības jomā?!

Mēs gada laikā netiešā veidā saņemam vismaz desmit reižu lielāku summu... un dažāda veida nodokļos...

Arī par vienu otru normu šajos piedāvātajos Krimināllikuma grozījumos jāteic, ka man, ziniet, klausoties to, ko stāstīja Āboltiņas kundze... Var jau tam visam piekrist, bet - tikai ar pāris niansītēm... Kāpēc neviens netika saukts pie krimināltatbildības tad, kad mēs zaudējām daļu suverenitātes, iestādamies Eiropas Savienībā un NATO?! Kāpēc netika saukts pie atbildības neviens, kad notika aģitācija par pāreju uz eiro? Vai kāds būs saukts pie krimināltatbildības jau saskaņā ar šo redakciju, kad aktualizēsies jautājums par Eiropas Savienības liberalizāciju?

Likuma normām tomēr jābūt nevis deklaratīvām, bet absolūti skaidrām un saprotamām, tādām, kas skaidri pasaka, par ko un kādā veidā mēs gribam saukt kādu pie krimināltatbildības.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Vai ziņotājs komisijas vārdā ko piebildīs?... Lūdzu!

S.Āboltiņa. Jā.

Paldies, Ādamsona kungs, par rūpēm par drošību. Es pilnīgi jums piekrītu.

Es vispirms jums atbildēšu par Eiropas Savienību un NATO: tomēr izlasiet Satversmi! Pirms iestāšanās Eiropas Savienībā mēs grozījām konkrētus Satversmes pantus, ar kuriem daļu šīs kompetences mēs nodevām Eiropas Savienībai. Tā laika parlaments tos grozījumus ar divām trešdaļām balsu tieši tāpat arī pieņēma. Un gribu atgādināt arī to, ka pirms iestāšanās Eiropas

Savienībā tika rīkots referendums, kurā sabiedrība, tātad Latvijas tauta, atbalstīja pievienošanos Eiropas Savienībai.

Bet nu atgriežos atpakaļ pie pamattēmas par drošību un šiem konkrētajiem grozījumiem. Jā, es pilnīgi piekrītu arī jums. Drošība... Tas jau nav viens likuma - Krimināllikuma - grozījums... Mūsu tiesībsargājošajām iestādēm un iestādēm, kuras nodrošina to, lai mēs katrs varētu justies ikdienā droši, ir nepieciešami instrumenti, lai tās varētu to realizēt. Un, protams, piekrītu jums, ka viens no šiem instrumentiem ir atalgojums. Es gribu teikt... tiešām gribu teikt paldies parlamentam un Iekšlietu ministrijai par to, ka šī atalgojuma reforma tika realizēta un ka mēs runājam arī par cilvēkiem, kuri strādā uz robežas, par cilvēkiem, kuri glāba cilvēkus Zolitūdes traģēdijas laikā, par katru policistu, kurš katru dienu saskaņā ar saviem dienesta pienākumiem... kuram ir pienākums riskēt ar savu dzīvību, ja kāds no mums ir apdraudēts. Mēs spējām vismaz viņiem algas nedaudz palielināt.

Tas pats attiecas arī uz aprīkojumu. Tā ir otra lieta, ko mēs mēģinājām arī šīs valdības deklarācijā ierakstīt, un mēs turpināsim šo programmu, lai viņiem būtu ne tikai piemēroti zābaki, bet arī attiecīgs bruņojums un mūsdienām atbilstoša tehnika.

Tieši tāpat ir ar kiberdrošību. Tā ir ļoti absolūta prioritāte tām institūcijām un iestādēm, kas ar to strādā. Mēs to nevaram izdarīt vieni; mēs to darām, sadarbojoties ar mūsu NATO partneriem. Un, ticiet man, tā tiešām ir prioritāte.

Es gribu vēlreiz atgādināt: mēs šodien runājām par pensijām Ukrainā, kurā notiek karš. Krimā pensija ir apmēram 46 eiro. Es nezinu... Es neaicinu uz to, ka tajā brīdī, kad mums būs visi līdzekļi jāvelta kaut kam citam un mēs ar mūsu cilvēkiem nespēsim diskutēt par to, kā mēs palielinām pensijas... Un tiešām tas varbūt nav pietiekami, bet tieši pensionāri ir tie, kuri pirmie saprot un nekad neiebilst pret to, ka mēs papildu līdzekļus dodam drošībai. Paldies viņiem par šo izpratni!

Un kā viens no instrumentiem tiesībsargājošajām un drošības iestādēm ir vajadzīga arī atbilstoša likumdošana, lai tajā situācijā, ja šādi pārkāpumi ir, ja šie pārkāpumi ir atbilstoši jau pilnīgi citā līmenī, nekā tie ir bijuši varbūt 1999.gadā, lai viņiem būtu instrumenti, ar ko šādus pārkāpējus saukt pie atbildības. Un tas ir tas, ko mēs šodien piedāvājam! Un tieši tāpat mēs varam diskutēt vēl pusgadu vai gadu.

Manuprāt, tiešām neviens nešaubās par to arī Juridiskajā komisijā un Nacionālās drošības komisijā, ka šie grozījumi ir steidzami. Es vēlreiz saku - tiešām par tiem jādiskutē. Tajā ir... tas ir pietiekami plašs grozījums, pietiekami jauns, tie ir jauni regulējumi, normas.

Tātad mans piedāvājums ir tomēr atbalstīt pirmajā lasījumā, un pēc tam nosaukšu datumus, kuros var iesniegt priekšlikumus un turpināt par to diskutēt. Ja nebūs pietiekami diskutēts par šiem likuma grozījumiem, Juridiskā komisija lūgs šo termiņu pagarināt. Bet apšaubīt to, ka tie bija nepieciešami jau vakardien, manuprāt, ir diezgan nekorekti un diezgan bezatbildīgi attiecībā pret savas valsts drošību.

Tā ka Juridiskās komisijas vārdā aicinu atbalstīt šos grozījumus pirmajā lasījumā.

Sēdes vadītāja. Paldies.

Lūdzu zvanu! Balsosim par likumprojekta "Grozījumi Krimināllikumā" atbalstīšanu pirmajā lasījumā! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 71, pret - 1, atturas - 17. Likumprojekts pirmajā lasījumā ir atbalstīts.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam un izskatīšanas laiku Saeimas sēdē.

S.Āboltiņa. Tātad priekšlikumu iesniegšanas termiņš ir 17.marts, un izskatīšana otrajā, galīgajā, lasījumā - 7.aprīlī.

Sēdes vadītāja. Paldies.

Priekšlikumu iesniegšanas termiņš - šā gada 17.marts, izskatīšana Saeimas sēdē - šā gada 7.aprīlī.