---

https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS2_DK.nsf/DK?ReadForm&nr=e98f2e9c-cc87-4df8-bdf9-faec350226a3

Stenogramma

2016. gada 03. marts *"nulles lasījums" nodot komisijām*

	Debašu informācija					
	25. Likumprojekts **Grozījumi Krimināllikumā** *(514/Lp12)*					
	https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS2_DK.nsf/getDebates?OpenAgent&dkp=230A95081E176C22C2257F6B004B51F9&rnd=0.6976355677565416					
	Vārds		Frakcija	Laiks	Info	
	Valērijs Agešins		SASKAŅA	04:30	Dep., Pret	
	Solvita Āboltiņa		VIENOTĪBA	03:06	Dep., Par	
	Stenogramma	https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/31760155F09D8523C2257F77005013B5?OpenDocument				
	Sēdes datums	03.03.2016				

https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/BDC12C82811832ABC2257FB700394E1C?OpenDocument

...LP0514_0 (Sēde: 03.03.2016)

Saeimas Prezidijs ierosina Nacionālās drošības komisijas un Juridiskās komisijas iesniegto likumprojektu **"Grozījumi Krimināllikumā"** nodot Juridiskajai komisijai, nosakot, ka tā ir atbildīgā komisija.

"Pret" pieteicies runāt deputāts Valērijs Agešins.

V.Agešins (SASKAŅA).

Labrīt, godātie kolēģi! Likumprojekts "Grozījumi Krimināllikumā", neapšaubāmi, skar aktuālas, mūsu sabiedrībā pēdējā laikā daudz apspriestas tēmas - pret Latvijas Republiku vērsta darbība, spiegošana, valsts noslēpuma nelikumīga iegūšana, valsts augstāko amatpersonu kritika.

Nešaubos, ka visiem klātesošajiem ir absolūti skaidrs, ka ģeopolitiskā situācija pasaulē pastāvīgi mainās un Latvijai līdzīgi kā citām valstīm ir jāsaskaras ar arvien jauniem izaicinājumiem.

Var piekrist likumprojekta autoru apgalvojumam, ka spēkā esošais regulējums vairs nenodrošina nacionālās drošības interešu aizsardzību pilnā apjomā. Mēs nenoliedzam, ka problēma pastāv. Tā ir skaidra un konsekventa mūsu frakcijas nostāja.

Tomēr piedāvātais risinājums izraisa vairākus jautājumus, tāpēc gribētos norādīt uz iespējamiem likumprojektā ietvertiem riskiem, tajā skaitā par normu piemērošanu un interpretāciju.

Mūsuprāt, atsevišķas likumprojekta normas ir izplūdušas un neskaidras un pārāk plaši interpretējamas. Anotācijā mēs neredzam judikatūru, statistiku, prakses analīzi, piemērojot spēkā esošo regulējumu. Plaši ir lietots jēdziens "hibrīdkarš", nesniedzot šī jēdziena juridisko skaidrojumu. Rezultātā atsevišķas normas var nonākt pretrunā ar vārda brīvību un cilvēktiesībām kopumā.

Protams, vārda brīvība nav absolūta, un valstis ir tiesīgas noteikt ierobežojumus, ja vien tie atbilst Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas prasībām un Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai. Un tik tiešām saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvenciju vārda brīvības ierobežojumi ir pieļaujami, ja to mērķis ir aizsargāt valsts drošības, teritoriālās vienotības vai sabiedriskās drošības intereses, nepieļaut nekārtības vai noziedzīgus nodarījumus, aizsargāt veselību, citu cilvēku cieņu vai tiesības, nepieļaut konfidenciālas informācijas izpaušanu, saglabāt tiesu varas autoritāti un objektivitāti.

Tomēr vēlos atgādināt, ka vārda brīvība ietver tiesības paust ne tikai tādus viedokļus, kas sabiedrībai ir tīkami. Eiropas Cilvēktiesību tiesa savos spriedumos ir vairākkārt norādījusi, ka tiesībām uz vārda brīvību ir ļoti plašas robežas, un tā aizsargā arī tādas idejas, kuras sabiedrības vairākumam nav

pieņemamas. Tādējādi Eiropas Cilvēktiesību tiesa savos spriedumos norāda, piemēram, uz konvencijas 10.panta saistību ar demokrātiskām vērtībām, uzsverot, ka tas aizsargā ne tikai informāciju un idejas, kuras tiek labvēlīgi uztvertas, bet arī tās, kuras aizvaino, šokē vai satrauc sabiedrību vai jebkuru tās daļu.

Viens no būtiskākajiem likumprojekta trūkumiem, iespējams, ir jaunais likumprojekta 81.[1] pants, jo tekstā un anotācijā pamatota valsts augstāko amatpersonu kritika nav nodalīta no kaitīgas darbības, kas tiešām kaitē valsts drošības interesēm. Tas ir ļoti riskants un slidens ceļš, jo ar vispārīgu un nekonkrētu pantu iekļaušanu Krimināllikumā var, piemēram, novākt no ceļa gandrīz jebkuru politisku konkurentu, kā arī citādi domājošu cilvēku, piemēram, populistiski pasludinot viņa rīcību par pretvalstisku un suverenitāti apdraudošu. Tāpēc mēs nevaram atbalstīt šādu likumprojekta redakciju un SASKAŅAS frakcija balsojumā par grozījumiem Krimināllikumā atturēsies.

Paldies par uzmanību.

Sēdes vadītāja. "Par" pieteikusies runāt deputāte Solvita Āboltiņa.

S.Āboltiņa (VIENOTĪBA).

Cienījamie kolēģi! Nav svarīgāka jautājuma par savas valsts drošību, par savas valsts suverenitāti.

Šos grozījumus ir izstrādājusi Valsts drošības iestāžu padome, tātad visas šīs iestādes, kuras diendienā kompetenti domā par to, lai katrs no mums varētu justies droši. Un tas, ka mēs neredzam viņu darbību, nozīmē, ka viņi strādā profesionāli un kompetenti.

Mēs redzam, ka Krimināllikuma X nodaļā "Noziegumi pret valsti" šīs normas ir pieņemtas 1999.gadā. Un tajā laikā, protams, nevarēja ienākt prātā ne "zaļie cilvēciņi" Ukrainā, ne šīs daudzās informācijas kara metodes, ne hibrīdkara metodes. Tas, protams, ir ļoti jauki no Agešina kunga, ka viņš nezina, kas ir hibrīdkarš, pat strādājot gan Juridiskajā komisijā, gan Nacionālās drošības komisijā... varbūt var savā frakcijā izskaidrot. Bet ne jau par to, kur atrast argumentus, kāpēc šis likumprojekts tālāk nav virzāms.

Gan NATO valstīs, gan mūsu kaimiņvalstīs šis regulējums mūsdienām ir daudz atbilstošāks, lai mēs tiešām spētu ar tiesiskām metodēm (es uzsveru - ar tiesiskām metodēm!) cīnīties pret tiem apdraudējumiem, kuri var būt vērsti pret mūsu valsti, pret mūsu suverenitāti, pret mūsu neatkarību, pret mūsu cilvēkiem, pret mūsu brīvību. Un līdz ar to šie grozījumi ir tiešām ļoti rūpīgi izstrādāti ekspertu grupā.

Arī pagājušajā ceturtdienā komisiju kopsēdē Sarkanajā zālē piedalījās pārstāvji gan no Ģenerālprokuratūras, gan no Tieslietu ministrijas, kā arī tie cilvēki, kuriem būs jāveic šā likuma piemērošana, tātad pārstāvji no tiesu varas - no Augstākās tiesas, no Rīgas apgabaltiesas; arī advokāti pauda savu atbalstu, un pat Juristu biedrība bija ieradusies, lai būtu pietiekami plaša diskusija, lai novērstu šādas spekulācijas, par kurām nupat šeit runāja Agešina kungs.

Protams, var nepatikt tas, ka anotācijā ir rakstīts, ka šie konkrētie likuma grozījumi ļaus vērsties pret tiem cilvēkiem, kuri citu valstu interesēs rīkos patriotiskas nometnes, kurās aicinās mūsu jauniešus... Padomāsim: vai mēs gribam, lai tie patriotiskie jaunieši domātu, ka viņiem ir jāaizstāv Latvija, vai tomēr vairāk mēģinātu domāt par kādas citas kaimiņvalsts interesēm? Tātad šīs likuma normas ir izstrādātas un rūpīgi saskaņotas un izvērtētas.

Jā, arī šajā diskusijā tika norādīts uz atsevišķām neprecizitātēm, un arī likuma piemērotāji norādīja: jo precīzākas būs šīs normas, jo mazāk būs iespējams tās interpretēt un jo precīzāk varēs tās piemērot, jo šis likumprojekts būs kvalitatīvāks. Bet šis likumprojekts ir tieši laikā... Arī pēc tam, ziņojot par to pirmajā lasījumā, es aicināšu to pieņemt steidzamības kārtībā, jo nav nekā svarīgāka

par mūsu nacionālo drošību. Mums ir jābūt gataviem ar likumiskiem mērķiem savu valsti aizsargāt pret tiem, kuri tai nevēl labu.

Lūdzu atbalstīt likumprojekta nodošanu komisijai.

Sēdes vadītāja. Paldies.

Viens deputāts ir runājis "pret", viens - "par", un mums ir jābalso.

Lūdzu zvanu! Balsosim par likumprojekta "Grozījumi Krimināllikumā" nodošanu Juridiskajai komisijai, nosakot, ka tā ir atbildīgā komisija! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 72, pret - 1, atturas - 22. Likumprojekts komisijai ir nodots.