Stenogramma
Pašvaldību likums 2. lasījums 26.04.2022. – 26.05.2022.

1.daļa
https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/A61EDF2FA2C6AE32C2258836003A37F7?OpenDocument
2daļa
https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/7F74629A583FD5BDC225883A00446FBF?OpenDocument
3daļa
https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/79FA3FAE11659A9DC225884000322588?OpenDocument

Stenogramma
Pašvaldību likums 2. lasījums - 1.daļa
2022. gada 26. aprīlī

(1)
...Lp0976_2 (Sēde: 21T0407Z26.04.2022)

Likumprojekts **"Pašvaldību likums"**, otrais lasījums.

Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas vārdā - deputāte Inga Goldberga. Lūdzu!

I. Goldberga (SASKAŅA).

Cienījamā Saeimas sēdes vadītāja! Godātie kolēģi! Valsts pārvaldes un pašvaldības komisija ir sagatavojusi likumprojektu "Pašvaldību likums" (Nr. 976/Lp13) skatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā.

Uz otro lasījumu komisija saņēma 316 priekšlikumus, tai skaitā no vairākām sabiedriskajām organizācijām. Visi priekšlikumi tika plaši izdiskutēti, un uz to pamata tapa arī virkne komisijas priekšlikumu. Līdz ar to jūsu lemšanai tiek piedāvāti 299 priekšlikumi.

Diskusijas komisijā prasīja daudz vairāk laika, nekā sākotnēji tika plānots. Kopumā notika 30 komisijas sēdes un 20 darba grupas sēdes. Jāteic, ka Latvijas Pašvaldību savienība un Latvijas Lielo pilsētu asociācija lūdza arī laiku savas pozīcijas saskaņošanai ar jaunievēlētajām pašvaldību domēm vēl pirms likumprojekta izskatīšanas sākšanas komisijā pirms otrā lasījuma.

Plašās diskusijas komisijas sēdēs, manuprāt, bija vairāku iemeslu dēļ. Pirmkārt, pirms likumprojekts tika iesniegts Saeimā, par daudziem likumprojektā regulētajiem jautājumiem starp dažādām iesaistītajām institūcijām tā īsti nebija panākta vienprātība. Otrkārt, šis būs likums, kas nomainīs 1994. gadā pieņemto likumu "Par pašvaldībām". Un, treškārt, lai gan ekspektācijas, ka pēc administratīvi teritoriālās reformas un jauna Pašvaldību likuma būtiski izmainīsies arī pašvaldību raksturs un darba organizācija, - likumprojektā tas tā īsti neatspoguļojas. Līdz ar to var teikt, ka pašvaldības būtiski nemainīsies, bet tiks ieviesti vairāki jauninājumi un to darbību sakārtos regulējošais likums.

Viens piemērs. Likumprojektā tiek paredzētas vairākas jaunas pašvaldību autonomās funkcijas vai precizēti tajās ietilpstošie uzdevumi. Komisija vienojās - ja Saeima otrajā lasījumā tos atbalstīs, diskusijas pirms trešā lasījuma gan par to praktisko saturu, gan par finansēšanas avotiem vēl notiks.

Tātad, kā jau teicu, uz otro lasījumu tika iesniegti 299 priekšlikumi.

1. - Juridiskā biroja priekšlikums. Paredz izslēgt 2. pantu "Likuma darbības joma". Ņemot vērā, ka šim pantam nav būtiskas juridiskas slodzes un parasti tas tiek iekļauts, lai ierobežotu likuma tvērumu, komisija atbalstīja 1. - Juridiskā biroja priekšlikumu.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 2. - Juridiskā biroja priekšlikums. Paredz izslēgt no pašvaldības definīcijas vārdus, ka pašvaldība nodrošina savu darbību arī ar tās dibinātu kapitālsabiedrību un kapitālsabiedrību, kurā pašvaldība ieguvusi kapitāla daļas... Ņemot vērā, ka 3. pantā nav nepieciešams uzskaitīt, caur kādām institūcijām pašvaldības veic savas funkcijas, ja tās netiek uzskaitītas visas, komisijā priekšlikums tika atbalstīts un iekļauts 4. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 3. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Paredz saglabāt šobrīd spēkā esošo pašvaldības definīciju. Daļēji atbalstīts, iekļauts 4. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 4. - Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas priekšlikums. Izsaka 3. panta pirmo daļu šādā redakcijā: "Pašvaldība ir atvasināta publiska persona - vietējā pārvalde -, kurai ir iedzīvotāju ievēlēta lēmējinstitūcija - dome - un kura patstāvīgi nodrošina tai tiesību aktos noteikto funkciju un uzdevumu izpildi savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs un ir atbildīga par to." Priekšlikums tika izstrādāts darba grupā, piedaloties plašam ekspertu un institūciju lokam. Un komisijas sēdē tika atbalstīts bez iebildumiem.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 5. - Juridiskā biroja priekšlikums. Paredz izslēgt 3. panta otro daļu, jo Valsts pārvaldes iekārtas likumā ir jau noteikts, ka pašvaldība ir atvasināta publisko tiesību juridiskā persona. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 6. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Paredz 3. pantu izteikt citā redakcijā. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 7. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Paredz papildināt likumprojektu ar jaunu pantu, kurā tiek uzskaitīti pašvaldības darbības principi. Ņemot vērā, ka tas dublē jau citās likumprojekta normās un citos normatīvajos aktos noteikto, komisija nolēma neatbalstīt 7. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikumu.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 8. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Paredz veidot jaunas atvasinātas publiskas personas... vēlētas augstākā līmeņa pašvaldības. Šobrīd atbilstoši Latvijas Republikas administratīvi teritoriālajam iedalījumam, kas noteikts Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā, nav izveidotas reģionālās pašvaldības. Ņemot to vērā, komisija neatbalstīja 8. priekšlikumu.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 9. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 10. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. Turpmākie 25 priekšlikumi saistīti ar 5. pantu "Autonomās funkcijas". Te būtiski atzīmēt, ka pašvaldību autonomo funkciju regulējumā lietoti dažādi termini attiecībā uz šo funkciju izpildi: "nodrošināt", "organizēt", "gādāt" un "veicināt", ņemot vērā pašvaldībai veicamo atšķirīgo darbību raksturu vai pašvaldības iesaistes pakāpi konkrētās funkcijas izpildē.

Ar terminu "nodrošināt" saprotams, ka pašvaldībai ir jāpanāk pilnīga attiecīgās funkcijas realizācija savā administratīvajā teritorijā.

Savukārt ar terminu "organizēšana" saprotam organizatorisko darbību veikšanu, lai attiecīgais pakalpojums būtu pieejams iedzīvotājiem, taču tas neizslēdz arī pakalpojuma sniegšanu.

Termini "gādāt" un "veicināt" ir salīdzinoši elastīgāki un var izpausties kā konkrēta atbalsta sniegšana vai attiecīgu jomu sekmēšana pašvaldībām.

Līdz ar to 11. - Juridiskā biroja priekšlikums. Precizējošs, jo pašvaldībai ir jāveic saistošo noteikumu kontrole pār ikvienu autonomo funkciju, par kuru ir izveidoti saistošie noteikumi, un likumprojektā nav pamata uzsvērt tikai vienu jomu. Komisijā atbalstīts un iekļauts 12. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 12. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē autonomo funkciju - gādāt par pašvaldības administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību, kā arī paredz tiesības noteikt teritoriju un būvju uzturēšanas prasības, ciktāl tas saistīts ar sabiedrības drošību, sanitārās tīrības uzturēšanu un pilsētvides ainavas saglabāšanu. Pēc plašām diskusijām panākts kompromiss. Komisijā priekšlikums atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 13. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Tapis, pamatojoties uz "Rīgas Metropoles" iesniegto aicinājumu precizēt, ko ietver termins "satiksmes infrastruktūra". Minētais priekšlikums to precizē, nosakot, ka tas ietver ceļu būvniecību, uzturēšanu un pārvaldību. Priekšlikumā ir arī aizstāts vārds "nodrošināt" ar vārdu "gādāt". Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 14. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Paredz svītrot vārdus "profesionālās ievirzes izglītība". Ņemot vērā, ka minētā kompetence izriet no Izglītības likuma, komisijā priekšlikums netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 15. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Paredz papildināt ar pašvaldības kompetenci interešu izglītības jomā. Priekšlikums tapis, pamatojoties uz "Rīgas Metropoles" aicinājumu. Komisijā priekšlikums atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates par priekšlikumu.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Ļoti cienītā sēdes vadītāja! Godātie kolēģi! Pirmām kārtām jau paldies komisijas vadītājai par visnotaļ detalizētu skaidrojumu par priekšlikumiem. Šajā gadījumā es gribētu vērst uzmanību tieši uz šo jomu, ko arī komisijas vadītāja uzsvēra, runājot par autonomajām funkcijām. Kas, manuprāt, ir īpaši svarīgi - ja mēs kaut ko papildinām, tad atbilstoši Eiropas vietējo pašvaldību hartai ir jābūt arī skaidram redzējumam, kā šī funkcija tiks finansēta, kā tiks gādāts par tās finansējuma nodrošināšanu.

Arī komisijas vadītāja minēja, ka diskusijas lielā mērā vēl tikai būs, un es varu to tikai apliecināt, ka arī komisijā tādas īstas skaidrības - no Finanšu ministrijas - par virkni no šīm jaunajām funkcijām nemaz nebija, tāpēc cerēt uz efektīvu likuma izpildi, ja tam visam apakšā nav skaidri redzams finansējums, ir diezgan grūti. Normāla likumdošanas prakse prasītu - ja ir jauna funkcija, tad ir skaidrs redzējums, kā tā tiks finansēta.

Šo priekšlikumu es aicinu neatbalstīt, jo pašvaldību kompetenci jau nosaka Vispārējās izglītības likums un Izglītības likums. Šie likumi neparedz pašvaldības pienākumu gādāt par profesionālās ievirzes un pieaugušo izglītības pieejamību. Ņemot vērā to, ka profesionālās ievirzes izglītības iestādes var dibināt arī valsts vai privātpersonas, kā arī to, ka interešu izglītības programmas ir tiesīgas īstenot izglītības iestādes un citas juridiskās un fiziskās personas, kuras nav reģistrētas Izglītības iestāžu reģistrā... pēc attiecīgās licences saņemšanas pašvaldībā, nav saskatāms pamatojums, kā pašvaldības autonomo funkciju noteikt - paredzēt pienākumu gādāt par profesionālās ievirzes interešu un pieaugušo izglītības pieejamību.

Jāatzīst, komisijā bija garas diskusijas par šo jautājumu, bet tomēr līdz galam nedz man, nedz maniem kolēģiem, nedz virknei pašvaldību un pašvaldību organizāciju nekļuva skaidrs, ko tad īsti ar šo funkciju... kādā veidā izpaudīsies gādāšana par šo autonomās funkcijas reālo izpildi. Līdz ar to es aicinu kolēģus, vismaz savas frakcijas kolēģus, neatbalstīt 15. priekšlikumu.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Goldbergas kundze, komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Komisija 14. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikumu neatbalstīja.

Sēdes vadītāja. 15. priekšlikumu.

I. Goldberga. 15. priekšlikumu.

Sēdes vadītāja. Jā, tātad... lūdzu zvanu! *(Starpsauciens.)*

I. Goldberga. Nē *(Starpsaucieni.)*... Par 14. priekšlikumu bija debates. *(Starpsauciens: "15. ...")* Nē. 15. - atbildīgās komisijas priekšlikums komisijā ir atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Tieši tā. Un par šo - 15. - Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas priekšlikumu tātad bija debates, par kuru Valaiņa kungs ir lūdzis balsojumu.

Lūdzu zvanu! Balsosim par 15. - Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 60, pret - 2, atturas - 6. Priekšlikums ir atbalstīts.

I. Goldberga. 16. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Paredz 5. panta 5. punktu izteikt citā redakcijā. Par šo 5. punkta formulējumu notika ļoti plašas debates, kurās aktīvu dalību ņēma arī Kultūras ministrija un dažādas kultūras institūcijas un piedāvāja vairākas redakcijas. Rezultātā tika panākts kompromiss - 17. - komisijas priekšlikums. Līdz ar to Viktora Valaiņa priekšlikums daļēji atbalstīts un iekļauts 17. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 17. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Tātad izstrādāts, pamatojoties uz Kultūras ministrijas ierosinājumu, izdiskutēts darba grupā un atbalstīts komisijā. Vēlos jūs informēt, ka attiecībā uz pašvaldības iespēju sekmēt pašvaldības teritorijā esošā kultūras mantojuma saglabāšanu un sniegt atbalstu kultūras norisēm komisijas redakcija izstrādāta maksimāli plaša - šeit ir maksimāli plašas pašvaldības iespējas sniegt atbalstu dažādām kultūras norisēm neatkarīgi no mākslas veida, neatkarīgi no tā, vai tas ir amatieru līmenī. Pašvaldība, piemēram, var sniegt atbalstu amatiermākslas kolektīviem vai profesionālā līmenī. Komisijas priekšlikumā netika izdalīta kāda atsevišķa grupa, atstājot rīcības brīvību pašvaldības ziņā. Komisijā 17. priekšlikums atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates.

Vārds deputātam Ritvaram Jansonam.

R. Jansons (NA).

Labdien vēlvienreiz! Runāšu kā Kultūras ministrijas parlamentārais sekretārs.

Aicinu deputātus atbalstīt komisijas priekšlikumu, jo tas pašvaldībām paver plašas iespējas sniegt iedzīvotājiem daudzveidīgu kultūras piedāvājumu ne tikai kā kultūras baudītājiem, bet sniegt iespēju iedzīvotājiem arī pašiem piedalīties kultūras dzīvē, sekmēt pašvaldības teritorijā esošā kultūras mantojuma saglabāšanu un sniegt atbalstu kultūras norisēm.

Kultūras ministrijas piedāvājums, rūpējoties par kārtējo Vispārējo latviešu dziesmu un deju svētku norisi nākamajā gadā, bija šo priekšlikumu papildināt ar piebildi, ka pašvaldības autonomā funkcija ir arī sniegt atbalstu pašvaldības teritorijā darbojošamies amatiermākslas kolektīviem.

Minētā piebilde deputātu vairākuma atbalstu neguva. Protokolam vēlos teikt, ka komisijas pagājušā gada 15. decembra sēdē, diskutējot par šo jautājumu, Juridiskā biroja atzinums bija, ka pašvaldības atbalsts amatiermākslas kolektīviem jau izriet no šī likumprojekta 17. priekšlikumā definētās darba grupas redakcijas, kas pārtapa par komisijas redakciju.

Darba grupas - vēlāk komisijas - redakcija tika izstrādāta maksimāli plaša, kā jau komisijas priekšsēdētāja minēja, - lai nebūtu papildu izdalīta kāda atsevišķa grupa. Taču jāpiebilst (protokolam), ka šī redakcija pašvaldībām tātad nosaka autonomo funkciju - sniedzot atbalstu kultūras norisēm, sniegt atbalstu arī pašvaldības teritorijā darbojošamies amatiermākslas

kolektīviem. Pašsaprotami, ka pašvaldības sniegtu arī atbalstu, lai tās kolektīvi varētu piedalīties Vispārējos latviešu dziesmu un deju svētkos - svētkos, kas ir pamatā mūsu kultūras identitātei.

Lūdzu atbalstīt priekšlikumu.

Sēdes vadītāja. Turpinām debates.

Vārds deputātam Edgaram Tavaram.

E. Tavars (ZZS).

Cienījamā sēdes vadītāja! Godātie kolēģi! Es nekādā gadījumā neesmu ne pret šo priekšlikumu, ne pret tā būtību, bet es vēlos iezīmēt vienu nelielu absurdu - absurdu, ko šis priekšlikums īstenībā... zināmā mērā atspoguļo, tāpat kā šis viss likumprojekts kopumā.

Šis likums ir izstrādāts pirmskara laikā - laikā, kad pašvaldībām bija citi uzdevumi, citi mērķi, citas problēmas. Šodien mēs tiekamies ar pašvaldību vadītājiem. Daudzi no viņiem saka, ka viņi vairs neplāno vai nevar atļauties plānot pilsētas svētkus, dažādus kultūras pasākumus un tamlīdzīgi. Šinī brīdī viņu galvenās problēmas ir ne tikai bēgļu uzņemšana, viņu izmitināšana, ne tikai bēgļu bērnu nodrošināšana skolā, pedagogu piesaiste, šo bērnu pabarošana. Pašvaldību uzdevumos ir arī... Mēs redzam, kā pašvaldības zināmā mērā nodarbojas arī ar ārpolitiku, ziedojot līdzekļus, sniedzot palīdzību Ukrainai.

Pašvaldību funkcijas pēc 24. februāra ir ļoti, ļoti krasi mainījušās. Pašvaldības satraucas par savām finanšu iespējām, ka tās jau šobrīd nespēs nodrošināt savus pakalpojumus, pamatpakalpojumus, pilnā apmērā, tai skaitā rūpējoties par civilo aizsardzību, kur būtu jāstrādā roku rokā ar valsti. Bet, ja mēs liekam... un sakām, ka "pašvaldības uzdevums ir sniegt iedzīvotājiem daudzveidīgu kultūras piedāvājumu un iespēju piedalīties kultūras dzīvē, sekmēt pašvaldības teritorijā esošās kultūras mantojuma saglabāšanu un sniegt atbalstu kultūras norisēm" - jā, piekrītu, kolēģi, pilnīgi piekrītu tam.

Bet šobrīd pašvaldībām aktualitātes un problēmas ir pilnīgi citas. Parunājiet, lūdzu, ar pašvaldību vadītājiem, parunājiet ar Latvijas Pašvaldību savienību. Daudzām koalīcijas partijām ir pašvaldībās arī savi deputāti, savu domju priekšsēdētāji. Kas ir viņu problēmas šodien numur viens? Tās problēmas, kolēģi, ir pilnīgi citas nekā šajā likumprojektā.

Tāpēc, kolēģi, vienkārši saprotam vienu lietu - ka mums vienā brīdī nāksies šo likumprojektu visu pēc būtības pārtaisīt.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Tavara kungs, jūs prasāt balsojumu par priekšlikumu? Nē. Paldies.

Goldbergas kundze, komisijas vārdā...?

I. Goldberga. 17. - Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas priekšlikums ir atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Tātad debatēs balsojums netika prasīts. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 18. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Paredz izteikt likumprojekta 5. panta pirmās daļas 6. punktu citā redakcijā. Attiecībā uz šo pantu, kas nosaka pašvaldības kompetenci iedzīvotāju veselības jomā, bija iesniegti arī virkne Veselības aprūpes darba devēju asociācijas un

Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras apsvērumu un priekšlikumu, kuri tika diskutēti arī atsevišķās darba grupās, kā rezultātā tapis 21. - komisijas priekšlikums. Galvenie diskusiju punkti bija saistīti ar pašvaldības lomu iedzīvotāju veselības saglabāšanā un pakalpojumu pieejamības organizēšanā, kā arī - kur un vai likumā atsevišķi jāparedz pašvaldību loma atskurbināšanas pakalpojumu sniegšanā. Komisijā 18. priekšlikums netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 19. - deputāta Jura Pūces priekšlikums. Arī piedāvā citu redakciju minētajam punktam. Daļēji atbalstīts, iekļauts 21. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 20. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Arī piedāvā citu redakciju minētajam punktam. Daļēji atbalstīts un iekļauts 21. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Sākam debates par 20. priekšlikumu.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Es vēlētos papildināt komisijas vadītājas sacīto pie 18. priekšlikuma. Šis, 20., priekšlikums, kas ir daļēji atbalstīts, izstrādāts kopā ar Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameru. Sāls jau ir šajā priekšlikumā, šajos vārdos - "nodrošināt veselības aprūpes pieejamību". Tas, protams, pēc vairākām darba grupām ir pārgājis arī komisijas izstrādātajā priekšlikumā, kur gan mans, gan Pūces kunga priekšlikums ir apvienots. Bet ir svarīgi saprast... un es gribētu, lai tas arī šajās debatēs paliek: tas nebūt nenozīmē to, ka pašvaldībām šī norma uzliks par pienākumu tagad slēgt savas poliklīnikas vai pārtraukt nodrošināt kaut kādu veselības aprūpes pakalpojumu, ko viņi dara paši saviem spēkiem.

Es domāju, šīs normas jēga ir motivēt pašvaldības iesaistīt privāto sektoru palīdzības sniegšanā, bet nekādā gadījumā šo normu nevajadzētu uztvert kā tādu virsnormu, kas varētu dot palīdzību šajās privāto un publisko personu savstarpējās cīņās par to, kurš sniegs vienu vai otru pakalpojumu. Mēs zinām, cik tās situācijas ir dažādas. Piemēram, Valmierā viņi izvēlas ļoti daudz pakalpojumu slimnīcā... Pakalpojumus ļoti labi varētu veikt arī privātais, tomēr pati pašvaldības slimnīca izvēlas tos sniegt. Un ir citas pilsētas, kurās tas notiek citādi, kur to dara privātais. Katra no šīm situācijām ir specifiska.

Tas bija... šos jautājumus... Diskusijas bija diezgan garas, un tās notika ne tikai Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijā, bet arī Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamerā, tās notika Veselības... uzņēmēji šajā arodbiedrībā, organizācijā... kur ir šie privātie apvienojušies. Protams, ir jūtama vēlme iet iekšā tajā lauciņā, kur darbojas publiskais sektors. Arī publisko sektoru es pilnībā izprotu, kad viņi runā par to, ka negrib to darīt.

Šajā gadījumā priekšlikums ir ar domu - veicināt sadarbību. Varbūt pašvaldībām paskatīties mazliet plašāk, būt atvērtākām, bet nekādā gadījumā tas nedod nekādas priekšrocības privātajam sektoram iet iekšā publiskajā tirgū pašvaldībās vai valstī, lai pārņemtu šos pakalpojumus savā rūpē.

Tā ka, manuprāt, bija svarīgi no šīs tribīnes to pateikt.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Paldies.

Valaiņa kungs, vai jūs lūdzat balsojumu? Nē.

Goldbergas kundze, lūdzu, komisijas vārdā...!

I. Goldberga. 20. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Daļēji atbalstīts un iekļauts 21. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 21. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Pamatojas uz iepriekš minētajiem priekšlikumiem un diskusijām darba grupā un noteic, ka pašvaldības autonomā funkcija ir "gādāt par iedzīvotāju veselību - īstenot veselīga dzīvesveida veicināšanas pasākumus un organizēt veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību". Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 22. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredz izteikt 5. panta pirmās daļas 8. punktu jaunā redakcijā. Ņemot vērā, ka priekšlikums piedāvā konceptuāli atšķirīgu pieeju funkciju uzskaitīšanai un citos gadījumos netiek norādītas atsauces uz speciālajiem normatīvajiem aktiem, minēto priekšlikumu komisija neatbalstīja. Tāpat vēršu uzmanību, ka tieši šī kompetence veikt darbu ar jaunatni ir ļoti detalizēti aprakstīta likumprojekta anotācijā, kas tapusi ar aktīvu Latvijas Jaunatnes padomes līdzdalību. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Sākam debates par priekšlikumu.

Vārds deputātam Viktoram Valainim. *(Dep. K. Feldmans: "Atkal pēc Lemberga priekšlikuma...")*

V. Valainis (ZZS).

Godātie kolēģi! Es aicinu šo priekšlikumu neatbalstīt, tāpat kā to ir izdarījusi komisija, bet es mēģināšu paskaidrot, kāpēc.

Šeit pareizi komisijas vadītāja minēja, ka jau likumprojektā un pamattekstā ir minēta jauna pašvaldības funkcija - "veikt darbu ar jaunatni". Bet šobrīd arī tas, kas ir aprakstīts likumprojekta anotācijā, manuprāt, ir pārāk nepietiekami un nekonkrēti, jo jaunievēlētās pašvaldību organizācijas un pašvaldības... tāpat kā tās pašvaldības, kas bija pirms pašvaldību vēlēšanām, tāpat arī jaunievēlētās pašvaldības, lai vai kādas tās būtu - konservatīvas, liberālas, vienalga -, turpina uzdot šos jautājumus: kas tas tāds ir; ko mēs ar to saprotam? Un tas, kas ir minēts anotācijā, vēl joprojām ir nepietiekami.

Es aicinātu šo funkciju "veikt darbu ar jaunatni"... vai nu uz trešo lasījumu veikt dziļāku skaidrojumu un ar pašvaldību organizācijām tad vienoties, kas tas tāds īsti ir, vai svītrot ārā. Jo tad tā būs vienkārši ielikta funkcija, laba griba. Visi saprot, jā, vajag rūpēties par jaunatni, bet - ko mēs ar to saprotam? Manuprāt, jābūt daudz konkrētākiem.

Paldies, un aicinu neatbalstīt šo priekšlikumu.

Sēdes vadītāja. Valaiņa kungs, jūs lūdzat balsojumu par šo priekšlikumu? *(Dep. V. Valainis: "Nē.")* Paldies.

Goldbergas kundze, komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Gribu atgādināt, ka komisijā bija iespēja iepazīties arī ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas un Latvijas Pašvaldību savienības kopīgi ar jauniešu organizācijām izstrādātajām vadlīnijām pašvaldībām darbā ar jaunatni. Tās bija ļoti izsmeļošas un, manuprāt, pārliecinošas. 22. priekšlikums komisijā netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 23. - deputāta Sergeja Dolgopolova priekšlikums. Paredz vārdu "dzīvoklis" aizstāt ar terminu "mājoklis" un papildina funkciju ar pašvaldības lomu "veicināt dzīvojamā fonda veidošanu, uzturēšanu un modernizēšanu". Vēršu jūsu uzmanību, ka termins "dzīvoklis" tiek aizstāts ar terminu "mājoklis", tas ir redakcionāls labojums un ir tulkojams sistēmiskajā... likumu par dzīvokli... likumu "Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā"... Saskaņā ar Ekonomikas ministrijas pausto viedokli, definējot autonomās funkcijas nosaukumu, pietiek ar lakonisku nosaukumu "mājoklis", kas nozīmē sniegt palīdzību iedzīvotājiem mājokļa jautājumu risināšanā, savukārt speciālais likums detalizē, kādā veidā šī palīdzība tiek sniegta. Komisija ir atbalstījusi 23. priekšlikumu.

Sēdes vadītāja. Sākam debates par 23. - deputāta Sergeja Dolgopolova priekšlikumu.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Kolēģi, ja jūs iepazīsieties ar šo pieprasījumu... ar šo priekšlikumu, tā saturs... Es atļaušos to nolasīt. Domāju, daudzi kolēģi nav ar to iepazinušies. Tātad - "sniegt palīdzību iedzīvotājiem mājokļa jautājumu risināšanā, veicināt dzīvojamā fonda veidošanu, uzturēšanu un modernizēšanu".

Es visādā veidā atbalstu šo priekšlikumu, un tas, neapšaubāmi, ir svarīgs, bet, es domāju, ikviens, kas ir ar šiem jautājumiem saskāries kaut reizi, saprot to, ka nevienas pašvaldības iespējās nav kaut ko tādu reāli izdarīt. Es pilnībā atbalstu Dolgopolova kunga iniciatīvu par šī jautājuma aktualizēšanu, iekļaušanu šajā likumprojektā pie autonomajām funkcijām, bet, ja mēs šo jautājumu esam iekļāvuši pie autonomajām funkcijām, tad šis priekšlikums vairāk nekā jebkurš cits ilustrē to, ka, ja mēs kaut ko nolemjam, mums jāsaprot arī, kā mēs to izpildīsim.

Mums Latvijā ir viena pašvaldība - viena pašvaldība pa visu Latviju! -, un tā ir Valmiera, kas ir pati saviem līdzekļiem uzbūvējusi vienu jaunu daudzdzīvokļu namu. Kaut kad vēsturiski tas ir noticis Rīgā. Bet visi citi objekti, kas tādi ir tapuši, ir tapuši ar valsts atbalstu, galvenokārt ar valsts atbalstu - vai tās ir bijušas budžeta kvotas, vai tas ir bijis struktūrfondu finansējums. Arī visi nākotnes sapņu projekti, kas varētu tikt īstenoti... ko runā par daudzdzīvokļu namu atjaunošanu, - visiem tiem ir finansējums... Ārējais finansējums vai valsts budžeta finansējums tam visam tiek nodrošināts. Pašvaldībām sava budžeta ietvaros to gluži vienkārši nav iespējams īstenot.

Šis priekšlikums ir atbalstāms, bet tam pretī ir jāstāv naudai.

Zakatistova kunga vairs nav zālē, bet, nu, kāds... Es domāju, uz trešo lasījumu te ļoti būtiski jārunā ar Finanšu ministriju, jo mēs, es domāju, visi, visi vēlamies pieņemt tādu likumu, kurš pēc būtības tiktu arī pildīts, lai tās nav tikai tukšas normas, kas ir iestrādātas un par kurām mēs varam skaisti parunāt, bet kas dzīvē nestrādā.

Šis priekšlikums ir ar ļoti lielu naudas ietilpību, un paldies Dolgopolova kungam par to, ka viņš to iesniedza, aktualizēja šo jautājumu. Aicinu arī atbalstīt šo priekšlikumu, bet uz trešo lasījumu ir ļoti

nopietni jārunā par to, kāda būs valsts dalība vai līdzatbildība šīs normas izpildē. Vienas pašas pašvaldības to nav spējušas izpildīt (ar atsevišķiem izņēmumiem) un arī turpmāk pilnīgi noteikti nespēs izpildīt, ja tur nebūs ārēja finansējuma palīdzības.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Turpinām debates.

Vārds deputātam Sergejam Dolgopolovam.

S. Dolgopolovs (SASKAŅA).

Cienījamie kolēģi! Paldies Valaiņa kungam par lielo atbalstu šim priekšlikumam. Bet tomēr taisnības labad es gribētu dažus vārdus pateikt, kas attiecas uz šo priekšlikumu.

Jā, tiešām budžeta izdevumos un pašvaldības budžetos šāda veida programmas ir paredzētas tikai pakārtoti, nevis pa tiešo. Bet kas notiek praksē? Ja jūs iebrauksiet Rīgā no Dreiliņu puses, jūs redzēsiet veselu ciematu, kurš arī tā saucas "Dreiliņi" un kurš bija pirmais projekts Latvijas Republikā pēc neatkarības atgūšanas, ko veica Rīgas pašvaldība, atjaunojot veselu grupu bijušo māju, faktiski mājokļu skeletus, un izveidojot dažādu veidu dzīvojamo fondu - tur bija sociālie dzīvokļi, bet bija arī dzīvokļi pārdošanai. Tādu sociālo māju būvniecība Rīgā ir gājusi ļoti lielā plašumā, un tādu māju ir pietiekami daudz. Tādas mājas ir arī citās pašvaldībās, jo pašvaldībām jāpiedāvā dzīvokļi iedzīvotājiem, dažādu veidu dzīvokļi, tai skaitā arī sociālais fonds.

Līdz ar to šeit ir runa par to, ka šāda veida funkcija jau notiek šodien. Tas ir punkts viens.

Punkts divi. Varbūt mans priekšlikums ir pārāk, nu, es teiktu tā, maigs, jo, godīgi sakot, tikai tuksnesī nav vajadzīgas pašvaldības, tur pietiek ar Ministru kabinetu, bet pašvaldības ir domātas cilvēkiem, un cilvēki tās veido. Ja nav cilvēku, nav arī pašvaldības. Cilvēki nez kāpēc ir pieraduši uzturēt jumtu virs galvas un dzīvot dzīvojamā fondā savos dzīvokļos, savrupmājās un tā tālāk. Līdz ar to, ja pašvaldība grib, lai būtu iedzīvotāji, kas uztur šo pašvaldību, tad ir jārūpējas arī par mājām. Tas ir otrs moments.

Trešais moments. Ļoti būtisks moments. Norma, kas ir paredzēta šinī priekšlikumā, ir pašvaldību tiesība rīkoties. Tiesība (pasvītroju to), pienākums.

Un pēdējais. Es piekrītu Valaiņa kungam tikai vienā momentā. Tiešām finansēšanas modelis pēc reformas... tas netika izstrādāts ne pirms, ne pēc reformas. Bet pašvaldību budžeta jautājumi ir svarīgi jautājumi. Tā ir svarīga kopējā konsolidētā valsts budžeta sastāvdaļa. Bet, veicot savas autonomās un citas funkcijas, pašvaldībām tomēr jārīkojas ar dalīto finansējumu, kur viņi ir rīcībspējīgi un pilnībā atbildīgi par to.

Un šeit ir viens no nodokļiem, kas ir tīri pašvaldības nodoklis jau šodien *de facto*, ne *de iure*, - tas ir nekustamā īpašuma nodoklis, kas ir pēc būtības infrastruktūras nodoklis, uz kura rēķina var risināt arī daudzas ar mājokli saistītas problēmas. Bet tas nenoņem no Ministru kabineta un arī no Saeimas atbildību par to, ka jādomā par jaunu, modernu pašvaldību finansēšanas modeli.

Paldies par atbalstu šim priekšlikumam.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātei Regīnai Ločmelei.

R. Ločmele (SASKAŅA).

Kolēģi, es no visas sirds pateicos gan SASKAŅAS deputātam Sergejam Dolgopolovam, gan ZZS deputātam Viktoram Valainim. Pirmajam - par šī priekšlikuma, ļoti svarīga priekšlikuma, iesniegšanu, otrajam - par šīs diskusijas ierosināšanu otrajā lasījumā.

Pirmām kārtām Dolgopolova kungs jau precizēja Valaiņa kunga teikto par to, ka ne tikai Valmiera vien, bet arī Rīga ir uzcēlusi veselus kvartālus. Pateicoties tieši Rīgai un jaunuzceltajām sociālajām mājām, palīdzības likumā, tātad likumā "Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā", parādījās vesela jauna sadaļa par to, kas ir sociālā māja.

Protams, ir lieli strīdi par to, kā turpmāk attīstīt mājokļus Latvijā, kā risināt tās milzīgās problēmas, kuras visas ir iezīmētas *OECD* speciālajā pētījumā un ziņojumā par situāciju ar mājokļiem Latvijā.

Bet ir nepārprotami, ka Eiropa virzās uz to, ka ne tikai transports... Mēs redzam, ka priekšroka pašlaik tiek dota gan sabiedriskajam transportam, gan īrētajiem automobiļiem. Arī mājokļu politikā sabiedrībā Eiropa virzās uz to, ka nav obligāti, lai dzīvoklis būtu tavā īpašumā. Ir obligāti, lai tev ir mājoklis, lai tev ir jumts virs galvas.

Tieši šī norma likumprojektā sniedz pašvaldībām ļoti plašas iespējas, ļoti plašas. Sākot ar vides pieejamības jautājuma risināšanu. Atgādināšu, ka mums bija problēmas, bija... un Rēzekne pie visas lielās vēlmes palīdzēt cilvēkiem pielāgot mājokļus (tiem cilvēkiem, kuriem tas ir nepieciešams) nebija spējīga... jo tas nebija iespējams, jo nebija attiecīgu normu likumos. Tieši norma Pašvaldību likumā veidos to jumtu, to vispārējo iespēju izstrādāt ļoti daudzas programmas - gan fasāžu atjaunošanai, gan siltināšanai, gan vides pieejamības jautājumu risināšanai, gan pārbūvēšanai, renovēšanai, gan alternatīvo apkures sistēmu un citu enerģētisko risinājumu ieviešanai.

Tā ir nākotne, un man ir liels prieks, ka likumprojekts "Pašvaldību likums", pie kura mūsu komisija strādāja ļoti ilgi un ļoti rūpīgi... Paldies komisijas priekšsēdētājai Ingai Goldbergai par milzīgo darbu, ko viņa ir paveikusi. Tas rezultāts, kuru pašlaik mēs redzam, tiešām būs ļoti svarīgs jumta likums visām pašvaldībām. Es ļoti ceru, ka nākamā Saeima šo likumu nesabojās.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Turpinām debates.

Vārds deputātam Mārim Možvillo.

M. Možvillo (Neatkarīgie).

Kolēģi! Ar šo pašvaldību dzīvojamo fondu problēmas pieaug atkarībā no attāluma no Rīgas - centra. Kāpēc es tā saku? Tāpēc, ka - jo tālāk no Rīgas, jo šis dzīvokļa jautājums paliek arvien aktuālāks un sāpīgāks.

Es ceru, ka kolēģi ir iepazinušies ar tādu lietu kā Valsts kontroles ziņojums par dzīvojamā fonda situāciju Latvijas pašvaldībās. Ja nemaldos, 2016. gadā šis pētījums tika veikts. Šajā pētījumā atklājās lietas, par kurām šobrīd neviens nav gatavs runāt. Konkrēti - šo mājokļu kvalitāte kā tāda. Tā būtu viena problēma - kvalitāte.

Otra - arī piederības jautājums ir ārkārtīgi būtisks, jo, kā jau teicu: jo tālāk no Rīgas, jo šīs problēmas pieaug, tāpēc ka novados vai ne pie pilsētas esošajās apdzīvotajās vietās ir ļoti daudz problēmu tieši ar mājokļu piederību, jo nav laikus sakārtots... un arī iedzīvotāji nekārtoja... par kolhoza pajām iegūtos dzīvokļus... nerisināja šo jautājumu par māju kopīpašumu, zemi zem mājām. Kā rezultātā šobrīd šo bezsaimnieka mantu ir pārņēmuši "Valsts nekustamie īpašumi".

“Valsts nekustamie īpašumi” šobrīd arī īsti nezina, ko darīt ar šīm mājām. Līdz ar to veidojas apburtais loks - ja iedzīvotājs grib ko darīt, tad viņu ierobežo šī neskaidrā juridiskā situācija ar dzīvojamo fondu.

Es aicinu uz trešo lasījumu kolēģus arī apdomāt komisijā un izskatīt priekšlikumu, ka reģionos šī bezsaimnieka manta nevis nonāk valsts īpašumā, bet tiek nodota pašvaldības īpašumā. *(Starpsauciens.)* Ko, lūdzu? *(Starpsaucieni.)* Labi. Tad, ar vienu vārdu sakot, nekas “nespīd” un pašvaldības turpinās cīnīties ar šo mūžam nesakārtoto īpašumu.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēgtas.

Goldbergas kundze, komisijas vārdā...?

I. Goldberga. 23. - deputāta Sergeja Dolgopolova priekšlikums komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta, un debatēs tātad par priekšlikumu netika lūgts balsojums. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 24. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Paredz citu autonomās funkcijas formulējumu. Pēc diskusijām ar speciālistiem tika izveidots jauns 25. - komisijas priekšlikums. Daļēji atbalstīts un iekļauts 25. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 25. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē normu, nosakot, ka pašvaldības autonomā funkcija ir “īstenot bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzību”. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 26. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Paredz izslēgt pirmajā lasījumā atbalstīto normu pašvaldībām izveidot un finansēt pašvaldības policiju. Pēc aktīvas Iekšlietu ministrijas un atbildīgo institūciju iesaistes un papildu diskusijas Pašvaldību sistēmas pilnveidošanas apakškomisijā komisija 26. - deputāta Valaiņa priekšlikumu neatbalstīja.

Sēdes vadītāja. Sākam debates par 26. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikumu.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Te kāds kaut ko ir aizmirsis. *(Parāda tribīnē atstātu piezīmju lapiņu.)*

Tā, 26. - par pašvaldības policiju, kolēģi! Šobrīd... taisnība, šo jautājumu izskatīja arī Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas Pašvaldību sistēmas pilnveidošanas apakškomisijā. Ir pilnīgi skaidrs... un varētu uzteikt šībrīža Valsts policijas un pašvaldību policijas savstarpējo sadarbību un tādu, kā teikt, sadarbības attīstību, kas arī palīdz arvien vairāk novērst šo dubulto uzraudzību pār kārtības funkcijas nodrošināšanu.

Funkciju pārklāšanās ir bijusi ilgus gadus, un, protams, tas nekādā veidā neliecina par efektīvu valsts pārvaldi. Tomēr mēs visi redzam to, ka katrā pašvaldībā šobrīd ir izveidota pašvaldības policija. Pēc administratīvi teritoriālās reformas man būtu grūti nosaukt pašvaldību, kurā tādas nav. Ir izveidojušies arī dažādi, tā teikt, kuriozi un tādas situācijas, kur pašvaldības policija, manuprāt, ir pat lieka.

Bet ar šo pamatnormā apstiprināto priekšlikumu... kolēģi, mēs ar šo likumu uzliekam obligāti izveidot pašvaldības policiju... citstarp ar piebildi - "finansējot pašvaldības policiju", vēl vairāk uzsverot to, ka tā jāfinansē no pašvaldību budžetiem. Valsts... šajā pašvaldību policijā nodarbināto skaits ir mērāms jau šobrīd... es domāju, kāds pusotrs tūkstotis pašvaldību policistu jau ir.

Pēc būtības pilsētās, novados kārtības policija jau gadiem neuztur... To dara pašvaldības policija. Valstspilsētās tas ir pilnīgi noteikti. Tā arī notiek, izņemot Rēzeknes gadījumu, kas ir izņēmums. Rēzekne savulaik atteicās veidot pašvaldības policiju, tur tas jādara Valsts policijai. Arī Jēkabpilī tā kādu laiku bija, bet tur arī sen izveidota... atkal izveidota pašvaldības policija.

Šobrīd šī ir viena no lielākajām jaunajām funkcijām, kurai tā arī likumprojekta izskatīšanas laikā nav skaidri atbildēts ne tas, cik tas maksā, ne tas, cik valsts šīs jaunās funkcijas īstenošanai ir gatava sniegt palīdzību.

Kolēģi, šeit ir jāuzsver tas, ka pašvaldībās bija pašvaldības policija un šodien tā tur ir. Tas nav pašsaprotami, tā ir katras pašvaldības izvēlēta brīvprātīga funkcija. Likums pašvaldībām nenosaka šodien pienākumu obligāti veidot pašvaldības policiju, līdz ar to ikviena, kaut vai Rīgas pašvaldība vai Daugavpils, vai Liepāja, varētu rītdien iesniegt iekšlietu ministrei paziņojumu par to, ka no nākamās nedēļas viņi šo funkciju vairs nenodrošina, tādējādi atbrīvojot savus finanšu resursus. Un tādi gadījumi Latvijā ir bijuši. Ir bijuši gadījumi, ka lielās pilsētās pašvaldība atsakās no šīs funkcijas pildīšanas. Tā ir brīvprātīga, autonoma... brīvprātīga iniciatīvas funkcija, kuru mēs šobrīd pārvēršam par autonomu, nepasakot, kādā veidā tā tiks finansēta. Un tā ir, manuprāt, milzīga problēma, kura ir obligāti jāatrisina līdz šī likumprojekta izskatīšanai trešajā, galīgajā, lasījumā.

Mēs esam dzirdējuši tikai to, ka par to domās, bet nedz aprēķinus, nedz kaut kāda veida... kaut kāda veida redzējumu no Finanšu ministrijas mēs neesam redzējuši. Es ceru, ka visiem ir izpratne par to, ka tas ir jāsedz no valsts budžeta... jaunas funkcijas ieviešana. Un tā ir jauna funkcija pēc būtības.

Kolēģi, es aicinu šo priekšlikumu atbalstīt, izslēdzot šo autonomo funkciju ārā, un atgriezties pie tā tad, kad būs skaidrs redzējums, kā tā tiks finansēta. Tas, ka pašvaldības policija visur ir, nenozīmē, ka tā ir pašsaprotama lieta. Ļoti vieglprātīga attieksme no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas puses, ieviešot šo funkciju, neparedzēt tam skaidru finansējuma modeli.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Sergejam Dolgopolovam.

S. Dolgopolovs (SASKAŅA).

Cienījamie kolēģi! Šoreiz Valaiņa kungam ir ļoti liela taisnība.

Ja jūs palasīsiet likumu "Par policiju"... Tur, starp citu, aprakstītas arī pašvaldības policijas funkcijas; tur melns uz balta ir rakstīts, ka pašvaldības policijas galvenā funkcija ir kārtības uzturēšana; tā faktiski ir kārtības policija, kura tiek izveidota tur, kur ministrijai vai iekšlietu resoram pietrūkst līdzekļu un cilvēku.

Tā norma bija ieviesta ļoti sen - tad, kad Iekšlietu ministrijai tiešām bija lielas grūtības ar finansēšanu, ar kadriem, kad bija kadru maiņa. Un tad parādījās arī šī iespēja.

Likums "Par policiju" tika modernizēts, tanī parādījās norma, kas deva iespēju pašvaldībām vienoties par to, ka dažas pašvaldības varēja uz līguma pamata izveidot vienu pašvaldības policiju vairākiem novadiem. Līdz ar to tas vēlreiz raksturoja to, ka tā bija tiešām brīvprātīga funkcija, kura tika īstenota arī - šinī gadījumā, konkrētajā gadījumā, - uz līguma pamata, kā to paredz arī Valsts pārvaldes iekārtas likums un Pašvaldību likums.

Tāpēc līdz likumprojekta trešajam lasījumam tiešām ir jāpadomā par to, ka nākamā gada budžetā jau... ja šī norma būs apstiprināta, tai jābūt balstītai uz konkrēto finanšu apjomu.

Tāpēc līdz trešajam lasījumam noteikti šī problēma ir jāatrisina un kā iniciatoram ir jābūt nevis Latvijas Pašvaldību savienībai, bet Ministru kabinetam, pirmām kārtām - Iekšlietu ministrijai.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates par priekšlikumu tiek slēgtas.

Vārds Goldbergas kundzei - komisijas vārdā.

I. Goldberga. Komisijā 26. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 26. - deputāta Viktora Valaiņa iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 11, pret - 55, atturas - nav. Priekšlikums nav atbalstīts.

I. Goldberga. 27. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz precizēt pašvaldības lomu civilās aizsardzības nodrošināšanā un izslēgt pašvaldības atbildību ugunsdzēsības un ugunsdrošības jomā. Jāsaka, ar ļoti aktīvu Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta dalību tapa 28. - komisijas priekšlikums. Tāpēc 27. - deputāta Valaiņa priekšlikums ir daļēji atbalstīts un iekļauts 28. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 28. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Noteic, ka pašvaldība veic "pasākumus civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā, ugunsdrošības un ugunsdzēsības jomā", bet speciālie likumi precizē pašvaldību lomu, tai skaitā - pašvaldību lomu brīvprātīgo ugunsdzēsēju organizāciju atbalstīšanā. Komisijā priekšlikums atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 29. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredz papildināt 5. pantu ar jaunu punktu, kas kā pašvaldības autonomo funkciju paredz "attīstīt un atbalstīt pilsonisko sabiedrību". Runājot par šiem jautājumiem, notika ļoti plašas debates par vairākām likumprojekta normām (ar aktīvu Latvijas Pilsoniskās alianses līdzdalību).

Ņemot vērā, ka likumprojekta 52. panta ceturtā daļa paredz, ka pašvaldība "savā darbībā atbalsta pilsoniskās sabiedrības organizācijas (biedrības un nodibinājumus)", un paredz, ka šis pienākums īstenojams kopumā, veicot ikvienu funkciju, komisija minēto priekšlikumu neatbalstīja.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt. *(Zālē troksnis.)*

Kolēģi, lūdzu mieru un klusumu Saeimas Sēžu zālē, lai mēs dzirdam referentu!

Paldies.

I. Goldberga. 30. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz papildināt 5. panta pirmo daļu ar jaunu punktu, nosakot pašvaldības autonomo funkciju - "noteikt kārtību, kādā izmantojami publiskā lietošanā esošie meži un ūdeņi".

Attiecībā uz jaunu pašvaldības autonomo funkciju - dabas kapitāla attīstības ilgtspējas nodrošināšanu, efektīvu pārvaldību un apsaimniekošanu - aktīvi uzstāja Vides konsultatīvā padome, iesniedzot virkni priekšlikumu un aktīvi piedaloties darba grupās. Pamatojoties uz šo priekšlikumu un Vides konsultatīvās padomes priekšlikumiem, tapa 31. - komisijas priekšlikums. Tāpēc 30. priekšlikums ir daļēji atbalstīts un iekļauts 31. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt. *(Zālē troksnis. Sēdes vadītāja noklaudzina ar āmuru.)*

I. Goldberga. 31. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Paredz papildināt 5. panta pirmo daļu ar jaunu punktu, nosakot pašvaldības autonomo funkciju - "veicināt dabas kapitāla attīstību un ilgtspēju, arī noteikt publiskā lietošanā esošu mežu un ūdeņu izmantošanas kārtību, ja likumos nav noteikts citādi". Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 32. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Paredz atsevišķā punktā noteikt pašvaldības kompetenci - "nodrošināt atskurbināšanas pakalpojumu pieejamību". Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates par 32. - Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas iesniegto priekšlikumu.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Godātie kolēģi! Šis priekšlikums paredz to, ka pašvaldības turpmāk nodrošinās atskurbināšanas pakalpojumu pieejamību, taču es vēlētos uzsvērt, ka, manā ieskatā, jautājums par to, kam ar šo savdabīgo problēmu jānodarbojas, vēl līdz galam nav izdebatēts. Vai tā ir veselības problēma? Vai tā ir sociāla rakstura problēma?

Tagad tā kļūs par pašvaldību problēmu - ko darīt ar šiem cilvēkiem, kuri reibumā atrodas uz ielas; kā viņus novērtēt? Jo, saprotiet, lai izpildītu visas tās normas, atsevišķās pašvaldībās, teritorijās var nākties pieņemt darbā mediķi; tur ir nepieciešams mediķis, lai konstatētu, vai tas cilvēks ir iereibis vai kaut kas ar viņu ir noticis; vai viņam varbūt kāda kaite piemetusies ir. Ir jāspēj profesionāli to novērtēt.

Likumā ierakstīt to, ka šī funkcija turpmāk būs pašvaldības kompetencē, - tas ir ļoti vieglprātīgi, līdz galam nesniedzot atbildes uz šiem jautājumiem. Jo tagad pašvaldības vadītājam, kura atbildībā turpmāk būs šī visnotaļ it kā visiem viegli saprotamā, skaidrā funkcija, būs jāatbild par to, kā šo funkciju nodrošināt. Un tam ir nepieciešams arī finansējums.

Valsts... Un te atkal - it kā ierastā lietu kārtība: pašvaldības nevar uz to noskatīties, izveido pašvaldību policijas, vāc tos cilvēkus no ielām, meklē risinājumus, valsts kaut ko piemaksā

pašvaldībām par šīs funkcijas nodrošināšanu, bet - ne tuvu pilnīgi. Ne tuvu pilnīgi! Tās izmaksas ir daudzkārt lielākas.

Ar šo priekšlikumu pēc būtības valsts puse, ministrijas, ļoti viegli pasaka: "Tā vairs nav mūsu atbildība. Tālāk, lūdzu, pašvaldības, ņemieties ar šo jautājumu, darbojieties!" Bet beigu beigās tie ir ļoti lieli izdevumi.

Un arī šeit šī funkcija ierakstīta. Kā ar to tikt galā - nevienam risinājuma nav. Kādā veidā to finansēt?

Tāpēc, Zakatistova kungs, man ir prieks, ka jūs esat zālē un varbūt arī varat piedalīties šajās debatēs un paskaidrot, kā šīs jaunās autonomās funkcijas tiks finansētas, jo man ir aizdomas par to, ka visa valsts pārvaldes šībrīža izpratne par to, kā finansēt šīs jaunās funkcijas, beigsies ar to, ka pieņemsim likumu, cerēdami: "Gan jau pašvaldības kaut kā tiks galā. Lai cīnās! Tām ir budžeti. Lai ņemas!" Pieņemsim šādu likumu, neraugoties uz to, ka ir akūts budžeta finansējuma trūkums.

Tāpēc, kolēģi, es šo priekšlikumu uzskatu par vieglprātīgu, neizdebatētu un aicinu neatbalstīt to. *(Zālē troksnis.)*

Paldies.

Sēdes vadītāja. Kolēģi, līdz sēdes pārtraukumam ir atlicis pavisam nedaudz. Bet, ja tiešām vairs nevar šajās minūtēs turpināt strādāt, tad ir jāiesniedz Saeimas Prezidijā iesniegums par pārtraukuma izsludināšanu.

Kolēģi, mēs atrodamies Saeimas sēdē. Muguru, kuras ir vērstas pret sēdes vadītāju un debatētāju, ir ļoti daudz. *(Starpsaucieni: "Ūūū!")* Lūdzu, lūdzu, cienīsim debates par likumprojektu! *(Starpsaucieni; dep. S. Riekstiņa starpsauciens.)*

Vārds deputātam Sergejam Dolgopolovam. *(Zālē troksnis.)*

S. Dolgopolovs (SASKAŅA).

Cienījamie kolēģi, nu nerādiet arī man muguras! Es ļoti īsi runāšu.

Šī problēma tiešām pastāv, arī pašvaldībās tā daļēji tiek risināta.

Es domāju, ka tie, kas ir strādājuši pašvaldībās (šeit, zālē, ir ļoti daudz bijušo pašvaldības deputātu), zina, ka, teiksim, ir tāda lieta kā naktsmītnes; tiešām naktsmītni var saņemt ikviens cilvēks, kurš atrodas uz ielas, kuram nav jumta virs galvas un tā tālāk. Tāpēc šis jautājums varētu būt risināms arī no pašvaldību puses, neapšaubāmi, jo zināma pieredze šinī jomā ir. Tas ir punkts viens.

Punkts divi. Ir absolūti skaidrs, ka šīs funkcijas izpilde tiešām prasīs jaunu finansējumu kaut vienam mērķim - lai aprīkotu attiecīgas vietnes... kur izvietot šos cilvēkus, jo tam ir zināma specifika.

Treškārt. Uz trešo lasījumu noteikti vajadzētu ierakstīt, ka šo funkciju pašvaldības pilda ciešā sadarbībā ar Veselības ministriju un Iekšlietu ministriju. Tādā gadījumā varbūt arī ministrijas palīdzētu finansiāli risināt šo problēmu.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Komisijas vārdā, Goldbergas kundze...?

I. Goldberga. 32. - atbildīgās komisijas priekšlikums komisijā ir atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Tātad... Valaiņa kungs, jūs lūdzāt balsojumu? Jā.

Lūdzu zvanu! Balsosim par 32. - Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 62, pret - 11, atturas - nav. Priekšlikums ir atbalstīts.

I. Goldberga. 33. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz, ka ne tikai jauno autonomo funkciju nodošanas gadījumā, bet arī jaunu uzdevumu nodošanas pašvaldībai gadījumā jānosaka finansējuma avoti to nodrošināšanai. Pamatojoties uz diskusiju, izveidots jauns, precizēts... 34. - komisijas priekšlikums. Un 33. priekšlikums ir daļēji atbalstīts un iekļauts 34. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 34. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 35. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē, kādā gadījumā valsts var uzņemties pašvaldības autonomajā funkcijā ietilpstoša uzdevuma izpildi. Priekšlikums komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 36. - Juridiskā biroja priekšlikums. Paredz izslēgt 6. panta, kas runā par brīvprātīgajām iniciatīvām, pirmajā daļā vārdus "ja tas izriet no pašvaldības autonomajām funkcijām". Priekšlikums ir vērsts uz to, lai nostiprinātu kaut kādu atšķirību starp autonomo funkciju un brīvprātīgo iniciatīvu. Priekšlikums ir daļēji atbalstīts un iekļauts 38. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 37. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī tas paredz precizēt, kādos gadījumos pašvaldība var īstenot brīvprātīgās iniciatīvas. Priekšlikums daļēji atbalstīts un iekļauts 38. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 38. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Nosaka, kādos gadījumos pašvaldība var īstenot brīvprātīgās iniciatīvas. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 39. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz svītrot 6. panta trešo daļu, kas nosaka, kādos gadījumos pašvaldība var finansēt brīvprātīgās iniciatīvas. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 40. - Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas priekšlikums. Precizē normu, nosakot, ka pašvaldība brīvprātīgās iniciatīvas plāno un finansējumu to izpildei nodrošina, "ja tas netraucē pašvaldības kompetencē esošo autonomo funkciju un deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildei". Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 41. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredz, ka pašvaldība var brīvprātīgi īstenot iniciatīvas, veicinot "sabiedrības līdzdalības aktivitāti". Taču, ņemot vērā, ka likumprojekta 54. pantā ir noteikts, ka pašvaldībām ir pienākums veicināt sabiedrības līdzdalību, konkrētais priekšlikums komisijā netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 42. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredz, ka pašvaldība saistošajos noteikumos obligāti nosaka brīvprātīgo iniciatīvu noteikumus un kritērijus to izpildei. Komisija lēma, ka ne visām brīvprātīgajām iniciatīvām obligāti ir jāizdod saistošie noteikumi, atļaujot to pašvaldībā realizēt plašāk. Savukārt finansējuma jautājumi tiek regulēti citos likuma pantos. Komisijā priekšlikums netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 43. - Juridiskā biroja priekšlikums, kas ir redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 44. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz 7. panta otrajā daļā svītrot vārdus "izņemot gadījumu, ja pašvaldība piekrīt veikt pārvaldes uzdevumu par saviem līdzekļiem". Līdz ar to, deleģējot pārvaldes uzdevumu, pašvaldībai ir jānodrošina arī finansējums, neparedzot izņēmuma gadījumus. Komisijā priekšlikums atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 45. - Juridiskā biroja priekšlikums. Terminoloģisks precizējums. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 46. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz papildināt 8. pantu ar otro daļu, nosakot kārtību, kādā pašvaldība var deleģēt citai pašvaldībai atsevišķās tās autonomajās funkcijās ietilpstošus valsts pārvaldes uzdevumus. Ņemot vērā, ka priekšlikums dublē 8. pantā jau noteikto, komisija 46. priekšlikumu neatbalstīja.

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates par 46. - deputāta Viktora Valaiņa iesniegto priekšlikumu.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Godātie kolēģi! Šis priekšlikums ir tāds dziļi simbolisks, jo tad, kad tika pieteikta administratīvi teritoriālā reforma, bija viens ļoti skaidrs uzstādījums - kā sliktā lieta tika minēts tas, ka ir virkne pašvaldību, kuras nespēj pašas izpildīt savas autonomās funkcijas un deleģē tās kādai citai pašvaldībai.

Ir gadījumi, kur... Bija gadījumi, kur trīs, četras, piecas pašvaldības kopā īstenoja kādu funkciju, un no šīs valdības tika raidīts pašvaldībām tāds signāls, ka tas ir slikti, ka tās tā dara. Tie tika rādīti kā sliktie piemēri, ka šīs funkcijas tiek deleģētas kādam citam, un tika teikts: pašas, redz, nespēj šo funkciju nemaz īstenot, deleģē kādam citam.

Pēc administratīvi teritoriālās reformas īstenošanas, domāju, arī politikas īstenotāji nonāca pie tās sapratnes, ka ne vienmēr tas tā ir; ka bieži vien pašvaldības izvēlas šādu ceļu, jo tas ir vienkārši ekonomiski izdevīgāk; ka tas ir saimnieciskāk - kaut kādas lietas darīt kopā. Un, lai vai cik lielas būtu pašvaldības - tās varētu būt visas Kurzemes lielumā -, tik un tā atradīsies funkcijas, kuras tās gribēs un kuras būs racionāli īstenot sadarbībā ar citām pašvaldībām.

Ar šo priekšlikumu... Jā, Goldbergas kundzei ir pilnīga taisnība, tas dublē jau spēkā esošo normu, bet tas tomēr... šī otrā daļa vairāk, plašāk izsaka principus, kādā veidā šīs funkcijas var tikt deleģētas citai pašvaldībai.

Tāpēc, kolēģi, es aicinātu atbalstīt šo priekšlikumu. Tas, manuprāt, ir skaidrāks un pašvaldībām saprotamāks. Taču arī tad, ja tas netiks atbalstīts... Man prieks, ka 8. pants kā tāds ir un ka vismaz šī domāšana, kas no valdības puses bija pirms trim gadiem, ar šo pieeju mainās, un ka vismaz tā vairs nav slikta ziņa, ja kāda pašvaldība izdomā sadarboties ar citu pašvaldību. Pirms trim gadiem tas bija viens no galvenajiem pārmetumiem, kāpēc jātaisa reforma.

Paldies, kolēģi.

Sēdes vadītāja. Goldbergas kundze, komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Komisijā 46. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 46. - deputāta Viktora Valaiņa iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 16, pret - 62, atturas - nav. Priekšlikums nav atbalstīts.

Cienījamās kolēģes un godātie kolēģi! *(Starpsaucieni.)* Saeimas Prezidijs ir saņēmis deputātu Adamoviča, Pūces, Feldmana, Iesalnieka un Auguļa lūgumu - Saeimas Prezidijam adresētu lūgumu - izsludināt Saeimas šā gada 7. aprīļa sēdes turpinājuma 21. aprīlī pārtraukumu no 21. aprīļa pulksten 17.00 līdz 28. aprīļa pulksten 9.00. *(Starpsauciens.)*

Par šo priekšlikumu mums ir jābalso.

Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu, bal sosim! Lūdzu rezultātu! Par - 76, pret - 2, atturas - 1.

Tātad sēdē pārtraukums no pulksten 17.00 līdz 28. aprīļa pulksten 9.00.

Stenogramma (2)

...Lp0976_2 (Sēde: 28T0407Z26.04.2022)

Esam *(Starpsauciens.)* pabeiguši ar likumprojektu **"Pašvaldību likums"**. Šeit gan Goldbergas kundze būtu svarīgāka nekā citi deputāti *(Starpsauciens.)*... kura ir ziņotāja par šo likumprojektu. Goldbergas kundze ir. Tātad turpinām darbu pie likumprojekta "Pašvaldību likums".

Vārds Ingai Goldbergai. *(Starpsauciens.)*

I. Goldberga (SASKAŅA).

Cienījamā Saeimas priekšsēdētāja! Godātie kolēģi! Turpinām skatīt likumprojektu "Pašvaldību likums" otrajā lasījumā. Esam tikuši līdz 47. priekšlikumam.

Un 47. - deputāšu Voikas, Baumanes un Ikstenas priekšlikums. Paredz papildināt likumprojekta II nodaļu ar jaunu pantu, kurā tiek noteikts, ka Latvijas Republikas galvaspilsēta Rīga papildus pašvaldības autonomajām funkcijām patstāvīgi veic arī virkni valsts un pašvaldības dalītas atbildības galvaspilsētas funkcijas. Pēc ļoti plašām diskusijām tika izveidots 48. - komisijas priekšlikums, kurā iekļautas ne tikai Rīgas, bet arī citu valstspilsētu funkcijas. Līdz ar to 47. priekšlikums ir daļēji atbalstīts un iekļauts 48. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 48. - Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas priekšlikums. Paredz noteikt valstspilsētu pašvaldības funkcijas, papildus 5. pantā noteiktajām tās veic Rīgas valstspilsēta, un tāpat tiek noteikts, kādas no tām veic arī pārējās valstspilsētas. Šīs funkcijas saistītas ar ārvalstu delegāciju uzņemšanu, Latvijā akreditēto diplomātisko pārstāvniecību, starptautisko organizāciju un to pārstāvniecību darbību, ar pašvaldībai piederošo nacionālās reprezentācijas objektu uzturēšanu un citiem pienākumiem. Komisijā priekšlikums atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 49. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Paredz aizstāt 9. panta trešajā daļā vārdus "Republikas pilsētas domes un novada" ar vārdiem "Pašvaldības". Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 50. - Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas priekšlikums. Paredz precizēt domes kompetenci attiecībā uz gada pārskatu, konsolidēto gada pārskatu un gada publisko pārskatu apstiprināšanu. Tapis sadarbībā ar Latvijas Zvērinātu revidentu asociāciju, Finanšu ministriju, Valsts kasi. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 51. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz izteikt 9. punktu jaunā redakcijā, nosakot, ka pašvaldības var lemt arī par dalību biedrībās un nodibinājumos. Pirmajā lasījumā atbalstītā redakcija paredzēja, ka pašvaldības var piedalīties tikai pašvaldību biedrībās un nodibinājumos. Līdzīga rakstura priekšlikums ir arī nākamais - 52. - deputātes...

Sēdes vadītāja. Par 51. deputāti piekrīt komisijas viedoklim un neiebilst.

I. Goldberga. Paldies.

52. - deputātes Ilzes Indriksones priekšlikums. Arī paredz, ka pašvaldībām ir tiesības lemt par dalību biedrībās un nodibinājumos, kas nav tikai pašvaldības veidoti. Komisijā daļēji atbalstīts un iekļauts 53. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 53. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Paredz izteikt 9. punktu jaunā redakcijā, nosakot, ka pašvaldības likumā noteiktajā kārtībā var izveidot, reorganizēt un likvidēt pašvaldības kapitālsabiedrības un nodibinājumus, kā arī lemt par dalību tajos. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 54. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 55. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Paredz no domes kompetences izslēgt to, ka dome ieceļ un atbrīvo no amata arī teritoriālā iedalījuma vienības pārvaldes vadītāju un viņa vietnieku. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 56. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Paredz 10. panta 13. punktu izteikt citā redakcijā. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 57. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Izsaka 10. panta pirmās daļas 13. punktu citā redakcijā, paredzot, ka domes kompetencē ir noteikt kārtību, kādā tiek iecelti un ievēlēti pārstāvji citu publisku personu izveidotajās komitejās, komisijās, konsultatīvajās padomēs. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 58. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Paredz izslēgt 10. panta pirmās daļas 16. punktu, kas nosaka domes kompetenci atcelt iestāžu vadītāju lēmumus. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 59. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Precizē 10. panta pirmās daļas 17. punktu, izslēdzot vārdu "privatizācija". Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 60. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 61. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Nav atbalstīts, jo šī domes kompetence jau ir ietverta 10. panta pirmās daļas 2. punktā. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 62. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 63. - Juridiskā biroja priekšlikums. Precizējošs, redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 64. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 65. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 66. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 67. - Juridiskā biroja priekšlikums. Precizē normu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 68. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz svītrot 16. panta pirmo daļu, kas nosaka ierobežojumus domes priekšsēdētāja vai priekšsēdētāja amata kandidātiem. Uzklausot Tieslietu ministrijas argumentus un saņemot tiesībsarga atzinumu, komisija ar balsu vairākumu atbalstīja deputāta Viktora Valaiņa priekšlikumu.

Sēdes vadītāja. Sākam debates.

Vārds deputātam Jānim Butānam.

J. Butāns (Konservatīvie).

Sveicināti, kolēģi! Tātad īsumā par priekšlikumu. Man gan grūti izprast, kāpēc komisijā tas ir atbalstīts, jo, ja mēs skatāmies, kāda ir likuma norma, kuru paredzēts svītrot... Principā tiek svītrota norma, ka personas, respektīvi, ievēlētas personas, kurām ir Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis jeb drošības līdzeklis, respektīvi, šī persona ir aizdomās turēta persona, un viņa ir, visticamāk, tātad... tas nav tāpat vien bez iemesla, tātad viņa ir noziegusies kaut kādā veidā, bijusi vai nu saistīta ar korupciju, zagšanu, vai manipulācijām dažādām, ietekmēšanu... Viņu tomēr mēs mēģinām atbalstīt, lai šāda persona varētu ieņemt amatu pašvaldības domē.

Nu, kas tas tāds ir? Es tiešām nevaru... nesaprotu šo balsojumu komisijā. Varbūt tie deputāti, kas atbalstīja šādus sliktas reputācijas cilvēkus, kuri ir aizdomās turētie un varētu tikt ielikti cietumā... viņiem ļaut ieņemt amatus pašvaldības domē. *(Starpsauciens.)* Vai jūs varat iedomāties kaut ko tādu arī, nu, nezinu... pilnīgi nav iedomājama situācija.

Es personīgi aicinu balsot "pret" šo priekšlikumu. Ja kādam liekas, ka ir savādāk, lūdzu, nāciet un paskaidrojiet! *(Starpsaucieni.)*

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Lūdzu skaidrojumu no komisijas.

I. Goldberga. Kā jau minēju, mēs uzklausījām ne tikai Tieslietu ministriju, bet arī tiesībsargu. *(Starpsauciens.)* Balsis komisijā dalījās, bet šajā gadījumā ir par to, ka... kuram Krimināl procesa likumā noteiktajā kārtībā piemērots piespiedu līdzeklis... un nevar virzīt par priekšsēdētāju un priekšsēdētāja vietnieku. Kā jau es teicu, viedokļi dalījās un komisija balsojot atbalstīja. *(Starpsauciens: "Un kā jūs balsojāt?")*

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 68. - deputāta Valaiņa iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! *(Starpsaucieni.)* Lūdzu rezultātu! Par - 15, pret - 43, atturas - nav. Priekšlikums nav atbalstīts.

I. Goldberga. 69. - deputāta *(Starpsaucieni: "Viktor! Viktor!")* Viktora Valaiņa priekšlikums. Arī paredz svītrot 26. panta... kas nosaka ikviena deputāta tiesības tikt ievēlētam domes institūcijās un amatos... otrajā daļā vārdus "vai krimināl procesā nav piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis". Arī par šo priekšlikumu tika diskutēts saistībā ar iepriekšējo, uzklausot Tieslietu ministrijas argumentus un ņemot vērā tiesībsarga atzinumu. Ar balsu vairākumu priekšlikums komisijā tika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Sākam debates.

Vārds deputātam Jānim Butānam.

J. Butāns (Konservatīvie).

Paldies kolēģiem par iepriekšējā priekšlikuma noraidīšanu. Šis ir līdzīga rakstura priekšlikums, tāpēc vairs neizteikšos, kāpēc ir jānoraida arī šis priekšlikums.

Lūdzu balsot "pret".

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu. *(Starpsauciens: "Viktor?")*

Komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Kā teicu, 69. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 69. - deputāta Valaiņa iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 16, pret - 42, atturas - nav. Priekšlikums nav atbalstīts.

I. Goldberga. 70. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 71. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Paredz papildināt 17. panta trešo daļu ar jaunu punktu, kas regulē kārtību, kādā ieceļ iestādes vadītāju vai izpilddirektoru viņa prombūtnes laikā. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 72. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Precizējošs priekšlikums par 17. panta ceturto daļu, kas nosaka kārtību, kādā domes priekšsēdētāja vietnieks priekšsēdētāja prombūtnes laikā

nosaka.. aizvieto... nosaka domes nolikumā. Diskusiju laikā tika izveidots 73. priekšlikums, līdz ar to Valaiņa priekšlikums atbalstīts un iekļauts 73. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 73. - atbildīgās komisijas priekšlikums par iepriekšminēto. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 74. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Papildina 17. pantu ar jaunu - sesto daļu. Ir Rīgas domes deputāta rosināts un paredz kārtību, kādā domes priekšsēdētājs un viņa vietnieki uz savu pilnvaru laiku pieņem darbā konsultatīvas amatpersonas. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 75. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz palielināt balsu skaitu, ar kādu domes priekšsēdētājs un viņa vietnieki tiek atbrīvoti no amata. Komisijā priekšlikums netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 76. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz izteikt visu 20. pantu jaunā redakcijā. Komisijā netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 77. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 78. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Tapis, pamatojoties uz Rīgas domes iesniegto priekšlikumu, kura mērķis bija valsts civildienesta attiecību piemērošana tiesiskajās attiecībās. Bet šajā gadījumā vēlos vērst uzmanību, ka konkrētais priekšlikums ir redakcionāla rakstura un tikai izsaka pirmā lasījuma redakcijā minēto nedaudz citā veidā. Bet pie šī es atļaušos minēt, kā visvairāk jautājumu publiski *(Nav skaidri saklausāms.)* ir izskanējis attiecībā uz gan pirmajā lasījumā, gan otrajā lasījumā iekļauto normu, ka pašvaldības administrācijā kandidātus uz amatiem izvēlas atklātā konkursā.

Ņemot vērā, ka ir ļoti daudz pārpratumu attiecībā uz atklātā konkursa piemērošanu, komisija savā sēdē vienojās, ka uz trešo lasījumu, lai nebūtu šo pārpratumu, precizēs, kādā veidā tiek izvēlēti un uz kādiem amatiem tiek veidoti gan atklāti konkursi, gan vienkārši nodrošināta atklātība. Komisijā šis konkrētais redakcionālais priekšlikums ir atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Sākam debates.

Vārds deputātam Aldim Adamovičam.

A. Adamovičs (JV).

Kolēģi, pēc komisijas sēdēm tātad tika saņemti dažādu arodbiedrību priekšlikumi. Es gribētu teikt... nevis pārmetumi, bet priekšlikumi šo, 78., priekšlikumu tiešām uz trešo lasījumu izteikt citādā redakcijā, jo šobrīd būtu saprotams, ka arī uz jebkuru skolotāja amata vietu jārīko atklāts konkurss vai, teiksim, arī citās pašvaldību iestādēs uz jebkura darbinieka... Tas, protams, ir ļoti ilgstošs un

nogurdinošs process, bet arī Juridiskā biroja nostāja bija tāda, ka tā būtu centrālā administrācija, uz kuras amatiem tiek rīkoti atklāti konkursi, bet pārējie amati, kas pašvaldībā būtu vakanti un iespējami, ir publiski pieejami apskatei.

Tā ka mēs uz trešo lasījumu droši vien tiešām veidosim citu redakciju šim, 78., priekšlikumam.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Paldies.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Godātie kolēģi! Jā, tik tiešām es pievienojos tam, ko minēja Adamoviča kungs. Diemžēl šobrīd, aktīvi strādājot pie likumprojekta, 78. priekšlikums mūs ir novedis situācijā, kad arī par apkopēju un par skolotājiem... ka ikvienu pašvaldībā strādājošo darbinieku... nu, mēs varam nolasīt to tā, ka būtu jāveido atklāts konkurss. Ja par atklātiem konkursiem attiecībā uz centrālo administrāciju - pilnībā saprotu, un tas pat ir atbalstāms, un tāds bija šī priekšlikuma mērķis.

Bet diemžēl šī norma tāda, kāda tā šobrīd ir tapusi, padara šo loku pārāk plašu, un, manā ieskatā un arī, es domāju, daudzu kolēģu ieskatā, tas nav racionāli. Piemēram, taisīt obligātus konkursus pašvaldībā uz skolotāju amatiem... kur jau tāpat netiek pie tiem skolotājiem, bet tad vēl uzlikt tādu administratīvu slogu... vai arī uz jebkuru darbinieku - numuriņu pasniedzēju vai apkopēju, vienalga. Šī norma šobrīd ir tāda.

Es domāju, ka es par šo, 78., priekšlikumu nebalsošu, bet es ļoti ceru, ka uz trešo lasījumu izdosies konkretizēt domu, kas ir attiecināta tieši uz centrālo aparātu.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Sergejam Dolgopolovam.

S. Dolgopolovs (SASKAŅA).

Cienījamie kolēģi! Šeit lielā mērā strīds ir par terminoloģiju. Ko mēs liekam, domājot par atklātajiem konkursiem? Ko mēs domājam vispār par atklātību? Un tā tālāk, un tā joprojām.

Terminoloģija ir ļoti svarīga arī šeit - tādā ziņā, ka principā šeit ir runa par civildienesta darbiniekiem. Un šī prasība par atklātajiem konkursiem izriet tieši no Valsts civildienesta likuma prasībām.

Dabīgi, ir vairāki amati, neierēdnieciski amati, kuriem tie konkursi nav vajadzīgi, bet jābūt tīrai atklātībai, proti, ka tādas vakances parādās nodarbinātības dienestā vai pašvaldības mājaslapā, vai kā citādāk.

Es vēlreiz saku: uz trešo lasījumu tas priekšlikums ir obligāti jāuzlabo, bet nākotnē ir jādomā par to, ka, pildot vienādas vai līdzīgas funkcijas valsts aparātā un pašvaldību aparātā, ir dažāds ierēdņu statuss. Tā doma līdz šai baltai dienai palika neatrisināta konkrētā likumdošanas akta normā.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Paldies.

Debates slēdzu.

Vai komisijas vārdā ir kas piebilstams?

I. Goldberga. Jā. Es gribētu nedaudz precizēt. Tātad konkrētais - 78. - komisijas priekšlikums būtību nemaina. Gan likumprojekta pirmajā lasījumā, gan šajā, otrajā, lasījumā, abos divos, ir paredzēti atklātie konkursi. Tātad, atbalstot vai neatbalstot konkrēto priekšlikumu, būtība nemainīsies.

Attiecībā uz atklātajiem konkursiem Dolgopolova kungs jau teica, ka atklātie konkursi... Vienīgā vieta, kur tiek raksturots, uz ko jāattiecina atklātie konkursi, ir Valsts civildienesta likumā. Un Valsts civildienesta likuma prasības neattiecas uz pašvaldībām, bet tā ir sanācis, ka pašvaldības pārsvarā esot ļoti, ļoti apzinīgas - šīs pašas normas vienmēr izmanto, arī pašvaldībās organizējot konkursus.

Šo jautājumu ļoti uzmanīgi izdiskutējām arī ar Saeimas Juridisko biroju. Atklātais konkurss nenozīmē nolikumu, komisiju, protokolus, un nav arī tādu juridisku seku, runājot par tā rezultātiem, ja tāds tiek organizēts pašvaldībā. Un, kā jau kolēģi iepriekš teica, te ir tikai un vienīgi pārpratums: kā kurš lasa šos vārdus - "atklātais konkurss". Tāpēc šis teksts būtu precizējams uz trešo lasījumu.

Kā jau es teicu, komisijā jau esam runājuši par to, vai tā būtu atklāta procedūra vai kaut kāda citādāka, bet nekādā gadījumā... es nedzirdēju no kolēģiem, ka mēs būtu gatavi atteikties no vārda "atklātā". Tātad jebkurš amats, ja ir bijusi... pašvaldībā par to ir jābūt zināmam un ir jābūt atklātībai.

Bet šajā gadījumā konkrētais priekšlikums, kas ir redakcionāla rakstura, komisijā tika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Arī deputāti, kuri ir runājuši debatēs, balsojumu nelūdz un atbalsta komisijas viedokli.

I. Goldberga. Paldies.

79. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Paredz papildināt 20. pantu ar jaunu - sesto un septīto daļu, nosakot kārtību, kādā pašvaldības administrācijas darbinieku, neizsludinot atklātu konkursu, var pārcelt jebkurā citā pašvaldības amatā. Norma regulē arī amata mēnešalgas noteikšanu pārcelšanas gadījumā. Komisija ar balsu vairākumu atbalstīja priekšlikumu.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 80. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz visu 21. pantu "Pašvaldības izpilddirektora un izpilddirektora vietnieka iecelšana" izteikt jaunā redakcijā. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 81. - deputāšu Švecovas un Stepaņenko priekšlikums. Paredz, ka izpilddirektoru ne tikai ieceļ, bet arī atbrīvo dome, un paredz izslēgt nosacījumu, ka izpilddirektors var ieņemt amatu ne vairāk kā divus termiņus pēc kārtas. Priekšlikums daļēji atbalstīts un iekļauts 82. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 82. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Izslēdz normu, ka izpilddirektors amatu var ieņemt ne vairāk kā divus termiņus pēc kārtas. Komisijā priekšlikums atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Sākam debates.

Vārds deputātam Jānim Butānam.

J. Butāns (Konservatīvie).

Es saprotu, ka daudziem kolēģiem ir tādas duālas sajūtas, runājot par to, vai viena persona var visu mūžu strādāt vienā vietā un ieguldīties, būt godprātīga, entuziasma pilna un tiešām paveikt visu to labāko, ko vien var.

Jāatzīst, ka mūsu valsts pārvaldē ir vairāki tādi amati, uz kuriem tomēr ir attiecināms šis termiņu ierobežojums - uz diviem termiņiem. Piemēram, Valsts prezidentam - divi termiņi, kad var pildīt prezidenta pienākumus.

Tāpat, manuprāt, arī šeit - likuma normā, kur... sākotnēji paredzēts, ka izpilddirektors var amatu pildīt ne vairāk kā divus termiņus pēc kārtas, tas ir, kopumā 10 gadus. Manuprāt, 10 gadi ir pietiekami ilgs laiks, lai izpilddirektors varētu pietiekami ieguldīties un tiešām pildīt savus pienākumus pēc labākās sirdsapziņas.

Uzskatu, ka valsts pārvaldē, lai nestagnētu, ir nepieciešama personu rotācija. Ja persona tiešām labi pilda savus pienākumus un nav politisku motīvu vadīta, ievietota šajā amatā, tad šāda persona noteikti atradīs arī citu darbu valsts pārvaldē. Līdz ar to nav iemesla svītrot šo likuma normu, kur runa par diviem termiņiem.

Tātad aicinu neatbalstīt šo priekšlikumu, kas paredz svītrot divus termiņus... izpilddirektoram... vienā amatā.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Godātie kolēģi! Es nevaru piekrist Butāna kunga argumentācijai, jo tie piemēri, kurus jūs, Butāna kungs, minējāt, nav piemēri par diviem termiņiem...

Valsts prezidents un... Ir virkne citu.

Šī Saeima ir arī noteikusi jaunas amatpersonas, kurām ir šis divu termiņu ierobežojums, bet tās tomēr ir politiski vēlētas amatpersonas (un pats galvenais uzsvars ir uz vārda "vēlētas" - vēlētas amatpersonas).

Šajā gadījumā - izpilddirektori. Šīs Saeimas laikā šis amats - pašvaldības izpilddirektors - ir ieguvis pilnīgi citu nozīmi, nekā tas ir bijis pirms četriem gadiem vai astoņiem gadiem. Izpilddirektora atbildība šobrīd pašvaldībā ir ārkārtīgi augsta, un tas prasa to, ka šim cilvēkam neapšaubāmi jābūt profesionālim, lietpratējam.

Politiskajos, teiksim tā, tirgos šim jautājumam, manā ieskatā, vairs nav vietas, un, neapšaubāmi, tas tā arī ir bijis. Ir bijuši gadījumi, kad izpilddirektori atsevišķās pašvaldībās - kaut kur Vidzemē,

teiksim, Cēsīs, - noturas diezgan ilgi, un varbūt ir bijusi tā problēma... nu, piemēram, kad izpilddirektors nespēj sastrādāties ar domes vadību un izmanto darba likumdošanas aktus, lai noturētos šajā amatā. Un šobrīd mēs redzam, piemēram, arī Rīgas domē šādas amatpersonas, kuras izmanto dažādus instrumentus, lai noturētos šajos amatos un tur paliktu.

Bet šajā likumā... jāvērš uzmanība uz to, ka pilnīgi jauna kārtība tiek ieviesta, kā pašvaldība vispār nonāk līdz tam izpilddirektoram, kā notiek izpilddirektora vērtēšana. Principā ir pilnīgi jauns piedāvājums... vispār šai institūcijai kā tādai.

Un te, manuprāt, galvenais uzstādījums ir nevis tas, cik ilgu laiku tu esi nostrādājis šajā amatā, bet gan tas, cik kvalificēts tu esi, lai pārvaldītu... Vai tās ir kapitālsabiedrības, vai tā ir darba organizācija... Šis pašvaldību lielums... tas jau nav maziņš, tas ir liels.

Un neatkarīgi no tā, vai tā pašvaldība kaut kur Kurzemē vai Latgalē... vai Rīga... tām visām šī pārvaldība, kapitālsabiedrības, ko mēs ar likumu esam noteikuši, ka tieši izpilddirektora tiešā atbildība tā ir, - tas prasa no viņa arī attiecīgas kompetences.

Tāpēc, manā ieskatā, ierobežot šobrīd to, ka tie ir tikai divi termiņi... šī nav īstā vieta.

Un tad mēs varam varbūt, tā teikt, sākt paši ar sevi un padomāt. Valsts pārvaldē... piemēram, valsts sekretāri. Nu kāpēc valsts sekretāriem nav tādu ierobežojumu? Tas ir tāpēc, ka tās ir pilnīgi citas kategorijas... Kā šos cilvēkus izvēlas? Tu primāri skaties, ko viņš spēj.

Nu, ja viņu vajag rotēt kaut kur tālāk, nu tad mēs varam domāt par rotēšanu. Ja cilvēks nevelk, tad viņu var kaut kur pārvirzīt, vai ne? Un ir, protams, tādi gadījumi, kad tie cilvēki, kas... ir izpilddirektors, strādā, bet... neviens jau viņiem...

Es esmu dzirdējis un esmu daudz runājis par šo - izpilddirektoru - problemātiku.

Ir bijušas Latvijā divas tādas pašvaldības, kur ir bijis politiska rakstura jautājums *(Dep. S. Riekstiņa starpsauciens:"... savienības!")*... VIENOTĪBAS... politiska rakstura jautājums; kur izpilddirektors nespēja sastrādāties ar politisko vadību. Un tad gadiem muļļājās... par to, kādā veidā šo jautājumu atrisināt. Bet tā dēļ taču nevajag pakļaut visus pārējos, kuri ļoti godprātīgi un pareizi dara savu darbu.

Komisijā šīs diskusijas bija pēc būtības un analizēja tieši šos aspektus, skatoties gan to, kādi ir šo cilvēku izvēles kritēriji (tieši kas šajā likumā šobrīd tiek iekļauts iekšā), gan arī viņu atbildību... un vispār - kādu lomu valsts pārvaldē viņi ieņem.

Šobrīd sanāk tā, ka no Saeimas... mēs nosakām to, kā jums tur, pašvaldībā, labāk organizēt savu darbu, bet attiecībā uz valsts pārvaldi mēs diemžēl neesam gatavi izvirzīt un piedāvāt tādus pašus principus. Valsts pārvaldē visi mierīgi strādā, cik grib; tur tā kā ne... tur ir cita pasaule.

Nē, manuprāt, te jābūt vienlīdzīgiem nosacījumiem. Un tas, kas tagad komisijā ir nobalsots... es aicinu saglabāt tomēr šo normu, ka var arī ilgāk nekā divus termiņus strādāt, ja viņš atbilst tiem kritērijiem, kādi ir attiecīgajai amatpersonai. To saglabāt.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Sergejam Dolgopolovam.

S. Dolgopolovs (SASKAŅA).

Cienījamie kolēģi! Šeit jau jautājums nav par terminoloģiju.

Vācijas Federatīvās Republikas izpilddirektore... kanclere Angela Merkele nostrādāja savā amatā 16 gadus, katru reizi izejot ievēlēšanas procedūras.

Šinī gadījumā... Starp citu, Latvijas Republikas Ministru prezidentam arī nav neviens aizliedzis startēt kārtējās vēlēšanās un ieņemt Ministru prezidenta amatu vairāk nekā divas reizes pēc kārtas.

Šeit ir runa nevis par pienākumu būt ievēlētam izpilddirektora amatā pēc diviem sasaukumiem, pēc diviem termiņiem, bet par tiesībām to darīt. Un nebūt nav... Nekur nav rakstīts un nekur nav teikts... un dzīve arī par to liecina, ka šī prakse ir sistēma, ka, lūk, katrs izpilddirektors noteikti strādās nevis divus termiņus, bet ilgāk.

Šeit, vēlreiz saku, ir runa tikai par tiesībām izņēmuma gadījumā, ja visas kārtis sakrīt... ka izpilddirektors var turpināt darbu, ja viņu ievēlē dome.

Tāpēc es aicinu atbalstīt komisijas priekšlikumu.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Jānim Butānam otro reizi.

J. Butāns (Konservatīvie).

Manuprāt, Sergeja Dolgopolova minētais piemērs varbūt nebija tas labākais. Kopumā varu piekrist Viktoram Valainim, ka šis amats prasa augstu atbildību, prasmes un spējas, un visu citu, tomēr... un piekrītu, starp citu, arī tam, ka valsts pārvaldē, arī valsts iestādēs un atbildīgos amatos - augstos, atbildīgos amatos! - būtu nepieciešams kaut kāds termiņa ierobežojums... un tiešām arī kaut kādi termiņi... noteikt termiņus - pieci gadi, desmit. Tas, manuprāt, tikai veicinātu valsts pārvaldes attīstību; tad nebūtu tāda lēnīgsnēja, tāda iesūnojusi tā sistēma, kur nenotiek viss dinamiski.

Taču, lai mēs kaut kādā veidā iedzīvinātu šo sistēmu, mums ir jāsāk... Tātad pirmais - mums ir iespēja šeit sākt tieši ar izpilddirektoriem. Un izpilddirektors būtu tas, kurš tad... rādītu to, kā tas piemērs dzīvo praksē. Tātad - ko viņš dara, tas izpilddirektors, vai viņam... jo pēc pieciem gadiem jau nu teorētiski viņam vajadzētu, ja ir... Pēc pieciem gadiem, es saprotu, viņu atkal var pārvēlēt tajā otrajā termiņā...

Bet varbūt vajag citādāku kārtību - nevis pārvēlēt, bet atkal rīkot kaut kādus konkursus, izvirzīt noteiktas prasības... Var būt, ka tur ir spējīgāki pretendenti, to jau mēs nezinām. Ja visā valsts pārvaldē būs tāds rotācijas princips, tad jau to pretendentu - spējīgo - būs diezgan daudz, jo pēc būtības augstos amatos nevajadzētu būt nespējīgiem cilvēkiem. Tātad tie spējīgie jebkurā gadījumā paliks apritē.

Aicinu noraidīt šo priekšlikumu.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Viktoram Valainim otro reizi.

V. Valainis (ZZS).

Tās tomēr bieži vien ir administrācijas ar 500 - 1000 cilvēku, kuri šim cilvēkam ir jāvada. Viņam, neapšaubāmi, jābūt augsta līmeņa profesionālim.

Un te, šajā jaunajā piedāvājumā, jau ir ielikts iekšā tas, ka tomēr tiek pārvērtēts... notiek tā pārvērtēšana; agrāk tas tā nebija. Un tajos jautājumos... tur, kur ir šī problēma, tur, kur, piemēram, pašvaldības domes politiskā vadība nespēj sadarboties ar izpildinstitūciju (un tā ir slikta prakse, tā nedrīkst!), tas ir bēdīgi - skatīties uz to, kā tiek pārvaldītas tās struktūras. Ir skumji, ka mums ir tādi gadījumi.

Bet, ja šis cilvēks spēj izkonkurēt, nu, teiksim tā, jaunos censoņus, kuri nāk un grib pierādīt... tad kāpēc viņam neļaut turpināt strādāt? Es esmu redzējis šādas situācijas: piespiedu kārtā tiek veiktas izmaiņas, un novads attīstībā atkrīt par pāris gadiem atpakaļ tikai tāpēc, ka jaunais censonis nespēj tikt galā ar šo tūkstoš cilvēku... administrāciju, kas viņam apakšā... pakļaujas. Tā ka tas ir gana nopietns jautājums, un ir jāļauj tomēr to vērtēt pēc būtības, nevis uzliekot šos mākslīgos ierobežojumus.

Tā ka, manuprāt, šis termiņa pagarinājums būtu saglabājams, un nevajag veikt šo 10 gadu... ierobežojumu. Citādi sanāks tā, ka šo cilvēku... ja vienreiz pagarinās termiņu, viņš sapratīs to tā, ka turpmākos piecus gadus viņam ir fināltermiņš, viņam nav pat jēgas censties. Un tos piecus gadus viņš var tur dzīvot tādā leiputrijā - viņš var strādāt, viņš var nestrādāt. Viņam nav vispār nekādas motivācijas censties tādā gadījumā.

Mēs varam nonākt arī citā galējībā - ka viņš tos pirmos piecus gadus nostrādā, pēdējos piecus gadus *(Starpsauciens: "... priekš sevis.")*... nu, priekš sevis, jā.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Ralfam Nemiro.

R. Nemiro (Neatkarīgie).

Cienījamā priekšsēdētāja! Kolēģi! Priekšlikums pēc savas būtības runā par to, vai vienai personai atļaut, dot iespēju kandidēt, respektīvi, ieņemt izpilddirektora amatu divus termiņus pēc kārtas. Tas savukārt neizslēdz iespēju pēc kāda pārtraukuma atkal kandidēt uz šo amatu, to atkal ieņemt un atkal divus termiņus pēc kārtas tur atrasties.

Jautājums jau ir pavisam cits - vai šis izpilddirektors atbilst savam amatam, vai viņš ir spējīgs tos uzdotos uzdevumus izpildīt. Un, ja, piemēram, izpilddirektors ir izvēlēts konkursā, konkursa kārtībā ir uzvarējis, tad, ieņemot šo amatu... viņš arī turpmāk veic savus amata pienākumus un iegūst vēl papildu pieredzi. Un, ja viņš īstenībā ir pat vēl labāks nekā visi pārējie, kuri uz šo amatu tīko, nu tad kādēļ gan vajadzētu no šī cilvēka atvadīties tikai tāpēc, ka likumā šāda norma tiktu ierakstīta?

Manuprāt, mūsu galvenais uzdevums ir nodrošināt pašvaldību darbu. Tādu saimniecisko darbu veic izpilddirektors. Un izpilddirektors var ieņemt amatu vairākus termiņus pēc kārtas, ja viņš tiešām ir tā vērts.

Ja nu gadītos, ka viņš tiešām vai nu politisku iemeslu dēļ... nu, piemēram, nepilda kādu no domes uzdotajiem uzdevumiem... vai nu neatbilst savam amatam, tad vienmēr var uzsākt attiecīgu procedūru, lai no šī cilvēka atvadītos un sāktu jaunu konkursu (vēlams, konkursu), un attiecīgi to cilvēku iecelt amatā, kur viņš varētu tad pierādīt savas spējas.

Līdz ar to tādam ierobežojumam... vienkārši tamdēļ, ka cilvēks jau ir ieņēmis amatu vienu reizi... un tagad vēl vienu termiņu ir nostrādājis... Un tad viņam faktiski ir skaidrs, ka viņš tiešām vairs nevarēs pildīt savus amata pienākumus... un kādus pēdējos mēnešos viņš tos amata pienākumus pildīs, saprotot to, ka viņš ir ar putna tiesībām.

Tā ka faktiski, manuprāt, nav vērts šādu ierobežojumu likt tādās saimnieciskās organizācijās, kādas ir pašvaldības. Pašvaldības ir dažāda lieluma.

Tā ka, kolēģi, es aicinu vērtēt šo aspektu un domāt, vadoties drīzāk no tā, kādu kvalitāti varētu pienest cilvēks, nevis to, cik reizes viņš ir ieņēmis amatu.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Aldim Adamovičam.

A. Adamovičs (JV).

Kolēģi, es gribētu aicināt jūs atbalstīt šo komisijas priekšlikumu, jo tātad pašvaldība... katra pašvaldība ievēlē deputātu sastāvu uz četriem gadiem. Šobrīd paredzēts ir, ka izpilddirektoru pašvaldībā ieceļ attiecīgā dome, tātad domes deputāti, uz pieciem gadiem. Tas nozīmē - katra nākamā dome izvērtē iepriekšējā izpilddirektora darbu, vienu gadu strādājot ar jaunās domes sastāvu.

Izpilddirektoriem šobrīd ir ļoti liela atbildība, teiksim, saimnieciskajā ziņā, jo viņi ir kapitāldaļu turētāji arī pašvaldību uzņēmumos. Protams, ja atnākusī jaunā dome šī gada laikā izvērtē, ka izpilddirektors ir neatbilstošs amatam, viņu atlaiž arī pēc pirmā šī piecu gadu termiņa. Bet, ja izpilddirektors strādā vienu termiņu, otru un visi ir apmierināti, kapitālsabiedrības strādā labi un pozitīvi, kāpēc lai dome atbrīvotu šo izpilddirektoru pēc diviem termiņiem, kas būtu noteikts likumā?

Tā ka es aicinu atbalstīt Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas priekšlikumu, ka izpilddirektoru ieceļ uz pieciem gadiem un katra nākamā dome principā izvērtē tā darbu.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Edgaram Tavaram.

E. Tavars (ZZS).

Cienījamā Saeimas priekšsēdētāja! Godātie kolēģi! Arī diskusija par šo, 82., priekšlikumu, vai izpilddirektors pašvaldībā var strādāt ilgāk nekā divus termiņus vai nevar, vēlreiz skaidri iezīmē to, ka mēs neorientējamies uz to, kas šobrīd reāli notiek pašvaldībās.

Ar ko šodien saskaras pašvaldību pārstāvji? Kolēģi, ļoti daudzas pašvaldības cīnās, lai tiem, kam ir iedotas brīvpusdienas bērniem, šīs brīvpusdienas būtu arī turpmāk. Daudzas pašvaldības ir uzņēmušas ukraiņu bēgļus... lai bēgļu bērni varētu mācīties, lai būtu pedagogi, kas māca. Daudzās pašvaldībās ir ārkārtējs stāvoklis enerģētikā.

Kolēģi, bet mēs diskutējam... Tāpat kā viss šis likumprojekts kopumā skaidri parāda, ka tas neatbilst realitātei, tāpat - arī diskusija par šo konkrēto priekšlikumu.

Es arī atbalstu šo normu, ka izvērtē pašvaldība. Ja mēs gribam, Butāna kungs, sākt vai... kā saka, rotācijas kārtībā dot iespēju citiem, tad sākam ar parlamentu, sākam ar sevi!

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Lūdzu, komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Jāsaka, šis priekšlikums tapis tik tiešām ļoti plašu diskusiju rezultātā, panākot kompromisu un ieviešot jaunu kārtību, tai skaitā nākamajos priekšlikumos... tik tiešām ik pēc pieciem gadiem nopietni izvērtējot, vai tiek pagarināts līgums ar izpilddirektoru. 82. - atbildīgās komisijas priekšlikums komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 82. - Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas priekšlikumu! Lūdzu, balsosim! Lūdzu rezultātu! Par - 50, pret - 12, atturas - nav. Priekšlikums ir atbalstīts.

I. Goldberga. 83. - deputāšu Švecovas un Stepaņenko priekšlikums. Paredz izslēgt normu, ka pēc izpilddirektora pilnvaru termiņa beigām tiek pieņemts lēmums par termiņa pagarināšanu vai konkursa rīkošanu. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 84. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 85. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē, ka ne vēlāk kā sešus mēnešus pirms izpilddirektora pilnvaru termiņa beigām lemj par termiņa pagarināšanu vai konkursa rīkošanu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 86. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Paredz - ja dome pieņem lēmumu nepagarināt līgumu ar izpilddirektoru, tā var piedāvāt viņam citu amatu pašvaldības administrācijā, nerīkojot uz šo amatu atklātu konkursu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 87. - deputāšu Švecovas un Stepaņenko priekšlikums. Paredz izslēgt nosacījumu, ka pašvaldības izpilddirektora amata kandidātu izvēlas atklātā konkursā. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 88. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē prasības pašvaldības izpilddirektora amata kandidātam. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Sākam debates.

Vārds deputātam Jānim Butānam.

J. Butāns (Konservatīvie).

Atkal atgriežamies pie tās pašas tēmas par izpilddirektoriem. Pie iepriekšējā priekšlikuma debatējot... es tā kā saprotu, ka viedokļi var dalīties un tas tāds diskutabls jautājums, katram tie uzskati var būt citādāki, bet pie 88. priekšlikuma... ja skatāmies, ko tas paredz, tad tās ir prasības izpilddirektoriem atlases procesā.

Un kā pašreiz prasības ir noteiktas - “nav vai nav bijis PSRS, Latvijas PSR vai kādas ārvalsts valsts drošības dienesta, izlūkdienesta vai pretizlūkošanas dienesta štata darbinieks” (nu, es tā iedomājos,

Krievijas izlūkošanas dienesta darbinieks) un "nav vai nav bijis ar likumiem vai tiesas nolēmumiem aizliegto organizāciju dalībnieks". Nu, atkal kaut kāda aizliegta organizācija... Krievijas ietekmes organizācija darbojas, piemēram, Latvijā, mēģina kaut kādā veidā graut valsts varu, un viņš ir bijis šīs organizācijas biedrs, bet piesakās konkursā. Viņš tā kā... jebkurā gadījumā mēs tad dzēšam šīs prasības, un viņš pēkšņi - nu, viss kārtībā! Tas nekas, ka viņš ir ar pretvalstisku organizāciju... vai pretvalstisku darbību nodarbojies, - viņš tiek apstiprināts šai augstajā izpilddirektora amatā.

Manuprāt, šīs prasības jebkurā gadījumā ir jāsaglabā, un, lai saglabātu šīs prasības, šis priekšlikums ir noraidāms.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Ralfam Nemiro.

R. Nemiro (Neatkarīgie).

Cienījamie kolēģi! Šajā gadījumā... konkrēti šajā priekšlikumā... manuprāt, Butāna kungs ļoti precīzi iezīmēja to, par ko šis priekšlikums runā. Butāna kunga teiktais, manuprāt, pilnīgi atbilst normālai valsts pārvaldes un pašvaldību organizācijai.

Kāpēc atbildīgā komisija ir izslēgusi tieši 7. un 8. punktu? Kāpēc tieši? Ja mēs runājam par pierobežas reģioniem - tieši pierobežas reģioniem -, ja tur kaut kāds bijušais VDK darbinieks vai aizliegtas organizācijas aktīvists, nav svarīgi - bijušais... vai viņi vispār bijušie var būt... Kādā sakarā viņš var pretendēt uz šo amatu? Paldies! Rekur, privātā struktūra - ej un strādā! Valsts pārvalde... un šajā gadījumā tā nav valsts pārvalde, bet valsts pastarpināta persona, pašvaldība... Kādā sakarā šāds cilvēks vispār var atrasties tik augstā amatā? Tā ir izpildinstitūcijas - pašvaldības - augstākā amatpersona, izpilddirektors. Kāpēc viņam šādu prasību nepiemērot?

Ja reiz mēs tiecamies, piemēram, sporta organizāciju kontekstā, ka vairs negribam redzēt tur VDK aģentus (un par to mēs, kolēģi, visi kopā esam lēmuši un to atbalstījuši), tad tas ir viens no tiem principiem, kas mums būtu jāievēro arī citās organizācijās, - es runāju par valsts... Privātais sektors - lūdzu, dariet, ko jūs vēlaties. Bet šeit pat nav runa par to, ka tās ir organizācijas, kuras tiek līdzfinansētas no valsts budžeta, šeit ir runa par organizācijām - pašvaldībām - valsts pastarpinātu personu, kur viņi saņem nodokļu maksātāju naudu. Kā tas cilvēks, piemēram, taisās rīkoties gan saimnieciskos... gan arī bieži vien politiski jautājumi, kuri arī ar saimniecību saistīti, piemēram, piketu vai gājienu organizēšanas nodrošināšana? Ja viņš ir negatīvi noskaņots pret mūsu valsti, piemēram, - kā viņš rīkosies? Viņš mēģinās likt šķēršļus.

Līdz ar to, manuprāt, šajā priekšlikumā 7. un 8. punkta izslēgšana ir nepamatota.

Es aicinu neatbalstīt.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Sandim Riekstiņam.

S. Riekstiņš (Konservatīvie).

Sveicināti, kolēģi, vēlreiz! Es arī pievienošos iepriekšējiem diviem runātājiem un aicināšu tos kolēģus, kas varbūt komisijā balsoja savādāk, tomēr šodien pārdomāt, jo pretējā gadījumā sanāk... Mēs visi šodien atbalstījām (nu, gandrīz visi, ir viens flangs, kurš... mani neinteresē, ko viņi atbalsta) grozījumus Sporta likumā, un, ja tagad sakām, ka mēs šo tā kā ne, tad mēs esam vienkārši divkosīgi.

Un es piefiksēšu tos balsotājus gan Sporta likumā, gan tagad un publiski to pastāstīšu vēlētājiem.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Sergejam Dolgopolovam.

S. Dolgopolovs (SASKAŅA).

Cienījamie kolēģi! Skaidrības un taisnības labad jāsaka, ka VDK neeksistē jau 31 gadu. Bet, nu, tas ir tā - starp citu. Šinī gadījumā tā diskusija bija ne ap to - likt šāda veida ierobežojumus vai nelikt šāda veida ierobežojumus. Bet, paskatoties uz citiem normatīvajiem aktiem, izņemot vēlēšanu likumus, kur šīs normas ir skaidri un gaiši formulētas tieši tā, kā tikko par to runāja kolēģi... Vēlēšanu likumos, kad ir runa par ierēdņiem (izpilddirektors tomēr ir ierēdnis), šo normu regulē ne tikai vēlēšanu likumi, bet arī Darba likums, kur šāda veida normas nav paredzētas.

Šinī gadījumā es negribu apstrīdēt nepieciešamību formulēt šāda veida prasības, bet es ļoti lūdzu neaizrauties ar to, jo cilvēka reputācija atkarīga ne tikai no tā, vai viņš kādreiz bija sadarbojies vai nebija sadarbojies... Starp citu, ja jūs paskatīsieties čekas maisu sastāvdaļas, tur bija ļoti daudz interesantu personu.

Tāpēc es domāju, ka šis jautājums... nu, diskutēt par to var, bet tas nav tāds jautājums, par kuru vajadzētu lauzt šķēpus.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates *(Starpsaucieni.)*... Īsa replika, ja? Labi.

Vārds deputātam Reinim Znotiņam.

R. Znotiņš (Konservatīvie).

Kolēģi, es nevarēju atturēties no īsas replikas. Man tomēr jāatgādina vēl viens gadījums, kur bija identiski priekšlikumi iesniegti, un tas bija likumprojekts "Grozījumi Augstskolu likumā". Tur diemžēl bija tā, ka mēs šādiem cilvēkiem atļāvām palikt amatos, un tur bija identisks priekšlikums, ko likumprojektā "Grozījumi Augstskolu likumā" bijām iesnieguši es un Anita Muižniece. Ja es nemaldos, visa komisija, izņemot mūs divus, noraidīja šādu ierobežojumu. Iznāk, ka mēs sportā šiem cilvēkiem negribam ļaut rīkoties ar lieliem līdzekļiem, bet tur, kur ir vēl lielāki līdzekļi, - augstskolās, pašvaldību vadībā - tur, jā, droši ejiet un strādājiet, un ņemieties, un visu, visu, visu dariet.

Aicinu, tomēr ievērojot konsekvenci, gan šajā likumprojektā šādus cilvēkus nepielaist pie teikšanas, gan arī visos pārējos turpmāk.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Lūdzu, komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Kolēģi, konkrētais priekšlikums, komisijas priekšlikums, tapa pēc diskusijām, ko ierosināja un ieteica Juridiskais birojs. Un daži no argumentiem bija - vai, topot jaunam likumam pēc 30 gadiem, šādas normas vēl būtu jāieraksta likumā. Otrs arguments - kā pašvaldības komisija

var izvērtēt un noteikt, vai kandidātam ir šāda atbilstība. Līdz ar to 88. - komisijas priekšlikums komisijā tika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 88. - atbildīgās komisijas priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 12, pret - 55, atturas - nav. Priekšlikums nav atbalstīts.

Godātie kolēģi, laiks pārtraukumam.

Lūdzu deputātu reģistrācijas režīmu.

Vārds Andrejam Klementjevam rezultātu nolasīšanai.

A. Klementjevs (13. Saeimas sekretārs).

Labdien, augsti godātie deputāti! Nav reģistrējušies 30 deputāti: Valērijs Agešins, Krista Baumane, Raimonds Bergmanis, Aldis Blumbergs, Uldis Budriķis, Boriss Cilevičs, Jānis Dombrava, Vjačeslavs Dombrovskis, Jānis Dūklavs, Krišjānis Feldmans, Aldis Gobzems, Aleksandrs Kiršteins, Jānis Krišāns, Atis Lejiņš, Inese Lībiņa-Egnere, Vladimirs Nikonovs, Evija Papule, Igors Pimenovs, Juris Pūce, Juris Rancāns, Karina Sprūde, Jūlija Stepaņenko, Ilga Šuplinska, Edmunds Teirumnieks, Vita Anda... redzu, paldies, jā... Vita Anda Tērauda, Zenta Tretjaka, Jānis Urbanovičs, Inese Voika, Jānis Vucāns, Evita Zālīte-Grosa.

Paldies. *(Starpsauciens.)* Es redzu, jā, viss kārtībā.

Agešins ir... paldies.

Sēdes vadītāja. Paldies.

Pārtraukums līdz pulksten 15.30.

(Pārtraukums.)

Sēdi vada Latvijas Republikas 13. Saeimas priekšsēdētāja
Ināra Mūrniece.

Sēdes vadītāja. Godātie kolēģi! Aicinu ieņemt vietas Sēžu zālē, turpināsim darbu pēc pārtraukuma.

Darba kārtībā - šā gada 7. aprīļa sēdes darba kārtības izskatīšana.

Likumprojekts “Pašvaldību likums”.

Atbildīgās komisijas vārdā - deputāte Inga Goldberga.

I. Goldberga. 89. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredz, ka izpilddirektora amata kandidātam jābūt arī darba pieredzei vadošā amatā, ņemot vērā, ka šāda rakstura kritērijus pašvaldība var iekļaut konkursa nolikumā un šobrīd nav definēts, kuri amati tiek noteikti kā vadošie amati. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 90. - deputāšu Švecovas un Stepaņenko priekšlikums. Paredz izslēgt normu, kas nosaka, cik ilgi izpilddirektors pēc pilnvaru termiņa beigām turpina pildīt pienākumus. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 91. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredz ierobežot termiņu, cik ilgi izpilddirektors pēc pilnvaru termiņa beigām var pildīt pienākumus, ņemot vērā, ka 17. pantā jau ir noregulēta šī kārtība. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 92. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Papildina ar atsauci uz jau iepriekš atbalstīto normu, kādā veidā tiek iecelts izpilddirektora pienākumu izpildītājs. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 93. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredz, ka uz izpilddirektora vietnieka amatu arī tiek organizēts atklāts konkurss, papildinot ar jauniem kritērijiem. Ņemot vērā, ka likumprojekts jau paredz uz visiem amatiem rīkot atklātu konkursu, šis priekšlikums komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 94. - deputāšu Švecovas un Stepaņenko priekšlikums. Piedāvā izslēgt normu par nepieciešamību domei balsot par izpilddirektora pilnvaru termiņa pagarināšanu. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 95. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāls precizējums. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 96. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizējums, kas saistīts ar jau iepriekš atbalstītajiem priekšlikumiem. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 97. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Precizē normu par pašvaldības iekšējās kontroles sistēmu. Priekšlikums daļēji atbalstīts, iekļauts 98. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 98. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē normu par pašvaldības iekšējās kontroles sistēmas izveides organizēšanu, uzraudzību un pilnveidi. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 99. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Paredz tiesības un pienākumu izpilddirektoram sniegt pārskatu par savu darbību. Kārtību, kā tas tiek darīts, nosaka pašvaldības nolikumā. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 100. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Paredz papildināt likumu ar jaunu pantu "Pakalpojumu pieejamība novada pašvaldībā". Izdiskutējot un izskatot likumprojekta 23. pantu, komisija neatbalstīja 100. priekšlikumu.

Sēdes vadītāja. 100. neatbalstīja, deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 101. - vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra Artūra Toma Pleša priekšlikums. Paredz izteikt 23. pantu citā redakcijā - "Novada pašvaldības pārvalde un pakalpojumi". Strādājot darba grupai, ir izveidots jauns... 105. - komisijas priekšlikums, līdz ar to ministra priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 102. - deputāta Pūces priekšlikums. Arī paredz izteikt 23. pantu citā redakcijā, mainot arī nosaukumu - "Novada teritoriālo vienību pārvalde".

Uz šī priekšlikuma pamata tika izveidots 105. - komisijas priekšlikums, tāpēc 102. - deputāta Pūces priekšlikums ir daļēji atbalstīts un iekļauts 105. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 103. - Juridiskā biroja priekšlikums. Precizējošs. Atbalstīts un iekļauts 105. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 104. - Juridiskā biroja priekšlikums. Precizējošs. Atbalstīts, iekļauts 105. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 105. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Nosaka, kā tiek veidota un darbojas novada teritoriālā pārvalde. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 106. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz papildināt likumu ar jaunu pantu - par valstspilsētas pašvaldības darba organizācijas īpatnībām. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 107. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz papildināt likumprojektu ar jaunu pantu, bet šoreiz - par valstspilsētas pārvaldes īpatnībām. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 108. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz papildināt likumu ar jaunu pantu - "Valstspilsētas pašvaldības funkcijas". Priekšlikums daļēji atbalstīts un iekļauts jau izskatītajā 48. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 109. - Juridiskā biroja priekšlikums. Precizējošs. Izslēdz 24. panta trešo daļu, jo tiek veidots jauns pants, kurš regulē, kas var izdot administratīvos aktus un kā tos var pārsūdzēt. Komisijā priekšlikums atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 110. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Papildina ar jaunu pantu - "Pašvaldības administratīvie akti". Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 111. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Sašaurina - paredz, ka dome nodrošina sēdes audiovizuālu tiešraidi tikai tad, ja tas paredzēts domes reglamentā. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 112. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz vēl vienu variantu, kā izteikt panta trešās daļas otro teikumu, pasakot, ka dome var, nevis tai ir pienākums nodrošināt sēdes tiešraidi. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 113. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāls precizējums. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 114. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz izslēgt norādi, ka informācija par domes sēdi tiek izlikta apmeklētājiem pieejamā vietā. Komisijā daļēji atbalstīts, iekļauts 115. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 115. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē normu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 116. - atbildīgās komisijas priekšlikums, ko rosināja domnīca "Providus". Veicina atklātību - nosaka, ka pirms domes sēdes jānodrošina lēmumu projektu publiska pieejamība. Un nosaka, kādos gadījumos to var nedarīt. Komisijā priekšlikums atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 117. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāls precizējums. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 118. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredz, ka ārkārtas sēdes var sasaukt administratīvās teritorijas iedzīvotāju padome. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 119. - Juridiskā biroja priekšlikums. Precizē pantu, kurš runā par situācijām, kad domes sēdes var notikt attālināti, paredzot, ka šāda kārtība tiek noteikta domes nolikumā. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 120. - vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra Artūra Toma Pleša priekšlikums. Precizējošs. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 121. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizējošs. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 122. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredz, ka domes lēmumu projektus var iesniegt ne tikai iedzīvotāju padome, bet arī līdzvērtīga konsultatīvā padome. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 123. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz, ka pašvaldības nolikumā noteikto domes lēmuma projekta virzības kārtību var neievērot attiecībā uz politisko lēmumu projektiem. Ņemot vērā, ka nākamajā priekšlikumā - komisijas priekšlikumā - ir nosaukts, kādi var būt politiskie lēmumi, komisijā šis priekšlikums netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 124. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē iepriekš minēto, tātad - kādi var būt domes lēmumi. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 125. - vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra Artūra Toma Pleša priekšlikums. Noteic, ka dome nav tiesīga grozīt lēmuma projektu, ja to iesniedz vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs vai Ministru kabinets, bet to var grozīt tikai iesniedzējs. Komisijā daļēji atbalstīts un iekļauts 126. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 126. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē minēto normu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 127. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Piedāvā iespēju arī neveikt audiovizuālu ierakstu, ja tas ir noteikts pašvaldības reglamentā. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 128. - deputāta Dolgopolova priekšlikums. Paredz papildināt: pēc deputāta pieprasījuma domes sēdes protokolā ieraksta deputāta izteikto viedokli vai balsošanas motīvu kopsavilkumu. Komisijā priekšlikums atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 129. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz, ka deputātam līdz domes sēdes beigām ir tiesības rakstveidā iesniegt savu viedokli par izskatāmo jautājumu. Komisija priekšlikumu neatbalstīja, saglabājot pirmā lasījuma redakciju, kura paredz, ka deputāts savu viedokli var iesniegt piecu dienu laikā. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 130. - vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra Artūra Toma Pleša priekšlikums. Paredz, ka domei jāizveido vēl viena komiteja - attīstības komiteja. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 131. - deputāšu Švecovas un Stepaņenko priekšlikums. Paredz izslēgt nosacījumu: ja balsis sadalās vienādi, izšķirošā ir komitejas priekšsēdētāja balss. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 132. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Izslēdz obligāto nosacījumu veikt komitejas sēdes audioierakstu vai audiovizuālu ierakstu. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 133. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz svītrot 41. panta astoto daļu, kas paredz, ka komitejas sēžu audioieraksts vai audiovizuālais ieraksts ir publiski pieejams un protokoli tiek publicēti triju darba dienu laikā. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 134. - deputāšu Švecovas un Stepaņenko priekšlikums. Paredz mainīt ārkārtas sēdes sasaukšanas termiņu. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. Simt...

Sēdes vadītāja. ... trīsdesmit piektais.

I. Goldberga. 135. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā daļēji atbalstīts un iekļauts 136. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 136. - Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Precizē nodaļas nosaukumu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 137. - Juridiskā biroja priekšlikums. Paredz izslēgt pantu, kas nosaka pašvaldības lēmumu veidus, ņemot vērā, ka pašvaldības lēmumi var būt visdažādākie un tos visus nevar paredzēt likumā. Priekšlikums komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 138. - Juridiskā biroja priekšlikums. Precizē panta nosaukumu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 139. - Juridiskā biroja priekšlikums. Precizē normu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 140. - Juridiskā biroja priekšlikums. Paredz izslēgt 46. panta trešo, ceturto un piekto daļu un... pārcelt uz likuma 25. pantu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 141. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Nav balsojams... ja nekļūdos, tad nav balsojams, jo ir atbalstīts 140. priekšlikums.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 142. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Ir idejiski identisks pirmajā lasījumā apstiprinātajai redakcijai un ietver tikai gramatiskas kļūdas labojumu. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 143. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Papildina 47. pantu ar jaunu daļu, paredzot, ka saistošajos noteikumos, kuri nodrošina pašvaldības autonomo funkciju izpildi... var izdot tiesiskus pienākumus uzliekošus administratīvus aktus, ciktāl tie nepieciešami saistošajos noteikumos ietverto normu īstenošanai. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 144. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz papildināt 48. pantu - par saistošajiem noteikumiem, par kuru pārkāpšanu var paredzēt administratīvo atbildību. Proti, uzskaitījums tiek papildināts ar vārdu “kapsētu”. Komisijā priekšlikums atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 145. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz izteikt 48. panta pirmās daļas 3. punktu jaunā redakcijā. Komisijā priekšlikums daļēji atbalstīts, iekļauts 146. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 146. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē minēto punktu un nosaka, ka saistošie noteikumi, par kuru pārkāpšanu var paredzēt administratīvo atbildību... var tikt pieņemti saistošie noteikumi, par kuru pārkāpšanu var paredzēt administratīvo atbildību. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 147. - deputāšu Švecovas un Stepaņenko priekšlikums. Paredz izslēgt 48. panta pirmās daļas 4. punktu. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 148. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz papildināt 4. punktu ar vārdiem "sanitārās tīrības uzturēšanu un". Tas ir daļēji atbalstīts un iekļauts 146. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 149. - deputātu Beitneres-Le Gallas un Budriķa priekšlikums. Paredz, ka var tikt paredzēta administratīvā atbildība par nekustamā īpašuma un tam piegulošo teritoriju "apzinātu neuzturēšanu, ilglaicīgi neveicot nepieciešamos remonta un labiekārtošanas darbus". Pēc plašām debatēm tika izveidots komisijas priekšlikums, kurā daļēji tika iekļauts šis deputātu priekšlikums. Priekšlikums daļēji atbalstīts un iekļauts 146. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates.

Vārds deputātei Dagmārai Beitnerei-Le Gallai.

D. Beitnere-Le Galla (Konservatīvie).

Godātie kolēģi! Es negribu aizkavēt daudz jūsu uzmanību, bet gribu paskaidrot šī priekšlikuma, ko jūs jau atbalstījāt, būtību.

Es tikai atgādināšu jums... Kā to ir uzsvērusi komisijas vadītāja Goldbergas kundze, šis likumprojekts tātad tiek pārskatīts no 1994. gada... Ir pagājuši 28 gadi, ir viena paaudze izaugusi, un faktiski... ko mēs ieraugām Latvijā... un tas ir vairākās pašvaldībās...

Un šie priekšlikumi nāca no vairākiem deputātiem, vairākām frakcijām...

Mums Latvijā ir ļoti daudz sagruvušu māju. Ne tikai mūsu brīnišķīgajā pilsētā Jūrmalā... un es gribētu, lai šo komentāru klausās pašvaldībā strādājoši cilvēki... Tādi nami ir arī Liepājā, tādi ir arī Rīgā... Ir daudzas vietas, kur izskatās, ka karš ir tikko beidzies.

Un te mēs nonākam faktiski pie situācijas, kad ieraugām to, kā ir cietusi mūsu nācija, mūsu pilsoņi gan 20. gadsimta laikā, gan arī 21. gadsimtā. Lielās sociālās pārmaiņas ir satricinājušas daudzu dzimtu ekonomisko stāvokli, un viņi nav varējuši atjaunot savus īpašumus. Īpašumi daudziem ir mainījušies... Un pašvaldības netiek klāt šo īpašumu sakārtošanai. Tie traucē pilsētas ainavai. Jūrmalas pilsētai tas noteikti bija viens no šķēršļiem, kuru dēļ pilsēta nevarēja startēt konkursā uz Eiropas kultūras galvaspilsētas statusu.

Un tieši tāpēc es izmantoju šo tribīni.

Kā jau norādīja Goldbergas kundze, mēs par šo jautājumu atsevišķi debatējām, un par šo jautājumu iestājās un daudz runāja faktiski visu frakciju deputāti.

Mēs saprotam, ka šis ir viens no tādiem jautājumiem, ar kuriem mums, likumdevējiem, būtu bijis jātiek galā, bet, kā norādīja visi eksperti, kuri atbild gan likuma priekšā, gan arī izpildvarā... mums, protams, norādīja, ka Satversmes 105. pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz privātīpašumu.

Bet Satversmes 105. pants paredz arī to: "Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību."

Lūk, šī pozīcija... Satversmes 105. pants dod iespēju pašvaldībām, un tas prasa... liek pašvaldībām ļoti iespringt un, izmantojot visu juridisko nodaļu resursu, izmantot iespēju likumiskā ceļā, vienojoties ar īpašniekiem... panākot taisnīgu atlīdzību, vienošanos... ir iespēja pašvaldībām šos īpašumus likumīgā kārtā pārņemt.

Un tas ir vienīgais veids... vienīgais, ko šobrīd mēs, likumdevēji, varējām izdarīt, lai pavirzītos vienu soli uz priekšu, sakārtotu Latvijas ainavu, lai Latvija iegūtu sakārtotāku izskatu.

Paldies jums par uzmanību.

Sēdes vadītāja. Paldies.

Vai tiek lūgts balsojums par šo priekšlikumu?

D. Beitnere-Le Galla. Nē.

Sēdes vadītāja. Tātad balsojums netiek lūgts.

Debates slēdzu.

Komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Kā jau minēju, priekšlikums ir daļēji atbalstīts un iekļauts 146. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 150. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē... 48. panta pirmās daļas 7. punktu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 151. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz, ka administratīvo atbildību var noteikt arī "par citiem likumos un Ministru kabineta noteikumos paredzētajiem jautājumiem". Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 152. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Daļēji atbalstīts un iekļauts 146. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 153. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī tas ir daļēji atbalstīts un iekļauts 146. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 154. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Ir daļēji atbalstīts un iekļauts 150. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 155. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz, ka pašvaldība var izdot saistošos noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par mājdzīvnieku uzturēšanu. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 156. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Tapis pēc Tirdzniecības un rūpniecības kameras ierosinājuma. Paredz, ka, izstrādājot saistošos noteikumus, pievienotajā paskaidrojuma rakstā par sākotnējās ietekmes izvērtējumu jāvērtē ne tikai sociālā ietekme, ietekme uz vidi, iedzīvotāju veselību, uzņēmējdarbības vidi pašvaldības teritorijā, bet arī plānotā regulējuma ietekme uz konkurenci, iekļaujot informāciju par aktuālo situāciju, prognozēm tirgū un atbilstību brīvai un godīgai konkurencei. Komisijā priekšlikums atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Godātie kolēģi! Paldies jums, Goldbergas kundze, par to, ka diezgan precīzi izstāstījāt par šo priekšlikumu.

Bet, manā ieskatā... Es šo priekšlikumu neatbalstīšu un aicinu kolēģus to neatbalstīt. Manā ieskatā, šobrīd tas nebūtu diez ko lietderīgi - sabiedrībai nodot tādus jautājumus, kas saistīti ar kapitālsabiedrību pārvaldību... nodot tos šādai publiskai apspriešanai. Vai mēs panāksim vēlamo rezultātu, vērtējot tos tik detalizēti?

Jāsaprot, ka jau šobrīd ir virkne pieņemtu lēmumu... Valsts pārvaldes iekārtas likumā, kas uzliek pašvaldībām un jebkurai publiskai personai, tai skaitā arī valstij, pienākumu veikt šādas analīzes. Šobrīd vesela virkne uzņēmumu, konsultantu un visi, kam nav slinkums, ja tā varētu teikt, strādā, lai izpildītu likumā noteiktās normas par to, lai pārbaudītu, vai SIA "X" drīkst vispār turpmāk pastāvēt, vai SIA "Y" arī drīkst pastāvēt, kādi ir viņu stratēģiskie mērķi un tā tālāk. Un tie ir simtiem uzņēmumu. Es nekļūdītos, ja es teiktu - pat tūkstošiem uzņēmumu, kur mēs it kā ar vienu tādu vienkāršu ierakstu par to, ka reizi piecos gados ir jāpārvērtē šī dalība, uzliekam par pienākumu...

Jūs noteikti esat redzējuši... sekojat līdzi valdības darba kārtībai... ka valdības darba kārtībā ik pa laikam parādās jautājums... Nu, paņemsim, piemēram, tādu diskutablāko - "Latvijas Loto". "Latvijas Loto"... dalība... Vispār - vai mums tāds uzņēmums kā tāds vajadzīgs, lai viņiem, pieņemsim, būtu jāiesaistās totalizatoros? Vai viņiem būtu jāveido šis... "SuperBingo" jāorganizē?

Un tas ir jautājums, kas... ar likumu noteica, ka reizi piecos gados tas ir jāpārvērtē. Un tad valdībā notiek tālākās diskusijas. Tāds pats lēmums jau šobrīd ir pieņemts attiecībā uz kapitālsabiedrībām

arī pašvaldībās. Tās ne ar ko neatšķiras. Un reizi piecos gados, ja... Iedomājieties, cik Rīgā ir kapitālsabiedrības - nu, pārdesmit tur būs, ja ne vēl vairāk. Tāpat ikvienā pašvaldībā...

Un tad tiek algoti konsultanti, tiek algoti advokātu biroji, tiek algoti... tiek taisīti iepirkumi... Tie vienkārši masveidā šobrīd notiek, jo šobrīd ir šis termiņš pienācis. Un visi vienkārši ņemas ar to, ka SIA... vai tam būt vai nebūt. Un tad tiek pieņemti lēmumi, notiek šis izvērtējums, birokrātiskais cirks, kura rezultātā, visticamāk, šie uzņēmumi paliks tur, kur tie ir; varbūt viens vai divi uzņēmumi kaut kur izmainīsies.

Ar šo priekšlikumu mēs šo labo gribu tā kā vēl vairāk paplašinām... un mēģinām vēl vairāk taisīt birokrātiju. Jautājums - vajag vai nevajag siltuma uzņēmumu vai kapu saimniecību, vai komunālo pārvaldi. Tas, ka to nodos saistošo noteikumu kārtībā kādai... nu, vēl papildus veikt kaut kādu analīzi, jau nemainīs lēmumu pieņemšanas būtību. Manuprāt, tā analīze jau šobrīd ir pietiekamā apmērā, un nebūtu lietderīgi to vēl paplašināt. Mēs varam... pašvaldībām sanāk, ka mēs ar šo jautājumu vēl paplašinām...

Es aicinātu šādu jautājumu neatbalstīt un komisijā turpināt darbu pie tā, lai mēs kaut kādā veidā samērotu sabiedrības intereses par atklātību un caurskatāmību ar realitāti, jo realitāte ir tāda, ka par šīm lietām ir jāmaksā. Viena uzņēmuma izvērtējums maksā... reāli tie ir 10-20 tūkstoši eiro, kas tiek samaksāti.

Ārpakalpojumā to nedara institūciju pārstāvji. Arī valsts pusē, ja mēs runājam par virkni valsts lielo uzņēmumu... un lielu vai mazu, arī tur, ja iedziļināsies sīkāk, tās summas, ko maksā par šiem izvērtējumiem, ir ārkārtīgi lielas.

Nu, varam ņemt par piemēru jebkādus... visus pēc kārtas... par visiem... kāds tos izvērtējumus veic - vai tās kādas auditoru kompānijas, vai tie ir kaut kādi konsultanti. Tiek tērēta, es gribētu teikt - dedzināta, nauda nevietā, manuprāt.

Tāpēc es aicinu paskatīties uz šiem jautājumiem arī no tāda skatpunkta. Es saprotu uzņēmēju organizāciju vēlmi panākt to, lai šie uzņēmumi nebūtu... vai lai ietu to vietā darboties un pelnītu naudu... Un tad dažādu veidu šādas lietas tiek iespēlētas.

Bet sabiedrība ir tā, kas par to visu pēc tam maksā. Vai mēs panākam to vēlamo rezultātu? Nu, diez vai.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Komisijas vārdā...?

I. Goldberga. 156. - komisijas priekšlikums komisijā tika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 156. - atbildīgās komisijas priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 40, pret - 11, atturas - 7. Priekšlikums atbalstīts.

I. Goldberga. 157. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz papildināt 49. panta pirmo daļu ar jauno punktu ar līdzīgu saturu. Daļēji atbalstīts un iekļauts 156. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 158. - deputāta Pūces priekšlikums. Arī paredz papildināt 49. panta pirmo daļu ar jaunu punktu ar līdzīgu saturu. Daļēji atbalstīts un iekļauts 156. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 159. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz izņēmumu saistošo noteikumu izstrādes kārtības piemērošanā. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 160. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz izņēmumus saistošo noteikumu izstrādes kārtības piemērošanā. Arī komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 161. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz izteikt pantu par saistošo noteikumu izsludināšanu un spēkā stāšanos... arī izteikt citā redakcijā. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 162. - Juridiskā biroja priekšlikums. Paredz izslēgt panta par saistošo noteikumu izsludināšanu un spēkā stāšanos pirmo daļu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 163. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz 50. panta ceturto daļu izteikt citā redakcijā. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 164. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Runā par to, ka pašvaldības nolikumā nosaka arī iedzīvotāju tiesības un pienākumus vietējā pārvaldē. Daļēji atbalstīts un iekļauts 165. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 165. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Nosaka - pašvaldības nolikumā jānosaka kārtība, kādā iedzīvotāji var piedalīties domes un tās komiteju sēdēs. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 166. - Juridiskā biroja priekšlikums. Paredz papildināt likumprojektu ar jaunu 53. pantu “Pašvaldības administratīvie akti”. Daļēji atbalstīts, iekļauts 110. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 167. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz izteikt jaunā redakcijā likuma 53. pantu “Iedzīvotāju līdzdalības tiesības pašvaldībā”. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 168. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Izsaka 53. panta pirmo daļu jaunā redakcijā. Un tas skan: "Sabiedrības iesaistes mērķis ir sekmēt efektīvu, atklātu un atbildīgu pašvaldības darbu un šī darba atbilstību administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēm." Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 169. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Papildina 53. panta piekto daļu, nosakot: "Pašvaldība sabiedrībai sniedz patiesu un objektīvu informāciju, pēc iespējas izmantojot dažādus saziņas kanālus." Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 170. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz noteikt: "Informatīvā izdevuma noformējumu un izskatu nosaka katra pašvaldība, saglabājot pašvaldības identitāti un veicinot sabiedrības lokālpiederību." Pirmā lasījuma redakcija noteica, ka informatīvā izdevuma vizuālā noformējuma prasības nosaka Ministru kabinets. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Sākam debates.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Varbūt, kolēģi, ne pārāk būtisks, bet tomēr, manuprāt, svarīgs jautājums - kādā veidā iedzīvotāji iegūst informāciju par to, kas notiek pašvaldībā.

Es pie šī priekšlikuma runāšu arī par citām tēmām, par kurām tomēr runāšu uz trešo lasījumu un aicināšu uz diskusiju komisijā.

Ja mēs skatāmies pirmajā lasījumā iesniegto redakciju - tā paredz, ka tieši valdība būs tā, kas noteiks, kāda būs vizuālā identitāte šiem pašvaldību izdevumiem. Manuprāt, šobrīd esošā prakse ir tāda, ka šie izdevumi ir ārkārtīgi dažādi. Vai tas ir slikti, ka tie ir dažādi? Manuprāt, katrā teritorijā iedzīvotājiem šo informāciju mēģina pasniegt labākajā veidā pēc tām iespējām, pēc tās izpratnes, kāda ir.

Ja mēs šobrīd šo jautājumu uzticam izveidot Ministru kabinetam, tad... es savulaik, kad nodeva administratīvi teritoriālās reformas likumprojektu, teicu, ka mēs mēģinām taisīt pašvaldības pēc līdzības tā kā auzu pārslas - saplacinātas, vienādas, vienādās frakcijās. Te ir tas pats - ar šiem izdevumiem. Nu nebūs tā, ka mēs ļoti veicināsim informācijas izplatību, ja nebūs mārketinga elementu un individuālas pieejas, lai padarītu izdevumu piemērotāku attiecīgajai videi.

Šeit es piedāvāju, ka tomēr katra pašvaldība pati nosaka, kāds būs vizuālais noformējums, nevis mēs ejam pēc vienota standarta. Kāpēc mums vajag spiest to vienoto standartu? Ja mums ir... mums taču nav vienota standarta ministriju mājaslapām. Veru vaļā - katra savādāka. Tam taču ir kaut kādi iemesli. Man tas nepatīk, ka katra savādāka, bet ir kaut kādi loģiski iemesli, kāpēc tas tā ir.

Attiecībā uz pašvaldību informatīvajiem izdevumiem - nu, tur tas pats stāsts. Bet viena situācija ir ar Rīgas pašvaldību, otra - ar Ludzas pašvaldību. Tās taču nevar salīdzināt ne pēc izmēra, ne pēc kā, viena no otras tās atšķiras ļoti būtiski. Arī tie jautājumi, kas cilvēkiem ir jāpasniedz, novadu pašvaldībā ļoti būtiski atšķiras no Pierīgas pašvaldības jautājumiem.

Un te ir tas mans priekšlikums, ka es lūdzu Saeimu šo jautājumu pārbalsot un noteikt, ka nevis Ministru kabinets nosaka vizuālo noformējumu, bet pati pašvaldība, saglabājot pašvaldības identitāti un veicinot lokālpiederību. Tas, manuprāt, ir tas galvenais mērķis.

Tā ir viena lieta attiecībā uz šo priekšlikumu, bet, ja runājam par informatīvajiem izdevumiem, es pieskaršos otrai lietai attiecībā uz Latgali. Skatos, šobrīd Latgales pašvaldību vadītājiem, tieši pierobežas pašvaldību vadītājiem, šī situācija, karš Ukrainā, tās provokācijas, kas tur ir, rada daudzus izaicinājumus. Es viņiem esmu prasījis - draugi mīļie, kā jūs informējat sabiedrību? Un viņi man atbild - nē, viņi šobrīd ir pārtraukuši to darīt, jo viņi nonāk tādās krustugunīs... Te ir jautājums, kādā valodā viņi uzrunā. Mēs paši pieņēmām to, ka šos pašvaldības informatīvos izdevumus krievu valodā vairs nedrīkst izplatīt.

Manuprāt, pēc būtības būtu vieta diskusijai. Varbūt tomēr atgriezties un pieņemt kaut kādus lēmumus par to, lai šajā gadījumā to varētu. Mēs jau varam teikt - nu, mācieties visi... mācieties visi valsts valodu. Bet tā situācija ir tāda, kāda ir. Šodien būtu jāizmanto visas iespējas, lai sabiedrību varētu informēt maksimāli efektīvi.

Attiecībā uz valodas jautājumu - tieši tas ir bijis iemesls, kāpēc virkne pašvaldību ir pārtraukusi izdot šos informatīvos izdevumus. Tieši tā iemesla dēļ. Viņi saka: ja nevar abās divās, tad viņi nedara nevienā valodā, un viss, jo, ja izdevumu laidīs tikai vienā, viņiem uzreiz būs, tā teikt, sabiedrības šķelšana, viņi paši nodarbosies uzreiz... Tas ir gana nopietns jautājums, ko, manuprāt, arī īpaši šajā kontekstā šodien vajadzētu vērtēt, dot tām pašvaldībām iespēju izvērtēt viņu teritorijā, kādā veidā viņi informē iedzīvotājus, tai skaitā arī maksimāli efektīvi to darot; varbūt arī valodas izvēles brīvību tomēr atstāt pašvaldībām.

Es to redzu šodien kā problēmu, lai vai cik nepopulārs būtu šis viedoklis, es to redzu kā reālu problēmu... un tieši tajās pierobežas pašvaldībās. Viņiem jau nav tās izvēles iespējas, kādu tēmu tad uztvert.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Sergejam Dolgopolovam.

S. Dolgopolovs (SASKAŅA).

Cienījamie kolēģi! Pašvaldību informatīvo ziņojumu būtība, godīgi sakot, ir jau sens diskusiju priekšmets. Te ir bijušas ļoti asas debates par to jau iepriekšējos sasaukumos, jo parādījās strīds starp vietējiem medijiem un pašvaldībām par to, kādai jābūt informācijas sistēmai, lai informētu pašvaldības iedzīvotājus par aktualitātēm, pašvaldības darbiem, dzīvi un tā tālāk, un tā joprojām. Tāpēc, dabīgi, ļoti gribējās - un tas arī daļēji ir panākts - regulēt pašvaldību izdotos informatīvos materiālus no "A" līdz "Z". Nu, dabīgi, šeit jau, kā visās lietās, kur nav ievērotas saprāta robežas, rodas vairākas problēmas.

Tā arī parādījās šis priekšlikums, kas iestrādāts pirmajā lasījumā, ka, lūk... Priekšlikums, starp citu, diezgan jocīgs, jo šeit nav runa par saturisko pusi, šeit ir runa par vizuālo noformējumu, kas tiešām ir ne tikai gaumes lieta, bet arī pašvaldības finansiālās iespējas, jo ne katra pašvaldība kā Rīga var atļauties izlaist, teiksim, to pašu informatīvo ziņotāju vai informatīvo materiālu trijās krāsās vai piecās krāsās... vai kā garu, lielu bukletu, vai kā savādāk. Šeit ir runa par to, ka, nosakot šāda veida vizuālā noformējuma standartus, mēs ne tikai ierobežojam pašvaldību rīcības spēju, bet arī uzliekam papildu pienākumus, jo, teiksim, ja pašvaldība nevēlas, grib darīt kaut ko vienkāršāku, prastāku, bet standarts liek darīt tā un tā, - vai tas ir loģiski, vai tas ir pareizi?

Tāpēc man šķiet, ka šis priekšlikums, neapšaubāmi, ir atbalstāms, jo šeit, vēlreiz pasvītroju, ir runa ne par būtību, par to, kas ir informatīvais materiāls, bet par vizuālo noformējumu.

Tāpēc es aicinu atbalstīt šo priekšlikumu.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Lūdzu, komisijas vārdā...?

I. Goldberga. 170. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums komisijā netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 170. - deputāta Valaiņa iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 20, pret - 38, atturas - nav. Priekšlikums nav atbalstīts.

I. Goldberga. 171. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē panta nosaukumu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 172. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Paredz aizstāt visā 55. panta tekstā vārdus "konsultatīvās padomes, komisijas vai darba grupas" ar vārdiem "konsultatīvās padomes vai komisijas", neregulējot un atstājot pašvaldības ziņā veidu, kā tiek organizēts darbs dažādās darba grupās. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 173. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredz, ka konsultatīvajās padomēs, komisijās vai darba grupās jāiesaista arī augstākajās mācību iestādēs studējošie. Komisija, veidojot savu priekšlikumu, nolēma neierobežot un nenosaukt, kas varētu tikt iekļauts konsultatīvajās padomēs un komisijās. Līdz ar to komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 174. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz, ka konsultatīvajās padomēs, komisijās un darba grupās jāiesaista arī komersanti, kas administratīvajā teritorijā veic saimniecisko darbību. Līdzīgi kā iepriekšējā priekšlikuma pamatojumā... šis priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Sākam debates.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Es savā ziņā pat atbalstu iepriekšējos kolēģu iesniegtos priekšlikumus, ka tur vispār nevajadzētu būt kaut kādiem ierobežojumiem, bet, ja reiz mums tādi ir, tad šis konkrētais priekšlikums ir par to, ka varētu iekļaut komersantus. Un tas ir ciešā sasaistē ar maniem iepriekšējiem priekšlikumiem, kur es runāju par pašvaldību sadarbību ar dažādu veidu komersantiem un par sadarbības veicināšanu.

Ja mēs skatāmies tos galvenos strīdus, kas ir starp pašvaldībām un privātajiem komersantiem, piemēram, veselības jomā vai apsaimniekošanas jomā, siltuma jomā, tad, manā ieskatā, šie galvenie

strīdi rodas tieši no dialoga trūkuma... ļoti bieži no dialoga trūkuma, ka viena puse nesaprot otru pusi. Mums būtu jāmeklē maksimāli daudz variantu, kā varam paplašināt un uzlabot uzņēmēju un pašvaldību sadarbību.

Mums ir izcili piemēri, kur uzņēmēji tiek iesaistīti pašvaldības darbā visdažādākajos veidos: kā konsultanti, tiek veidotas uzņēmēju padomes un visādi veidojumi. Bet es piedāvātu arī pašvaldības institucionālajā līmenī noteikt: ja šajās konsultatīvajās padomēs var būt arī pašvaldības deputāti, tad tur tikpat labi varētu būt arī uzņēmēji. Tas tikai veicinātu pašvaldības un uzņēmēju dialogu, uzņēmēju savstarpējo sadarbību. Manuprāt, tas nav nekas ārkārtējs.

Es aicinu šo priekšlikumu atbalstīt.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Lūdzu, komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Kā jau minēju, nākamais - 175. - priekšlikums neierobežo...

Sēdes vadītāja. 174.

I. Goldberga. ... līdz ar to 174. priekšlikums komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti... Tātad tika lūgts balsojums.

Lūdzu zvanu! Balsosim par 174. - deputāta Valaiņa iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 8, pret - 39, atturas - nav. Nav kvoruma.

Lūdzu zvanu! Lūdzu deputātu reģistrācijas režīmu! Lūdzu rezultātu! *(Starpsauciens: "Ir!")* Reģistrējies 61 deputāts. *(Starpsaucieni.)*

Lūdzu zvanu! Balsosim par 174. - deputāta Valaiņa iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 3, pret - 50, atturas - 1. Priekšlikums nav atbalstīts.

I. Goldberga. 175. - atbildīgās komisijas priekšlikums. *(Zālē troksnis.)* Precizē normu, kā pašvaldības var veidot konsultatīvās padomes un komisijas, neierobežojot sabiedrības grupu pārstāvjus, kas tajās var piedalīties. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 176. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizējums - izņemot darba grupas. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 177. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Paredz papildināt pantu par konsultatīvajām padomēm un komisijām, nosakot prasības attiecībā uz atklātību. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 178. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz izslēgt 55. panta ceturto daļu, kas runā par sabiedrības informēšanu par konsultatīvās padomes un komisiju norises laiku un darba kārtību. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 179. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Izsaka 55. panta ceturto daļu jaunā redakcijā, izslēdzot no regulējuma darba grupas. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 180. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Ļoti detalizēti regulē konsultatīvās padomes, komisiju un darba grupu sēžu organizēšanu. Ņemot vērā, ka atbildīgā komisija lēma šo institūciju darba organizēšanas nosacījumus un detalizētu regulējumu atstāt pašvaldību ziņā, komisija šo priekšlikumu neatbalstīja.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 181. - Juridiskā biroja priekšlikums. Precizējošs. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 182. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz, ka gadījumā, ja nav saņemts kompetento institūciju atbalsts pašvaldības līdzdalībai kapitālsabiedrībā, par to ir jāorganizē publiskā apspriešana. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 183. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredz, ka ierosināt rīkot publisko apspriešanu var arī iedzīvotāju padomes. Priekšlikums daļēji atbalstīts, iekļauts 184. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 184. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē normu, paredzot, ka publisko apspriešanu var ierosināt arī iedzīvotāju padomes. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 185. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredz, ka arī par pašvaldības budžetu, pašvaldības pakalpojumu maksu, nodokļu vai nodevu likmēm tiek rīkota publiskā apspriešana. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 186. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē normu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 187. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Ir saistīts ar turpmākajiem priekšlikumiem - no 187. līdz 193. Šis un nākamie seši priekšlikumi paredz papildināt likumprojektu ar septiņiem jauniem pantiem, kas regulētu pašvaldību referendumus. Ņemot vērā, ka Saeima šā gada 17. martā

pieņēma Vietējo pašvaldību referendumu likumu, kas detalizēti regulē šos jautājumus - un Vietējo pašvaldību referendumu likumā ir pat 31 pants! -, nebūtu atbalstāma atsevišķu pašvaldību referendumu regulējošu pantu iekļaušana šajā likumā. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. Tātad 188. - saistītais priekšlikums. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 189. - arī deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī runā par pašvaldību referendumiem. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 190. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī runā par pašvaldību referendumiem. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Sākam debates.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Godātie kolēģi! Tiešām paldies Goldbergas kundzei - pareizi norādījāt. Laikā, kad šis likumprojekts tika gatavots, tādi pašvaldību referendumi vēl... Vietējo pašvaldību referendumu likums vēl nebija pieņemts.

Šobrīd tas ir pieņemts, bet šī konkrētā sadaļa - 190. priekšlikums - ir par pašvaldību konsultatīvajiem referendumiem, un tādas formas Vietējo pašvaldību referendumu likumā diemžēl nav. Manā ieskatā, izmantot formu kā tādu, lai pašvaldība varētu konsultatīvi vērsties pie saviem iedzīvotājiem saprotamā veidā, ir vietā.

Vai tas ir aktuāli? Manuprāt, ir aktuāli. *(Sēdes vadītāja noklaudzina ar āmuru.)* Ja mēs paņemam, piemēram, Ķekavas novadu. Ķekavas novadā nupat bija iedzīvotāju aptauja par to, vai iedzīvotāji vēlas vai nevēlas savā novadā azartspēles. Viņi šo aptauju uztaisīja pēc saviem principiem, un tai aptaujai nebija nekāda lemjoša spēka. Tā aptauja kalpoja kā pamatojums tālāk izvirzīt citu lēmuma projektu... un pamatot arī šajā lēmuma projektā ar iedzīvotāju viedokli par to, ko viņi domā, pieņemsim, par vienīgās azartspēļu zāles slēgšanu Ķekavas novadā. Nu, tas ir reāls piemērs.

Bet kas notika pēc tam? Pēc tam valdība Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas personā nāca un argumentēti... arī šeit, Saeimā, Pieprasījumu komisijā, argumentēti stāstīja par to, ka šī aptauja ir nekam nederīga, ka tā nepārstāv, vispār nav nekādi... nevienam nav jēgas, kā vispār šī aptauja taisīta. Nevienam nav jēgas, kādā veidā... ko tad tā īsti pārstāv, kādā veidā ir bijis šis... iedzīvotāju atlase notikusi... vai nav balsojuši dubultā. Un šādi jautājumi, kas paceļas no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas puses... tie vismaz administratīvi teritoriālās reformas laikā bija ne vienu vien reizi... kad teica - nu, tie jau tur balsojuši dubultā, tie nemaz nav novada iedzīvotāji, kas tur nākuši.

Respektīvi, šis priekšlikums nav par pašvaldības referendumu tādā izpratnē kā Vietējo pašvaldību referendumu likumā noteiktais, šis ir par konsultatīvajiem referendumiem. Es domāju, ka tas gan varētu būt šajā likumprojektā "Pašvaldību likums" kā iespēja. Un ko paredz šī iespēja? Šī iespēja

paredz to, ka pašvaldība šādu iedzīvotāju aptauju gadījumā, ja viņi plāno uz šīs iedzīvotāju aptaujas pamata pēc tam pieņemt kādu citu nopietnu lēmumu, piemēram, par tām pašām azartspēlēm... ka būtu skaidri noteikts mehānisms, kā tas notiek, lai pēc tam neviens nevarētu to apšaubīt, jo šobrīd visi šie konsultatīvie referendumi pastāvīgi tiek apšaubīti. Visu laiku.

Lasiet Pieprasījumu komisijas dokumentos: vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs divreiz jau šādu vēstuli ir atsūtījis - tur nebija tas, tur nebija tas, un tie vispār bija tikai seši procenti no kopējā iedzīvotāju skaita. Tas nekas, ka viņi tur pie 10 tūkstošiem. Bet, nē, tas neder.

Tāpēc, manuprāt, šajā likumā ir iekļaujama konsultatīvo referendumu būtība. Šeit tā ir, manuprāt, ļoti labi manā priekšlikumā aprakstīta - kāds ir process, kādā veidā tas notiktu.

Un es aicinu, kolēģi, atbalstīt šo priekšlikumu.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Sergejam Dolgopolovam.

S. Dolgopolovs (SASKAŅA).

Šeit, cienījamie kolēģi, mēs atgriežamies pie terminoloģijas jautājumiem. Tās, par ko stāstīja Viktors Valainis, principā ir aptaujas. Seši procenti, 10 procenti, kaut 100 procenti - bet tā ir aptauja.

Ja mēs gribam, lai būtu referendums, tas pakļaujas noteiktajai darbību kārtībai un secībai, ko paredz Vietējo pašvaldību referendumu likums. Tāpēc šis ir labs priekšlikums pēc būtības, bet absolūti nepareizā un nepieņemamā vietā, jo šādu priekšlikumu vajadzētu iestrādāt Vietējo pašvaldību referendumu likumā, un tad atsauce uz to būs obligāta pašvaldībām, runājot arī par konsultatīvajiem referendumiem. Līdz ar to, sakot Vietējo pašvaldību referendumu likumā "A", jāsaka arī "B", "C" vai, ja deputāti lems, ka tas nav lietderīgi... bet tā būs specializēta saruna un pareizā vietā.

Aicinu neatbalstīt šo priekšlikumu.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Viktoram Valainim otro reizi.

V. Valainis (ZZS).

Dolgopolova kungam pilnīga taisnība, vieta ir Vietējo pašvaldību referendumu likumā, bet tajā šo pieeju par konsultatīvajiem referendumiem diemžēl koalīcija noraidīja. Un laiks, kas ir pagājis pēc tam, kad tā pieeja tika noraidīta, parāda to, ka tā tomēr ir vajadzīga, jo tieši pēc tam sākās visi šie... valdības ministru reakcija uz iedzīvotāju veiktajām aptaujām pašvaldībās. Ja Vietējo pašvaldību referendumu likumā to neizdevās iestrādāt, tad, manā ieskatā, vismaz šeit tas būtu jāiestrādā.

Tajā laikā, kad mēs par to debatējām, tas, manuprāt, bija vai nu Pūces kungs, vai Adamoviča kungs, es jau vairs to neatceros, bet es nebiju vienīgais, kas iestājās par šiem konsultatīvajiem referendumiem. Tajā laikā bija cits fons, bet šobrīd, es domāju, šajā likumā būtu tomēr īstā vieta, jo valdības rīcība ir tieši tā, kas ir parādījusi, ka vajag kaut kādu kārtību noteikt, kā iedzīvotāji leģitīmā veidā pēc tam var pašvaldību reprezentēt... iedzīvotāju aptaujas, vai vienalga, kā.

Šeit es nosaucu tos par referendumiem, varam pārsaukt par iedzīvotāju aptaujām, vienalga, kā, bet jābūt leģitīmam veidam. Šobrīd tāda diemžēl nav, visi veidi, ko izmanto pašvaldības... Pēc tam tiek pateikts, ka tas nekam neder, ka tas, tas, tas... Un vienmēr atrodas desmit iemesli, kāpēc tas neder.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Debatējot par Vietējo pašvaldību referendumu likumu, arī konsultatīvā referenduma sakarā priekšlikumi bija un tika izdiskutēti. Un 190. - deputāta Valaiņa priekšlikums nav komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 190. - deputāta Valaiņa priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 5, pret - 53, atturas - nav. Priekšlikums nav atbalstīts.

I. Goldberga. 191. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī tas saistīts ar konsultatīvajiem referendumiem. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 192. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī tas saistīts ar referendumiem. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 193. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī tas runā par pašvaldību referendumiem. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 194. - "Saskaņa" sociāldemokrātiskās partijas frakcijas priekšlikums. Tas paredz: "Kolektīvo iesniegumu pašvaldībai par tās kompetencē esošiem jautājumiem ir tiesīgas iesniegt personas, kuras iesnieguma iesniegšanas dienā ir sasniegušas 16 gadu vecumu un kuru dzīvesvieta ir deklarēta pašvaldības administratīvajā teritorijā vai kurām pieder likumā noteiktajā kārtībā reģistrēts nekustamais īpašums [..]." Komisijā atbalstīts. *(Starpsauciens: "Balsojumu!")*

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates.

Vārds deputātam Ainaram Bašķim.

A. Bašķis (Konservatīvie).

Kolēģi! Cienījamā sēdes vadītāja! Es lasu to likumprojektu (neesmu tanī komisijā) un skatos - komisijai kaut kas ir pazudis. Latvijas Republikas pilsoņi ir pazuduši. Kas tad nu?! Un citi kolēģi arī klusē. Kā tad tā?

Tātad pēkšņi mēs konstatējam, ka mums ar politisko darbību turpmāk nodarbosies termiņuzturēšanās atļauju saņēmēji, kuriem pieder nekustamie īpašumi, vai ne? Krievijas pilsoņi pašvaldībās nodarbosies ar politisko darbību, nepilsoņi nodarbosies turpmāk ar politisko darbību - tā mums tagad būs likumā rakstīts?

Es domāju, ka ar politisko darbību nodarbojas Latvijas Republikas pilsoņi, neviens cits. Jo šī darbība, kas mums ir norādīta, - kolektīvais iesniegums... Nu labi, lai tur būtu 100 vai 200 cilvēku, bet... Es domāju, ka Rīgā pietiek gan termiņuzturēšanās atļauju saņēmēju, gan Krievijas pilsoņu, agresorvalsts pilsoņu, un viņi tagad pēkšņi nodarbosies...

Un SASKAŅA to stūrē iekšā! Tāda Krievijas metode - kaut sīkumiņu iestūrēt iekšā, kaut sīkumiņu, kaut ieķerties aiz āķīša, lai nākamajā brīdī jau balsstiesības dabūtu, vai ne? Paldies. *(Starpsauciens no frakcijas SASKAŅA.)*

Gudra doma. Malači, SASKAŅA!

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Komisijā 194. priekšlikums tika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 194. - frakcijas SASKAŅA iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 13, pret - 43, atturas - nav. Priekšlikums nav atbalstīts. *(Starpsauciens.)*

I. Goldberga. 195. - deputāta Sergeja Dolgopolova priekšlikums. *(Starpsaucieni; zālē troksnis.)* Tas nozīmē, ka nav balsojams šobrīd? Ja ir iepriekšējais... Paredz, ka kolektīvo iesniegumu pašvaldībai par tās kompetencē esošiem jautājumiem ir tiesīgi iesniegt pašvaldības pilngadīgie iedzīvotāji. Komisijā tas tika daļēji atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Jā, bet nav laikam balsojams. Nav balsojams.

I. Goldberga. Nav balsojams...

Sēdes vadītāja. Nē, nav balsojams.

I. Goldberga. 196. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredz papildināt likumprojekta 59. pantu "Kolektīvā iesnieguma izskatīšana" ar jaunu - septīto daļu, kurā paredz, ka dome nosaka atbildīgo komisiju par kolektīvā iesnieguma virzību. Ņemot vērā, ka panta trešā daļa jau paredz, ka dome nosaka par iesnieguma izskatīšanu atbildīgo institūciju (tas ir plašāks termins), komisija priekšlikumu neatbalstīja.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 197. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz izteikt 60. pantu "Iedzīvotāju padome" citā redakcijā, nosakot, ka iedzīvotāju padome ir atvasināta publiskā persona, kurai ir nolikums un kura tajā noteiktajos jautājumos pašvaldības budžetā paredzētās kvotas ietvaros pieņem lēmumus, kas saistoši pašvaldības administrācijai. Ņemot vērā, ka diskusiju gaitā ir panākta vienošanās par iedzīvotāju padomes veidošanas un darbības principiem, kuri tika atbalstīti arī no iniciatora - Valsts prezidenta kancelejas - puses un atspoguļojas 205. - komisijas priekšlikumā, šis, 197., priekšlikums komisijā netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Kolēģi! Šis gan ir jau tāds mazliet nopietnāks jautājums - par šīm iedzīvotāju padomēm.

Es gribētu atgādināt Valsts prezidenta... ka Valsts prezidents, izsludinot Administratīvi teritoriālās reformas likumu, to nu gan asi kritizēja. Es domāju, nav bijis neviens cits likums, kuru prezidents būtu tik asi kritizējis.

Reformas izskatīšanas gaitā bija dažādi ideāli, kurus uzturēja dažādas politiskās partijas. Ir ideāli, kas jau ir pazuduši no dienaskārtības, un tie ir tie ideāli, pie kuriem turējās Jaunā konservatīvā partija. *(Starpsauciens: "Nav tādas!")* Viņu gluži vienkārši nav vairs. Partijas nav, un ideālu nav. *(Smiekli.)* Bet bija ideāli, pie kuriem turējās Nacionālā apvienība. Un šie ir tie, kurus jūs ļoti uztvērāt, ļoti, ļoti par to runājāt, un - visu cieņu! - es arī tiem piekrītu. Un tie ir par šo nulltā līmeņa pārvaldības modeli. Nulltā līmeņa pašvaldības...

Kas nu šoreiz ir sanācis? Mēs izveidojām administratīvi teritoriālo reformu, un Attīstībai/Par! visiem solīja to, ka vieniem būs otrā līmeņa pašvaldības, citiem - nulltā līmeņa pašvaldības, un arī Valsts prezidentam solīja, ka Pašvaldību likumā to visu sakārtosim. Un Satversmes tiesai arī tika solīts...

Tiem iedzīvotājiem ir zudusi viņu saikne ar varu - to varu, kurai būtu jābūt vistuvāk. Visiem tika solīts, ka, pieņemot Pašvaldību likumu, tas viss tiks sakārtots.

Arī Valsts prezidents ne vienu vien reizi pats bija uzsvēris to, ka, viņa izpratnē, tā ir vēlēta vara. Un, ja tā ir vēlēta vara, tad tai ir jābūt gan ar finansējumu, gan ar funkcijām. Jābūt ir reālam finansējumam, jābūt ir cilvēkiem, kas par to balso, kas ievēlē. Tiem ir sava atbildība - rūpes par bērnudārzu, par vietējās kopienas kultūras dzīvi... Tā ir reāla vara, kas ir vistuvāk iedzīvotājiem.

Taču šobrīd šī vara... Ir gadījumi, ka šī vara ir simt vai vairāk nekā simt kilometru attālumā no iedzīvotājiem. Šīs pašvaldības, kas mums tagad ir izveidotas... es pat varētu teikt droši - mums tagad ir izveidotas lielākās pašvaldības Eiropas Savienībā.

Cilvēki šodien sastopas ar to realitāti, ka šī vara ir tālu prom no iedzīvotāja. Iedzīvotājs nejūt šo varu; tāpat kā iedzīvotājs nejūt Saeimas klātbūtni, viņš tagad nejūt arī pašvaldības klātbūtni, jo gluži vienkārši tā ir pārāk tālu. Un, lai to novērstu, ir jādod iedzīvotājiem iespēja vēlēt varu pēc iespējas tuvāk viņiem, tuvāk mājām. Un tas ir tas, ko mēs mēģinājām panākt Pašvaldību likumā. Es iesniedzu šos priekšlikumus. Šis konkrētais ir sagatavots kopā ar Latvijas Pašvaldību savienību, un mēs centāmies panākt... īstenot šo ideju, ka tomēr var vēlēt varu tuvāk mājām.

Ja mēs apvienojam četras piecas pašvaldības... Paņemsim, piemēram, to pašu Tukuma novadu. Tukuma novads... visi zinām šos apmērus. Nu kāpēc nevarētu Tukuma novadā būt... Engurē... vēlēta forma, atvasināta publiska persona, varbūt ne ar to lielo budžetu, bet ar mazāku budžetu, lai viņi rūpējas par vietējo kultūras dzīvi, lai viņi rūpējas par bērnudārzu, par pašām elementārākajām lietām, kas ir nododamas viszemākajā līmenī?

Mēs varētu paņemt Francijas, Vācijas pieredzi... un vēl virknes citu valstu pieredzi, arī mūsu kaimiņvalstu - Lietuvas un Igaunijas - pieredzi, jo tur tas tā arī ir. Kāpēc mēs to neizmantojām un šo iespēju pēc būtības palaidām garām? Es pusgadu klausījos politisko partiju politiķu solījumos, ka mēs to izdarīsim. Taču tagad, kad tas ir jādara (jādara tieši šeit - Pašvaldību likumā), mēs šo iespēju diemžēl palaižam garām.

Tas, kas šobrīd tiek piedāvāts kā alternatīvais risinājums, - tā ir butaforija. Tā ir butaforija, kurai nebūs jēgas. Mērķis netiks sasniegts ar to, kamēr tā nebūs vēlēta.

Ja mēs izveidojām tik lielas pašvaldības, tad mums ir jābūt gataviem arī to varu nodot tiešām pēc būtības, nevis tikai tā - ķeksīša pēc. Ņemam šos piemērus... Līvānu un vēl... Es zinu, kā tie piemēri ir tapuši.

Nu beidziet! Tas nebūs tas, ko cer sagaidīt šie cilvēki... varbūt ne tas, ko gaida cilvēki, bet tas, kāda iespēja viņiem būtu jādod. Diemžēl šī iespēja... jūs to esat palaiduši garām, un nākamajai Saeimai tas būs jālabo.

Es aicinu atbalstīt šo priekšlikumu un nepieļaut šo, manuprāt, nepārdomāto kārtību.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Sergejam Dolgopolovam.

S. Dolgopolovs (SASKAŅA).

Vienā lietā, neapšaubāmi, var piekrist tam, ko teica Viktors Valainis, - ka iedzīvotāju padomes bez noteiktām funkcijām, tādas, kas apspriež visu, lemj par visu un saucas "konsultatīvās", - tā ir butaforija. Tā ir tiešām butaforija, kas varbūt radīs labu sajūtu likumprojekta autoriem no attiecīgās ministrijas, varbūt kādam vēl, bet principā jēgas no tā nav, jo intereses ir vienmēr konkrētas.

Jūrmalā eksistē tāda biedrība, kura saucas, ja es pareizi atceros, "Jūrmalas attīstības biedrība". (Tā laikam, Dagmāra?) Viņi nodarbojas ar ļoti daudziem jautājumiem, bet pamatā ir Jūrmalas attīstības problēmas; ļoti konkrēti nodarbojas, ļoti konkrēti skata attīstības plānu projektus, attīstības projektus kā tādus. Un tas ir tiešām lietderīgi.

Kāpēc nevarēja izvēlēties vienkāršāku variantu, kas palīdzētu reģistrēties pašvaldībā jebkurai nevalstiskajai sabiedriskajai organizācijai, kurai ir interese par konkrētās pašvaldības konkrētā darbības veida rezultātiem? Tas arī būtu viens no risinājumiem, kas aktivizētu cilvēku iniciatīvu, bet ne ierēdņu iniciatīvu. Tāda forma pat netika skatīta. Varbūt pienāks laiks, kad mēs arī sāksim to darīt, jo velobraucēju klubs arī var konkrēti konsultēt, kā attīstīt pašvaldībā satiksmes jautājumus un tā tālāk, un tā joprojām.

Kāpēc es saku, ka šis jautājums ir svarīgs? Tas, neapšaubāmi, ir svarīgs, jo bez aktīvas iedzīvotāju līdzdarbības ļoti grūti strādāt jebkurā pašvaldībā. Ticiet man, es to esmu izgājis - šo skolu.

Bet otra lieta - šis priekšlikums diemžēl nav atkal īstajā vietā, jo iepriekšējais mehānisms... nav parādījies šinī likumā... Tāpēc pie tā noteikti būtu jāatgriežas, ja mēs izvēlēsimies nākotnē - ceru, ka tuvākajā nākotnē, - citu mehānismu.

Un viena replika, reflektējot uz apvainojumiem frakcijai SASKAŅA par, lūk, mēģinājumu iestrādāt... par knifiem... iestrādāt kaut kādus uzlabojumus priekš Latvijā dzīvojošajiem Latvijas ienaidniekiem, Latvijas idiotiem un tā tālāk, un tā joprojām. Man liekas, ka tomēr vajadzētu domāt, ka Latvijā absolūtais iedzīvotāju vairākums ir lojāli, normāli, saprotoši cilvēki. Diemžēl viņi nav Jaunajā konservatīvajā partijā un diez vai arī būs.

Paldies. *(Daži deputāti aplaudē.)*

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Viktoram Valainim otro reizi.

V. Valainis (ZZS).

Ziniet, es arī... Man bija tāda cerība, ka varbūt vēl kāds - bez Dolgopolova kunga - pieteiksies šajās debatēs un tiešām pēc būtības varēsim parunāt, bet vēl būs priekšlikumi, pie kā to darīt.

Šajā likumprojektā šis, manuprāt, ir vienīgais priekšlikums, kas šo Valsts prezidenta iniciatīvu par to, ka vajadzētu būt vēlētām nulltā līmeņa pašvaldībām, kaut kā mēģina iedzīvināt.

Ar Saeimas deputātiem Administratīvi teritoriālās reformas komisijā tika uzspēlēts, tā teikt, politiskais futbols, stāstot, ka to šeit nevar, te mēs to nedarām, izejam cauri... veicam šo reformu un tad to sakārtosim topošajā Pašvaldību likumā.

Un uz to, ja tā var teikt, uzķērās arī Valsts prezidents. Tagad man skumīgi, ka Valsts prezidents piekrita šim politiskajam kompromisam, kas ir atspoguļots 205. priekšlikumā, kas pēc būtības visas tās labās domas vienkārši noairē.

Ja mēs tiešām gribējām, lai tas tā būtu - pēc būtības nodot varu tuvāk cilvēkiem -, tad mums bija jāparedz tam konkrēts finansējuma apjoms, jāparedz konkrētas pilnvaras un brīva rīcība, un šai lielajai pašvaldības teritorijai tas būtu jāakceptē.

Vai mēs ņemam Bauskas novadu, kurā šobrīd ir Rundāle un Vecumnieki iekšā, vai jebkuru citu no šiem lielajiem novadiem... Jūs taču paši saprotat to, ka tomēr tie centri... Tukuma novadā Kandavas novads iekšā... Tās ir tomēr individuālas teritorijas. Nu bija jābūt risinājumam, kādā veidā šajās teritorijās cilvēkiem strādāt.

Tās problēmas nāks ārā, un pie tām būs jāatgriežas. Diemžēl tas būs jādara jau nākamajai Saeimai.

Man tiešām žēl, ka šī politiskā griba pazuda šī likumprojekta izskatīšanas gaitā.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Komisijā 197. priekšlikums netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 197. - deputāta Valaiņa iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 10, pret - 47, atturas - 2. Priekšlikums nav atbalstīts.

I. Goldberga. 198. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredz izteikt 60. panta pirmo daļu citā redakcijā. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 199. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī tas paredz šo pantu izteikt citā redakcijā. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 200. - deputātes Ilzes Indriksones priekšlikums. Paredz izteikt šī panta pirmās daļas pēdējo teikumu jaunā redakcijā, nosakot, ka padomi var neveidot novada administratīvajā centrā un valstspilsētā. Komisija ir atbalstījusi citu pieeju, kas atspoguļojas 205. priekšlikumā, tāpēc šis priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 201. - deputātes Indriksones priekšlikums. Piedāvā ievēlēt padomi teritoriālā iedalījuma vienībā, kur deklarēto iedzīvotāju skaits pārsniedz tūkstoti. Komisija nolēma neierobežot nepieciešamo iedzīvotāju skaitu, lai varētu ievēlēt padomi, tāpēc komisijā šis priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 202. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Piedāvā likumā noteikt padomes pilnvaru termiņu. Komisija diskutējot nolēma to nenoteikt likumā, bet... nosakot, ka dome, izdodot padomes nolikumu, nosaka arī tās darbības termiņu. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 203. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz izteikt 60. pantu citā redakcijā, nosakot, ka padomi var ievēlēt pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā. Priekšlikums daļēji atbalstīts, iekļauts 205. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 204. - deputāta Pūces priekšlikums. Paredz izteikt 60. pantu citā redakcijā, nosakot, ka padomes var izveidot, bet izveidošanas kārtību, padomes sastāvu, darba organizāciju un kompetenci nosaka dome, izdodot nolikumu. Priekšlikums daļēji atbalstīts, iekļauts 205. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 205. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Izsaka 60. pantu citā redakcijā, paredzot, ka pašvaldības var izveidot konsultatīvas institūcijas - iedzīvotāju padomes - un ka par iedzīvotāju padomes locekli var būt persona, kura ir sasniegusi 16 gadu vecumu, ir Eiropas Savienības pilsonis un ir reģistrēta Fizisko personu reģistrā. Par padomes locekli nevar būt domes deputāts, pašvaldības izpilddirektors un viņa vietnieks. Dome izdod padomes nolikumu, kurā nosaka visus ar padomes darbu saistītos jautājumus. Komisijā priekšlikums atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Kolēģi! Šī nu ir tā butaforija, par kuru es runāju. Tā ir butaforija tam, kā vajadzēja būt.

Mums ir lielākās pašvaldības Eiropas Savienībā. Varbūt es kļūdos, bet es domāju, ka pilnīgi noteikti tas tā ir - mums ir lielākās pašvaldības Eiropas Savienībā. Un, lai nodrošinātu vietējo kopienu iedzīvotāju interešu pārstāvību novados, pagastos, novadu daļās, kur no novada centra līdz nomalei ir simt un vairāk kilometru, mēs ieliekam instrumentu, ko pašvaldība var veidot (var veidot un var arī neveidot), nenosakām ne finansējuma apjomu, ne ko citu. Mēs nosakām brīvprātīgu rīcību pašvaldības teritorijā - jautājumā par to, kādā veidā darbosies šī iespējamā padome.

Kolēģi! Manuprāt, šī ir liela butaforija, un ir žēl, ka Valsts prezidents atkāpās no saviem principiem un piekrita šādas butaforijas izveidei. Mēs sastapsimies ar daudzām problēmām.

Un pašvaldības - būs gan starp tām atsevišķi izņēmumi - veidos šīs padomes. Nav šaubu - šādas padomes būs, bet tās neizpildīs to funkciju, ko no nulltā līmeņa pašvaldībām mēs būtu sagaidījuši.

Ja, piemēram, Kandavā būtu nulltā līmeņa pašvaldība... ja Kandavas novads... Nu, visi zina, kāds ir Kandavas novads; tas ir pašpietiekams novads. Tur varētu vietējai kopienai mierīgi uzticēt rūpēties par bērnudārzu, par kādām elementārām lietām, tādām kā ielu remonti... kur līniju uzvilkt... kultūras jomas pasākumi - to visu taču varēja darīt. Kāpēc mēs izlaidām ārā... šo iespēju? Tā vietā mums ir norma, kas paredz to, ka var veidot. Ja grib, tad var veidot.

Pašvaldībām pietiek šobrīd... šiem novadiem... Ar šādu pieeju visa ekonomika koncentrēsies novadu centros, un neviena pašvaldība nespēs tam pretoties, ja mēs no valsts puses nenoteiksim veidu, kādā nodrošināt vienmērīgu teritorijas attīstību.

Nulltā līmeņa pašvaldības bija tas veids, kā nodrošināt vienmērīgu teritorijas attīstību, lai ne tikai centrā... lai Dobele domātu arī par to, kā Tērvete, Auce attīstīsies tālāk; lai arī šīs tālākās teritorijas tiktu attīstītas.

Ekonomiskie izaicinājumi, kas ir ikvienai pašvaldībai, liegs to iespēju. Tās nespēs pašas saviem spēkiem pieņemt šos lēmumus, tās būs spiestas ekonomisko kapacitāti koncentrēt centrā.

Tāpēc jau ir Saeima arī vajadzīga, lai noteiktu no augšas šīs vadlīnijas, bet tas diemžēl netiek darīts.

Paldies kolēģiem, kas ir gatavi iesaistīties šajā diskusijā. Labprāt ar jums debatētu, bet, manā ieskatā, šī iespēja... nav tas, ko mums vajadzēja darīt. Mums vajadzēja noteikt - obligāti un vēlēti... Tas ir tas, ko vajadzēja, lai pilnveidotu šo administratīvi teritoriālo reformu.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Aldim Gobzemam.

A. Gobzems (Neatkarīgie).

Kolēģi! Divas lietas.

Par to starptautisko pieredzi. Es nebraucu polittūrisma ceļojumā, bet gan braucu pārbaudīt praktiskās dzīves lietas.

Ziniet, tur nav tā kā Latvijā, kur... Latvijā visur ir padomes tikai - saliek padomēs, jo tās tādas siltās vietas, lai pēc tam var ar tām smalkajām mašīnām braukt uz Saeimu... Bet tur ir tā, ka... es jums pastāstīšu, kā ir... ka parasti pašvaldībā saimnieks vienkārši ir, nu, tāds vīrs, kurš vienlaikus ir arī, piemēram, hokeja treneris vai futbola treneris, kas pazīst visus, kuri tur dzīvo. Kaut kāds šāds cilvēks, nevis padomes. Jo padomes ir domātas tikai tam, lai, kā saka, iekasētu naudu *BMW* un visādām citādām lietām.

Starp citu, par *BMW* runājot - es gribētu atvainoties diviem cilvēkiem šodien. Viens no tiem ir Sandis Riekstiņš. Viņš pārtraukumā teica, ka brauc ar vecu hlamu, nevis jaunu *BMW*. Es ļoti atvainojos, Sandi Riekstiņ, par to, ka es nenovērtēju jūsu automašīnu pietiekami cienīgi. Tas ir numur viens.

Un numur divi. Es gribētu atvainoties arī "prievīšu" partijas pārstāvim Kola kungam, kura vecāki, tāpat kā es, savus bērnus aizsūtīja uz Spāniju... arī regulāri. Visiem tas ir zināms. Dzīvo Spānijā, starp citu, ja? Pelna šeit, bet arī šad un tad dzīvo tur.

Tā ir tā divkosība - Nacionālās apvienības un... "prievīšu" divkosība...

Sēdes vadītāja. Es tā kā aicinātu jūs par tēmu runāt, lūdzu!

A. Gobzems. Bet es gribu atvainoties. Ja es kaut kur saku ne taisnību, tad es par to atvainojos. Saku - nu piedodiet *(Starpsaucieni.)*, Kola kungs.

Tas ir tas...

Sēdes vadītāja. Tas ir jauki, ka jūs atvainojaties, bet, lūdzu, šajās debatēs atgriezieties pie tēmas.

A. Gobzems. Tas ir tas, ko es gribu pateikt.

Un jābeidz tā divkosība. Jābeidz divkosība!

Sēdes vadītāja. Vārds deputātei Ilzei Indriksonei. *(Starpsaucieni.)*

I. Indriksone (NA).

Labdien, kolēģi! Par 205. priekšlikumu. Šis ir komisijas priekšlikums, kurš, protams, nav ideāls... un varbūt tieši tāpēc, ka šī ir jauna iecere un jauns redzējums, kā pašvaldībām veidot šīs iedzīvotāju padomes.

Es saprotu, ka darba grupa bija čakli, ilgi un daudz strādājusi un komisija - arī. Ja paskatāmies, cik mēnešu un cik daudz sēžu komisija veltījusi šim likumprojektam, varētu teikt tā: šobrīd tas ir labākais iespējamais piedāvājums.

Lai gan no tās ieceres, kura bija sākumā, ir palicis šajā likumprojektā ļoti maz, tas dod pašvaldībām iespēju darīt to - pierādīt, ka tās novērtē iedzīvotājus un grib ar viņiem sadarboties.

Es esmu ļoti pārsteigta, ka Valaiņa kungs šajā ziņā neuzticas pašvaldībām, lai gan parasti vienmēr tiek uzsvērts, ka pašvaldības pašas zina, pašas dara un maz ir tādu jautājumu, kuros mums būtu tām varbūt jānosaka, ko obligāti darīt. Bet, protams, arī man ir vilšanās, ka tekstā ir vārdi "var izveidot", jo tas norāda, ka liela daļa pašvaldību to var arī nedarīt.

Galvenā diskusija bija par jautājumu, vai izdosies to izdarīt, jo var būt gadījumi, ka pagastā nav cilvēku, kuri gribētu šajā padomē darboties, vai ka neizdodas sanākt pietiekoši daudziem iedzīvotājiem, lai ievēlētu šo padomi. Taču, manuprāt, katrai pašvaldībai noteikti ir jāpamēģina to izdarīt.

Tāpēc es domāju, ka redakciju mēs uz trešo lasījumu vēl varētu izdiskutēt - vai vārdi "var izveidot" nebūtu jāaizstāj ar vārdu "jāveido". Tā ir būtiska atšķirība.

Pūces kungam viens no iebildumiem bija - ko darīsim, ja neizdosies? Nu piespiedu kārtā jau nevienu tajā padomē neiesēdinās. Es piekrītu. Bet to, ka katrai pašvaldībai obligāti būtu jābūt uzdevumam to mēģināt izdarīt un noorganizēt tiešās vēlēšanas iedzīvotāju padomei, - to gan, es domāju, mēs nedrīkstētu palaist garām. Šādi risinājumi ir jāieliek likumprojektā.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Viktoram Valainim otro reizi.

V. Valainis (ZZS).

Paldies, Indriksones kundze, par iesaisti šajās debatēs, bet es jums vēlreiz mēģināšu paskaidrot, ko es ar to biju domājis.

Tas novada lielums... šobrīd tas, piekritīsiet, ir ļoti liels, un tie ekonomiskie izaicinājumi ikvienā pašvaldībā arī ir ļoti lieli, un pašai pašvaldībai pieņemt lēmumu par to, ka viņiem būs šīs novadu padomes... vienalga, kā mēs tās nosauksim... Viņiem tas būs ārkārtīgi grūti pieņemams lēmums, un, visticamāk, viņi to nepieņems. Un tur nav, ko pārmest, - ja viņiem ir finanšu resursu trūkums, viņiem vienkārši būs grūti iet uz šādu lēmumu. Un tas ir šo lielo novadu lielākais mīnuss - tas, ka šī vara ir pārāk tālu.

Ideālā gadījumā... Būtu bijis perfekti, ja mēs būtu panākuši to, ka paši iedzīvotāji ievēlē šīs padomes un ka viņiem ir konkrēti resursi, un ka mēs centralizēti nosakām šos noteikumus, visi kopā nosakām, kas viņiem būs, kādas... Un tas ir jautājums par funkciju pārdali.

Manā ieskatā, vajadzēja izdarīt funkciju pārdali - pateikt, ka nulltā līmeņa pašvaldībām ir... viens, divi, trīs, četri... piecas elementārās funkcijas, no kurām dažas ir īpaši svarīgas, tādas, kas tieši veido šo pašvaldību, veido piederību šai vietai. Lokālpatriotisms. Visas šīs lietas - kultūra, primārā izglītība - tās ir tās lietas, ko varēja nodot šīm teritorijām, lai tas viss būtu iedzīvotājiem tuvāk. Šobrīd mēs šo iespēju diemžēl straujiem soļiem palaižam garām.

Pašām pašvaldībām... Tieši finansiālo, ekonomisko, sociālekonomisko apstākļu dēļ tās to nespēs pieņemt. Un tie, kas pieņems tad šīs funkcijas, kas tur tiks nodotas... Mēs paši pēc tam redzēsim - tie būs varbūt forši *PR* stāsti, bet tas nebūs pēc būtības tas, ko vajadzēja. Tas būs uz papīra, bet ne pēc būtības.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Komisijas vārdā...?

I. Goldberga. 205. - atbildīgās komisijas priekšlikums komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 205. - Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 53, pret - nav, atturas - 4. Priekšlikums ir atbalstīts.

I. Goldberga. 206. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Saistīts ar apstiprināto 205. priekšlikumu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 207. - frakcijas SASKAŅA priekšlikums. Saistīts ar 205. priekšlikumu. Un nav balsojams.

Sēdes vadītāja. Tā, vienu mirkli... Jā, priekšlikums nav balsojams.

I. Goldberga. 208. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī tas nav balsojams.

Sēdes vadītāja. Tas ir atbalstīts. *(Starpsaucieni.)*

Vienu mirkli! Konsultēsimies ar Juridisko biroju. *(Pauze. Starpsaucieni.)*

Labi, tātad situācija ir šāda: priekšlikums ir atbalstīts, bet balsojams nav. Taisnība visiem.

Godātie kolēģi! Deputāti Aldis Adamovičs, Uldis Augulis, Valērijs Agešins, Andris Skride un Sandis Riekstiņš lūdz izsludināt pārtraukumu līdz šā gada 5. maija pulksten 9.00. Par to mums ir jābalso.

Lūdzu zvanu! Balsosim par ierosinājumu izsludināt Saeimas sēdē pārtraukumu līdz šā gada 5. maija pulksten 9.00! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 62, pret - 2, atturas - nav. Tātad esam nolēmuši, ka izsludinām pārtraukumu līdz šā gada 5. maija pulksten 9.00.

Paldies Goldbergas kundzei par saturīgo ziņojumu un darbu, ko veica komisijas vārdā.

Stenogramma (3)

...Lp0976_2 (Sēde: 05T0407Z26.05.2022)

Darba kārtībā – likumprojekts **"Pašvaldību likums"**, otrais lasījums.

Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas vārdā - deputāte Inga Goldberga.

I. Goldberga (SASKAŅA).

Cienījamā Saeimas priekšsēdētāja! Godātie kolēģi! Turpinām skatīt likumprojektu "Pašvaldību likums" (Nr. 976/Lp13) otrajā lasījumā.

Kopumā iesniegti 299 priekšlikumi.

Šodien mēs turpinām darbu ar 209. priekšlikumu.

209. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Saistīts ar jau apstiprināto 205. priekšlikumu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 210. - arī deputāta Valaiņa priekšlikums. Priekšlikums nav atbalstīts un nav balsojams, jo, atbalstot 206. priekšlikumu, mēs esam izslēguši 61. pantu.

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Godātie kolēģi! Ja mēs esam nonākuši situācijā, kad mums ir izveidota tā sauktā nulles līmeņa imitācija... to var saukt, kā grib, bet nu ir šīs iedzīvotāju padomes. Ja šī iedzīvotāju padome tiek izveidota, tad, manuprāt, mēs neatradīsim tādu vienu universālu metodi visā valstī, kā cilvēkus, kas grib darboties šajā padomē... kā varētu rast ieinteresētību viņiem ņemt dalību iedzīvotāju padomē.

Šis priekšlikums, ko es esmu iesniedzis, paredz to, ka pašvaldība - katra pašvaldība - var individuāli noteikt savos saistošajos noteikumos (un tas ne vienmēr ir obligāti, bet kā iespēja, ka viņi var to

darīt) iespēju, ka padomes locekļi var saņemt atalgojumu par to, ka viņi darbojas šādā iedzīvotāju padomē.

Šobrīd atbalstītā redakcija likumā paredz to, ka viņi var saņemt kompensāciju degvielai, transportam, vienalga, kā viņi nonāk līdz šai padomes vietai, bet šī likuma izpratnē atalgojumu viņi saņemt nedrīkst. Kā jau mēs pirms šī likumprojekta izskatīšanas aprunājāmies ar komisijas vadītāju un arī Juridiskais birojs skaidroja, ka ir atlīdzības likums, kas noteic, ka šo atalgojumu kaut kādā veidā it kā tomēr var noteikt.

Manuprāt, tas būtu tikai pareizi, ja mēs politiski pateiktu, dotu skaidru signālu pašvaldībām - atbilstoši katras pašvaldības situācijai -, ka var to darīt un var to nedarīt, bet es domāju, ka noteikti būs teritorijas, kur būtu jēgpilni noteikt atalgojumu padomes locekļiem, lai viņus gan vairāk ieinteresētu, gan piesaistītu darbam šajās padomēs, lai viņi ar lielāku atbildību izturētos pret šiem pienākumiem.

Kolēģi, aicinu atbalstīt šo, 210., priekšlikumu.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Vai komisijas vārdā kas skaidrojams? Bet priekšlikums nav balsojams.

I. Goldberga. 210. priekšlikums nav atbalstīts, jo esam izslēguši 61. pantu.

Sēdes vadītāja. Paldies. Tātad priekšlikums nav balsojams.

I. Goldberga. 211. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Nav atbalstīts un arī nav balsojams.

Sēdes vadītāja. Priekšlikums nav balsojams.

I. Goldberga. 212. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Saistīts ar 205. - apstiprināto priekšlikumu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. 211. priekšlikums nav atbalstīts, 212. - atbalstīts.

I. Goldberga. 213. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Nav atbalstīts un nav balsojams.

Sēdes vadītāja. Priekšlikums nav balsojams.

I. Goldberga. 214. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Saistīts ar iepriekšējo priekšlikumu. Nav atbalstīts un nav balsojams.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 215. - deputātes Indriksones priekšlikums. Arī saistīts ar 205. - atbalstīto priekšlikumu. Komisijā nav atbalstīts un nav balsojams.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 216. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Līdzīgi - saistīts ar 205. priekšlikumu. Komisijā nav atbalstīts un nav balsojams.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 217. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī saistīts ar 205. - atbalstīto priekšlikumu. Ir atbalstīts un nav balsojams.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 218. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī saistīts ar 205. priekšlikumu. Komisijā nav atbalstīts un nav balsojams.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 219. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Arī saistīts ar 205. priekšlikumu. Komisijā nav atbalstīts un nav balsojams.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 220. - deputātes Indriksones priekšlikums. Paredz palielināt gadskārtējā pašvaldības budžetā finansējumu līdzdalības budžetam no 0,1 procenta līdz 0,5 procentiem. Komisijā priekšlikums atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 221. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Papildina normu ar nosacījumu, ka līdzdalības budžeta plānošanas vienība jeb teritorija var būt visa pašvaldības administratīvā teritorija. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 222. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē normu - projekta iesniedzējam nav jābūt obligāti deklarētam konkrētajā teritorijā, un biedrība var nebūt reģistrēta konkrētajā teritorijā. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 223. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Izslēdz nosacījumu, ka projekta iesniedzējam jānodrošina veikto investīciju uzturēšana un ilgtspēja. Priekšlikums daļēji atbalstīts, iekļauts 224. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 224. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē 65. pantu attiecībā uz to, kādas prasības jāievēro projektu izstrādē. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 225. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē normu, kā var balsot par kritērijiem atbilstošiem projektiem. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 226. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Redakcionāls precizējums. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 227. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Paredzēta atsauce uz Vietējo pašvaldību referendumu likumu. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 228. - Juridiskā biroja priekšlikums. Paredz izslēgt... 70. pantu "Saistošo noteikumu tiesiskuma kontrole". Pēc plašām debatēm ar iesaistītajām institūcijām komisijā priekšlikums ir atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 229. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz izslēgt 70. pantu "Saistošo noteikumu tiesiskuma kontrole". Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 230. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 231. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 232. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Tātad 71. panta pirmā daļa paredz, ka prettiesiskus saistošos noteikumus var apturēt vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs, bet Valaiņa kunga priekšlikumā piedāvāts izņēmums, kas paredz, ka prettiesiskus saistošos noteikumus teritorijas plānošanas jomā ministrs nevar apturēt. Jāatzīmē, ka kārtību, kā var atcelt saistošos noteikumus teritorijas plānošanas jomā, ļoti detalizēti regulē Teritorijas attīstības plānošanas likums. Priekšlikums komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 233. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Maina kārtību, kādā var apstrīdēt ministra lēmumu par apturētajiem saistošajiem noteikumiem. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 234. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz svītrot 71. panta 4. punktu. Tas ir saistīts ar iepriekšējiem Valaiņa kunga priekšlikumiem. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 235. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Identisks ar pirmajā lasījumā apstiprināto redakciju. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 236. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 237. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 238. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Piedāvā citu kārtību, kādā domes priekšsēdētāju atstādina no amata pienākumu pildīšanas un atlaiž. Deputāti šo priekšlikumu neatbalstīja.

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Godātie kolēģi! Šis, manuprāt, ir gana nopietns priekšlikums, un tā aktualitāte ir lielā mērā tieši šī Saeimas sasaukuma laikā aktualizējusies. Ir bijuši ļoti spilgti piemēri arī iepriekš, kad šī norma ir tikusi izmantota, maigi sakot, ļaunprātīgi.

Tātad par to, kādā veidā var atbrīvot no amata domes priekšsēdētāju. Kolēģi, šī norma savulaik radīta, lai kaut kādos apstākļos varētu pieņemt lēmumu atbrīvot domes priekšsēdētāju, lai novērstu klaju nelikumību, respektīvi, lai kaut kādā veidā risinātu kādus problēmjautājumus, kas ir ārkārtīgi nopietni un kam nepieciešams steidzams risinājums. Tad kā vienīgais un pareizais variants ir atlaist domes priekšsēdētāju.

Ja mēs skatāmies, kā šī norma ir tapusi, tad tas ir pilnīgi loģiski, pamatoti un saprotami, bet viens no ministriem, ja tā var teikt, sāka šo normu izpildīt kā politisku normu. Un sākās arī, manuprāt, problēmas, kas ar katru gadu kļūst arvien aktuālākas, - par šīs normas negodprātīgu izmantošanu, par apzināta spiediena izdarīšanu, atsaucoties uz likumā esošo normu, ka domes priekšsēdētāju no amata var atbrīvot vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs.

Manuprāt, ir jāmaina šī kārtība; šāds lēmums nevar būt viena ministra rokās. Šāds lēmums, esot viena ministra rokās, ar katru gadu vairos vēlmi izmantot šo normu ļaunprātīgi. Balstoties politiskos motīvos, mums ir bijuši gadījumi, kad, ejot uz vēlēšanu... kampaņu, kāds politiskais spēks vai kāds konkrēts cilvēks paziņo, ka pirmā lieta, ko viņš izdarīs pēc vēlēšanām, - atlaidīs vienu vai otru mēru. Un ir bijuši gadījumi, kad šādā veidā cilvēks tiešām nonāk šajā ministra amatā un viņš tiešām to arī izdara. Viņš to arī izdara - atbrīvo mēru no amata, atlaiž viņu. Pēc tam ir tiesvedība, kuras rezultātā šo pašu mēru atjauno šajā amatā. Pēdējo 10 gadu laikā tādi gadījumi ir bijuši.

Mums ir bijuši gadījumi, kad ministrs sūta vēstules, draudot izmantot šo normu. Un tas ir esošais ministrs, kas tā rīkojas. Draud izmantot šo normu, bet nedara neko citu. Norāda uz visādām sadomātām problēmām un saka: ja tūlīt nedarīsi tā, kā manas partijas biedrs vēlas... lai tu darītu attiecīgajā domē... mēs tevi atlaidīsim, mums ir šis instruments, mēs varam tevi atlaist. Vai tas normālā tiesiskā valstī ir pieņemami, vai uz to var tā noskatīties?

Es piedāvāju to, ka šis ministrs var rīkoties un viņam ir jāuzņemas atbildība. Jā, viņš var rīkoties, viņš var iet uz tiesu un prasīt, lai tiesa steidzamības kārtā pieņem šādu lēmumu. Lai tiesa ir tā, kas izvērtē, vai šis ministrs rīkojas politiski motivēts, vai tiešām šie pārkāpumi ir tādi, ka pašvaldības vadītājs ir jāatlaiž, neskatoties uz to, kādu partiju viņš pārstāv.

Es esmu dziļi pārliecināts par to, ka šādas normas esība likumā ar katru gadu veicinās to, ka šo normu gribēs izmantot... vienalga, kādi spēki būs Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā, vienalga, kurš vadīs Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, vienalga, kuri politiskie spēki. Mēs esam redzējuši, ka ministram ar partijas kongresa rezolūciju uzliek pienākumu... es jau vairs neatceros, kas tur bija, - atlaist domi vai atlaist mēru. Bet nu ir kaut kādi tiesiskie rāmji.

Šī norma nedrīkst tikt izmantota politiski motivēti, bet diemžēl mūsu pēdējo 10 gadu pieredzē tas ir noticis vairākkārt. Ir gadījumi, kad ar tiesas spriedumu tiek atzīts, ka ir bijusi politiski motivēta rīcība. Tāpēc, manā ieskatā, mums tas būtu jānovērš, šīs attiecības starp pašvaldībām un valsti - lai labāk tās regulē tiesa, nevis politiskās partijas, kas, neapšaubāmi, arī turpmāk arvien vairāk un vairāk gribēs izmantot šo normu citiem mērķiem.

Aicinu atbalstīt.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Lūdzu, komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Jā, komisijā par šo jautājumu debatēja, bet, ņemot vērā, ka tiek piedāvāta pilnīgi cita kārtība, kā tiek atlaists un atstādināts no amata domes priekšsēdētājs, komisijas deputāti šo priekšlikumu neatbalstīja.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 238. - deputāta Valaiņa iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 6, pret - 55, atturas - nav. Priekšlikums nav atbalstīts.

I. Goldberga. 239. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī piedāvā citu kārtību, kādā tiek atstādināts domes priekšsēdētājs. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 240. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Saistīts ar 239. priekšlikumu. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 241. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī saistīts ar iepriekšējiem priekšlikumiem un komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 242. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Redakcionāls. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 243. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī piedāvā citu kārtību domes priekšsēdētāja atlaišanai. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 244. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Saistīts ar iepriekšējiem priekšlikumiem. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 245. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura precizējums. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 246. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Piedāvā citu kārtību domes atlaišanai. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 247. - vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra Artūra Toma Pleša priekšlikums. Paredz papildināt 75. pantu ar piekto, sesto un septīto daļu, nosakot regulējumu pagaidu administrācijas sastāvam un darbības principus. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 248. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Paredz izslēgt 76. pantu, kas nosaka ierobežojumus pašvaldības amatpersonām. Tas nozīmē, ka šos jautājumus regulēs tikai likums "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā". Tomēr vēlos pievērst uzmanību, ka likums "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" neregulē ierobežojumus domes deputātiem. Jāatzīmē, ka komisijas sēdē gan KNAB, gan Juridiskais birojs pieļāva, ka no sistēmas viedokļa būtu pieļaujams šos jautājumus regulēt šajā likumā, tomēr komisija ar balsu vairākumu atbalstīja 248. - Valaiņa priekšlikumu.

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates.

Vārds deputātam Uldim Budriķim.

U. Budriķis (Konservatīvie).

Cienītās kolēģes! Godātie kolēģi! Kā jau komisijas vadītāja teica, par domes priekšsēdētājiem un vietniekiem - tur viss ir skaidrs, to regulē interešu konflikta likums. Tomēr par domes deputātiem - to neregulēs nekas. Un, ja mēs runājam par to, kāpēc vispār bija strīds, tad tas ir par 76. panta otro daļu, kas tieši paredz domes deputāta amata savienošanas ierobežojumus.

Var diskutēt, var būt viedoklis par kādiem atsevišķiem ierobežojumiem, tomēr konceptuāli nobalsot par to, lai izslēgtu pilnīgi visus ierobežojumus domes deputātiem amatu savienošanai, nav konstruktīvi, jo, ja mēs atbalstām, kā tas ir nobalsots komisijā, tad domes deputāts var būt arī, pieņemsim, izpilddirektors. Un tas man liekas... varas dalīšanas princips tādā gadījumā arī pašvaldībā nestrādā.

Tāpēc, kolēģi, aicinu balsot pretēji komisijas nolemtajam, neatbalstīt Viktora Valaiņa priekšlikumu. Ja ir kādas konceptuālas vēlmes, uz trešo lasījumu varam izskatīt arī specifiskus amatu savienošanas ierobežojumus, tomēr šo priekšlikumu aicinu neatbalstīt, kā arī neatbalstīt visus priekšlikumus līdz 251., kuri ir līdzīgi.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Kaut kur jau var piekrist Budriķa kungam. Komisija izteica vienprātīgu atbalstu 248. priekšlikumam, pēc būtības nesanāca debates par visiem pārējiem. Bet, ja reiz šo priekšlikumu atbalstīja, tad te ir runa... pareizi, runa ir par principu. Un šis pirmais princips paredz to, ka interešu konflikta jautājumus mēs tomēr atrunājam speciālā likumā. Mēs par to nerunājam Pašvaldību likumā, nejaucam šos jautājumus kopā.

Tas, ko piedāvā Budriķa kungs, - Budriķa kungs tomēr piedāvā saglabāt šos ierobežojumus, ne tikai interešu konflikta likumā iestrādāt, kad vienā likumā viss ir skaidri pārredzams, bet dublēt tos arī šajā Pašvaldību likumā. Ja ir tāda attieksme, tad, es domāju, ir vērts runāt arī par citiem jautājumiem šajā kontekstā, kas nav tikai par ierobežojumiem, bet arī par finanšu jautājumiem, kurus arī tad vajadzētu nostiprināt šajā likumā.

Tas, ko es tiešām uzskatu, - šajā sagatavotajā likumprojektā... kas ir Pašvaldību likuma 76. pants (tajā izpratnē, kā tas šobrīd ir uzrakstīts), - tas nekādā veidā neveicinās kvalitatīvu deputātu korpusa veidošanos mūsu pašvaldībās. Būs virkne cilvēku (ja šādā redakcijā saglabās šo piedāvājumu), kuriem būs jāizdara izvēle - vai nu turpināt darboties kādā no pašvaldības iestādēm, kas nekādā veidā nekaitē viņu darbam šajā pašvaldībā, vai kļūt par deputātiem.

Manuprāt, nav... ļoti maz ir tādu gadījumu, ko arī Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs varēja nosaukt, ka no tā, kad kāds skolas direktors ir arī pašvaldības deputāts, kādam pašvaldībā būtu radušās tiešām nopietnas problēmas... vai kad kultūras iestādes vadītājs ir pašvaldības deputāts. Ir virkne piemēru tam, kur tas ir pozitīvi ietekmējis, bet neviens īsti nevar nosaukt piemērus, kad tas būtu ietekmējis negatīvi.

Tā ka - paldies, kolēģi, ka esat pieteikušies debatēm. Labprāt ar jums padebatēšu par šo jautājumu.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Sergejam Dolgopolovam.

S. Dolgopolovs (SASKAŅA).

Cienījamie kolēģi! Šim strīdam ir ļoti gara vēsture. Tas sākās jau, ja nemaldos, Saeimas 11. sasaukumā, kad tika piedāvāts vispār ielikt ļoti striktus ierobežojumus amatu savienošanai pašvaldību deputātiem.

Tas bija saistīts ar to, teiksim... nosaukti vairāki piemēri, ka, lūk, kā skolas direktors var būt par deputātu, ja pašvaldība pieņem arī dokumentus, kas nosaka attiecīgās skolas finansiālo problēmu risinājumus. Tas pats attiecās arī uz medicīnas iestādēm, kas ir pašvaldības iestādes. Tas pats bija arī ar sociālajiem darbiniekiem un tā tālāk, un tā joprojām.

Debatētāji gan vienā, gan otrā gadījumā atsaucās uz samērīgumu, uz taisnīgumu, uz to, ka, no vienas puses, pašvaldību deputāti (izņemot amatpersonas, kas ieņem vēlētus amatus, - domes priekšsēdētājs un viņa vietnieki, varbūt komiteju priekšsēdētāji) šo pienākumu principā pilda no pamata nodarbinātības brīvajā laikā, no otras puses, šāda veida ierobežojumus pietiekami skaidri un nepārprotami nosaka likums "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā". Līdz ar to, ja skolas direktors balso par savas skolas budžetu, tas jau ir šā likuma pārkāpums.

Tāpēc tie strīdi... kāpēc tie nerimās līdz šai baltai dienai - jo dzīve parādīja, ka tas ir mākslīgs strīda subjekts. Nevaru pateikt... domāju, tas balstās uz pieņēmuma, ka cilvēki pēc savas dabas ir nelieši un zagļi un tāpēc vajag ierobežot visu darbību tā, lai nepieļautu arī šādu parādību izpausmi.

Es domāju, ka Valaiņa kunga priekšlikums, neapšaubāmi, ir atbalstāms, jo attiecībā uz minētajiem izpilddirektoriem viņu darbību un statusu regulē tieši šā paša likuma attiecīgie panti, kas nepieļauj savienot amatus izpilddirektoram un deputātam. Kaut pirms šīs reformas mazajām pašvaldībām tāda iespēja tika dota - izpilddirektors varēja būt deputāts. Tāpēc tas viss ir gaumes jautājums. Šinī gadījumā tieši šī lieta ir atrunāta.

Es aicinu atbalstīt Valaiņa kunga priekšlikumu un komisijas viedokli.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Aldim Adamovičam.

A. Adamovičs (JV).

Kolēģi, tātad, atbalstot gan Ulda Budriķa teikto, gan daļēji arī Dolgopolova kunga un Valaiņa kunga teikto, tā situācija šobrīd ir tāda, ka par domes deputātu var tikt ievēlēta visu iestāžu vadība, vietnieki, direktori, izņemot veselības aprūpi un sociālo aprūpi, kur var rasties situācija, ka domes deputāts balso par līdzekļu piešķiršanu, teiksim, sociālajiem pabalstiem un pēc tam pats šos pabalstus tālāk ar rīkojumu nosaka sociālās aprūpes iestādē vai arī pašvaldības kapitālsabiedrībā. Veselības aprūpē arī var rasties *(Zālē troksnis. Sēdes vadītāja noklaudzina ar āmuru.)* šis interešu konflikts. Šobrīd būt par domes deputātiem ir atļauts izglītības, kultūras, sporta iestāžu vadītājiem, vietniekiem... kurām tiek piešķirts budžets, deputātiem balsojot.

Pirmajā lasījumā šobrīd tiek paredzēts, ka pilnībā visu iestāžu vadītāji un vietnieki ir izslēgti vai būtībā, viņus ievēlot, viņiem ir jāizvēlas deputāta amats vai iestādes vadītāja amats. Protams, lielākajā daļā pašvaldību deputāti saņem stundu likmi un, nostrādājot nedaudz stundu, saņem ļoti mazu atalgojumu. Līdz ar to šie cilvēki droši vien izvēlēsies nevis domes deputāta amatu, bet iestādes vadītāja vai vietnieka amatu, savukārt ārsts vai skolotājs to drīkstēs darīt... no attiecīgās iestādes.

Tāpēc es aicinu pirms trešā lasījuma šo, 76., pantu jaunajā Pašvaldību likumā izvērtēt un trešajā lasījumā pieņemt tiešām izsvērtu galīgo redakciju.

Šajā gadījumā Valaiņa kunga priekšlikums vispār izslēdz 76. pantu; tas nozīmē, ka visa administrācija, pagastu vadītāji, izpilddirektori ar vietniekiem - visi drīkst būt deputāti. Tā arī nav normāla situācija.

Aicinu 248. priekšlikumu neatbalstīt.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Mārim Možvillo.

M. Možvillo (Neatkarīgie).

Kolēģi! Es gribētu pievienoties Valaiņa optimismam, bet man tas neizdosies, jo divu gadu pieredze Saeimā no manas atmiņas nav izdzēsusi piedzīvojumus pašvaldībā.

Es kategoriski iebilstu tam, ka turpinās prakse, ka pašvaldības deputāts var būt pašvaldības iestādē, īpaši vadošajos amatos, strādājošs cilvēks. Kāpēc? Tāpēc, ka rodas interesanta situācija - kaut vai domes sēdēs, balsojot par līdzekļu piešķiršanu, pieņemsim, skolai. Ja pašvaldībā ir trīs skolas un vienas skolas direktors ir pašvaldības deputāts, nav trīsreiz jāmin, kurai skolai tiek piešķirts vairāk līdzekļu. Par to mēs varam nešaubīties ne mirkli. Tas pats attiecas arī uz citām iestādēm. Un, ja domē ir izveidojusies koalīcija, kurā piedalās šo iestāžu vadītāji, tad praktiski notiek ļoti stipra pretdarbība jebkādai darbībai, kas varētu domes darbu padarīt labāku.

Līdz ar to, manuprāt, būtu vispār jāpārdomā par pašvaldības deputāta pieļaujamo amatu savienošanu. Manuprāt, pēc administratīvi teritoriālās reformas šobrīd deputātu izvēlei, kandidātu izvēlei ir pietiekami liels iedzīvotāju skaits, lai nebūtu jāatrunājas: ja noteiks ļoti striktus ierobežojumus, nebūs, kas iet par deputātiem. Tā tas nav.

Paskatāmies pēdējās vēlēšanas. Ko mēs redzam? Tie saraksti, kuros bija pašvaldību darbinieki, pašvaldību iestāžu vadītāji, skolu direktori... ņemam, kā gribam, šie saraksti... gandrīz visi kā viens tika iekšā pašvaldībā. Savukārt tie saraksti, kas tika sastādīti no cilvēkiem, kas nav saistīti ar pašvaldību, diemžēl palika ārpus borta, kaut gan tur bija cilvēki, kuri tiešām gribēja saredzēt savu novadu citādāk attīstāmies... nevis iestāžu darbinieku acīm. Tāpēc, kolēģi, uz trešo lasījumu šis punkts noteikti ir jāmaina.

Es aicinu šobrīd kolēģa Valaiņa priekšlikumu neatbalstīt, bet uz trešo lasījumu pārējiem kolēģiem iespringt un par šo lietu nopietni padomāt, jo, kā jau es teicu, šobrīd deputātu kandidātu loks ir stipri plašāks, no kā izvēlēties. Nav vairs nepieciešamības pēc iestāžu vadītāju, skolu direktoru un citu pašvaldības darbinieku obligātas iesaistes pašvaldības deputātu darbā, jo šeit, kā jau iepriekš mani kolēģi minēja, ir problēmas ar morālo lietu - kurā brīdī tu esi skolas direktors un kurā brīdī tu esi domes deputāts; kad tu lem par savu iestādi, vai tu esi domes pusē, vai tu esi iestādes pusē.

Par šo Valaiņa kunga pieminēto KNAB. Es zinu, ko atbild KNAB šajos gadījumos. Viņi pasaka: "Jūs kā likumdevēji neko neesat izdarījuši, lai mēs varētu šo normu ieviest dzīvē." Tie ir KNAB argumenti. "Jūs paši esat vainīgi pie tā, ka mēs nevaram sodīt vai nevaram atzīt interešu konflikta gadījumu."

Tā ka, kolēģi, skatāmies kompleksi.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Viktoram Valainim otro reizi.

V. Valainis (ZZS).

Jā, taisnība jau ir; un te es vērsīšos pie Adamoviča kunga. Mums uz trešo lasījumu pie šīs normas diemžēl būs jāstrādā, piekritīsiet, komisijā debates pēc būtības nesanāca par šo priekšlikumu. Ja neatbalsta šo priekšlikumu, tad sanāk pirmā lasījuma redakcija, kas paredz, kā jau pareizi jūs minējāt, ka pašvaldībā deputāts var būt tikai deputāts. Varbūt kādam tas liekas pareizi, bet man tas neliekas pareizi.

Es zinu virkni pašvaldību deputātu, kas vada gan izglītības iestādes, gan kultūras iestādes. Un es diemžēl redzu tikai politiski motivētas problēmas, bet ne praktiskajā dzīvē... Tas, ko runā... ko šie piemēri ilustrē, ka, redz... tikko bija arī no šīs tribīnes - ja ir skolas vadītājs, tad viņš visu naudu tikai uz to skolu... Bet tas novads jau paliek viens un tas pats novads. Nav jau tā, ka no cita novada kaut kur tā nauda aiziet projām. Tā tomēr ir deputātu korpusa izvēle; un tie ir cilvēki, kas par šiem deputātiem pēc tam balso un novērtē to, kā viņi ir izvēlējušies vienu vai otru risinājumu.

Tā ka, ja ir kaut kur... Jā, viens piemērs bija, kur KNAB mums konkrēti... un tas ir noticis šogad. Un par to, es domāju, mēs runāsim citās komisijās, kur KNAB minēja, ka, jā, ir tiešām saskatāmas interešu konflikta pazīmes. Bet tas ir bijis saistīts ar skolu reorganizāciju Alūksnē. Nu, un tur jau mēs, es domāju, Pieprasījumu komisijā, cerams, nākamās nedēļas laikā šo jautājumu varēsim paanalizēt sīkāk. Tur ir pilnīgi cita rakstura problēmas, kam nav nekāda sakara ar šo.

Es tomēr aicinātu atbalstīt. Ja šodien jūs šo priekšlikumu neatbalstāt, tad tiešām ļoti nopietni domāt un arī iesniegtos priekšlikumus... padarīt loģisku to normu... Nu, nevar būt tā, ka mēs aizliedzam pilnīgi visiem visu!

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Edgaram Tavaram.

E. Tavars (ZZS).

Labdien! Izskanēja priekšlikums, ka nevar savienot amatus: ja tu esi izglītības iestādes vai kādas citas pašvaldības iestādes amatpersona, nevar vienlaicīgi būt arī vēlēts deputāts pašvaldībā. Valstij var būt vēlēts Saeimā, ja tas ir ministrs un tamlīdzīgi... Bet, kolēģi, galvenā lieta - mums jāsaprot viens: visi, kas mēs šeit esam... man vismaz tā gribētos ticēt, ka mēs vēlamies, lai kā pašvaldībā, tā arī parlamentā būtu ievēlēti deputāti tiešām ar atbilstošu kompetenci un zināšanām, un sapratni par to, kas viņiem jādara un kādi ir viņu pienākumi.

Pašvaldības, es atgādinu, kolēģi, ir galvenās funkciju sniedzējas... pakalpojumu sniedzējas mūsu valstī. Mums ir ļoti svarīgi, lai sabiedrība, cilvēki, kuri balso par deputātiem kā pašvaldībās, tā arī Saeimā, balsotu par kompetentiem... lai mēs pēc iespējas mazāk radām šķēršļus zinošiem, kompetentiem cilvēkiem nonākt vēlētajos... deputātos - vai tas ir pašvaldībā, vai tas tieši tāpat ir arī Saeimā. Un piemērs, kad uzvar kāds saraksts tāpēc, ka tur ir kāds pašvaldības iestādes darbinieks, nav korekts piemērs.

Samērā nesen bija... relatīvi nesen bija Rīgas domes ārkārtas vēlēšanas, kur uzvarēja partija, kur praktiski nebija nevienas amatpersonas, nebija neviena, bet savukārt Saeimā, mēs atceramies, uz 13. Saeimu, atkal politiskās partijas, kuras vai nu vadīja valdību tai brīdī (es domāju mūsu organizāciju - Zaļo un Zemnieku savienību), vai arī citas politiskās partijas, kurās bija ministri, - tās knapi iekļuva vai arī iekļuva ar ļoti, ļoti sliktu, vāju rezultātu. Tā ka tas nav izšķirošais.

Izšķirošais, kolēģi, ir piedāvājums, ko mēs varam nest mūsu sabiedrībai kā pašvaldībās, tā valstī. Un izšķirošais ir tas, lai cilvēkiem ir pēc iespējas vairāk, no kā izvēlēties, lai nonāktu pašvaldībās, tāpat arī parlamentā, pēc iespējas kompetentāki cilvēki, nevis skaļākie bļāvēji.

Tāpēc arī aicinu atbalstīt šo Viktora Valaiņa priekšlikumu.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Sergejam Dolgopolovam otro reizi.

S. Dolgopolovs (SASKAŅA).

Cienījamie kolēģi, kāpēc ir svarīgi atbalstīt Valaiņa kunga priekšlikumu? Atbalstot šo priekšlikumu, mēs atbalstām principu, ka šeit ir svarīgi nevis amats, bet amatpersonas rīcība, kas ir ļoti būtiski un ļoti svarīgi. Tiešām šodien - ko var pateikt par Saeimas deputātiem, kas vienlaikus ar Saeimas deputāta pienākumiem pilda ārsta pienākumus: vai viņiem aizliegts balsot par veselības aprūpes budžetu, par veselības aprūpes sistēmas reformām un tā tālāk? Man liekas, ka ne. Ja tikai saskatāms interešu konflikts, tādā gadījumā - jā.

Tāpēc mans priekšlikums būtu - atbalstīt Viktora Valaiņa priekšlikumu kā principu. Dabīgi, uz trešo lasījumu var ieviest precizējumus, bet tādus precizējumus, kas paredz rīcības ierobežojumus, nevis amata ierobežojumus, kas nav taisnīgi, nav godīgi, nav pamatoti ne mūsu laikā, ne arī tuvākajā nākotnē.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Ralfam Nemiro.

R. Nemiro (Neatkarīgie).

Cienījamā Saeimas priekšsēdētāja! Godātie kolēģi! Pats priekšlikums... tātad ko tas nosaka? Izslēgt pantu... ar kuru deputāts var ieņemt izpilddirektora, izpilddirektora vietnieka, pašvaldības administrācijas... amatu, kura pienākumos ietilpst lēmumu projektu sagatavošana, domes lēmumu tiesiskā un lietderības pārbaude un citas lietas.

Nu, es atvainojos, kolēģi! Ja šāds cilvēks, kas sagatavo dokumentus, pārbauda lietderību, būs domes deputāts, saņems finansējumu, vēl paralēli lems par šiem jautājumiem - kā viņš var būt objektīvs? Viņš viennozīmīgi būs subjektīvs. Šajā gadījumā es aicinu šo priekšlikumu tomēr neatbalstīt.

Jā, Dolgopolova kungam bija taisnība par to, ka šeit runa ir par principu. Bet tas ir arī kārdinājums savienot šādus amatus - vienlaicīgi lemt, piemēram, par atalgojuma piešķiršanu pašam sev.

Būsim ļoti precīzi! Skolas direktors, pašvaldības skolas direktors, domē lemj par atalgojuma apmēru, par tā palielināšanu skolas amatpersonām. Nu, tad tas... kas tas ir? Tas taču ir acīmredzami pretrunā ar labas pārvaldības principiem. Tas ir pretrunā ar... publisku līdzekļu izšķērdēšanu. Tie ir tieši pretstati.

Līdz ar to es šajā gadījumā tomēr, kolēģi, aicinu neatbalstīt šo priekšlikumu. Šis tomēr ir otrais lasījums. Tas ir konceptuāls jautājums.

Ja mēs runājam par kaut kādu juridisku pieslīpēšanu nākotnē, to visu var darīt, bet šobrīd mums ir politiskas... Mēs esam politiskas izšķiršanās priekšā, un izbeigsim to, jo faktiski mēs ļoti labi saprotam, ka tās amatpersonas, kas vēlas domē ieņemt vadošus amatus, sarakstos saliek skolu direktorus un visādus sportistus, un visu pārējo, kas ir šajās municipalitātēs pazīstami cilvēki, cerībā, ka pēc tam nākotnē viņš varēs saviem sporta centriem, saviem baseiniem, savām skolām palielināt finansējumu. Pretstatā varbūt investīciju projekta attīstīšanai, pretstatā citām noderīgām lietām, kas attīstītu pašvaldību kā tādu.

Līdzekļu pašvaldībās nav neierobežoti daudz. Vai nu vienam atņem un sev piešķir, vai citam labam investīciju projektam piešķir, kas pēc tam rada darba vietas un vairo pašvaldības ienākumus.

Līdz ar to es tomēr, kolēģi, aicinu jūs neatbalstīt šo priekšlikumu, jo tas ir faktiski pretrunā tam, ko mēs vēlamies izdarīt, tas ir, ieviest labas pārvaldības principus pašvaldībā.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Mārim Možvillo.

M. Možvillo (Neatkarīgie).

Jā, vēl tāda nianse, ko aizmirsu piebilst. Priekšvēlēšanu laikā cilvēki, kas nav pašvaldību darbinieki, var tikai par sevi pastāstīt. Savukārt tie, kas jau ir pieraduši, ka viņus ieliks sarakstā un noteikti izvirzīs, ar šo priekšvēlēšanu kampaņu nodarbojas visu laiku, visus četrus gadus, un nekas viņiem to neliedz.

Arī tad, kad ir šis priekšvēlēšanu periods, neviens skolas direktors neaiziet atvaļinājumā, neviens iestādes vadītājs neaiziet atvaļinājumā, turpina saņemt algu, turpina piedalīties priekšvēlēšanu kampaņā, un viss turpinās. Un te atkal tas pats stāsts par KNAB. KNAB pasaka: jūs, likumdevēji, neesat paredzējuši tādu iespēju, ka šiem iestāžu vadītājiem obligāti būtu jāatstādina sevi no amata uz to vēlēšanu brīdi.

Līdz ar to mēs jau radām, godīgi sakot, situācijas, ka pašvaldību iestādē strādājošie piedalās vēlēšanu procesā visu darba laiku, visu šo periodu, kopš atrodas amatā. Manuprāt, šobrīd, kolēģi, nav pieļaujams tas, ka turpinās prakse, ka pašvaldības deputāts... Nav iespējas, teiksim, no parastās tautas iekļūt šajā, nu, nosacīti slēgtajā lokā, jo, kā jau teicu, priekšvēlēšanu kampaņa šiem cilvēkiem, kas saistīti ar pašvaldības iestādēm, turpinās visus četrus gadus.

Tā ka, kolēģi, par šo lietu ir nopietni jādomā.

Un es aicinu neatbalstīt šobrīd to.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Lūdzu, komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Kolēģi, gribēju piebilst, ka jau pēc komisijas lēmuma bija organizētas no nevalstisko organizāciju puses diezgan plašas debates (par šo konkrēto, 76., pantu), kur bija aicināti gan komisijas deputāti, gan, pieņemu, arī citi kolēģi. Tas neatkarīgi no tā, kāds būs šodienas balsojums, liecina par to, ka pirms trešā lasījuma debates par 76. pantu būs nepieciešamas jebkurā gadījumā. Bet 248. - deputāta Valaiņa priekšlikums komisijā ar balsu vairākumu tika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 248. - deputāta Valaiņa priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 7, pret - 46, atturas - 13. Priekšlikums nav atbalstīts.

I. Goldberga. 249. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz svītrot 76. panta 2. un 3. punktu. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Tā, priekšlikums, man saka, ir balsojams. Vai deputāti lūdz balsojumu? *(Starpsauciens: "Par šo te?")* 249. Nē. Tātad deputāti piekrīt komisijas viedoklim.

I. Goldberga. 250. - arī deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz svītrot šī panta "Ierobežojumi pašvaldības amatpersonām" otrās daļas 4. un 5. punktu. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Sākam debates.

Vārds deputātam Viktoram Valainim. *(Dep. S. Riekstiņš: "Drīz jau pārstrādāsies...")*

V. Valainis (ZZS).

Rītdiena būs rītdiena...

Kolēģi, 250. priekšlikums. Es savā ziņā piekrītu iepriekšējiem debatētājiem, ka varbūt tas priekšlikums bija tāds diezgan ass, tur bija arī izpilddirektori, izpilddirektora vietnieki iekļauti iekšā.

Tomēr šajā priekšlikumā... Manuprāt, tas ir zināms kompromiss. Tas ir tieši tas, ko minēja Adamoviča kungs. Tā ka es lūgtu vismaz Adamoviča kungu balsot "par" šo priekšlikumu, jo tas tieši ir par to, ko viņš minēja pie izglītības iestādēm... par kultūras iestādēm, par pašvaldības iestādēm. Te, manuprāt, tā būtu īstā vieta.

Ko runāja Možvillo kungs pie iepriekšējā priekšlikuma - par to, ka tas dod kaut kādas priekšrocības, - nevienam tas nedod nekādas priekšrocības, ja skolas vadītājs vai kādas iestādes vadītājs ir amatā. Tas būtu kā runāt tieši tādās pašās kategorijās, ka valdībā ir ministri, un tas dod kādas priekšrocības Saeimas vēlēšanās. Nu, nedod. Tas nedod nekādu priekšroku tiem, kuriem tas ir. Vēlētājs vērtē arī to darbu, ko viņi dara attiecīgajās iestādēs. Ja viņi to darbu dara labi, tad arī saņem labu novērtējumu. Ja tas cilvēks spējīgs labi vadīt iestādi, man nav nekādu iebildumu, ka... es neredzu iemeslu, kāpēc vajadzētu liegt viņam būt arī pašvaldības deputātam.

Tādi pašvaldību deputāti, kuri ieņem amatus... Es pazīstu vairākus, kuri ir Jaunajā VIENOTĪBĀ un... vai viņi ir slikti cilvēki, vai viņi slikti pilda savus amata pienākumus? Ir pat tādi deputāti pašvaldībās, kas darbojas valsts kapitālsabiedrībās vadošos amatos. Vai tas kaut kādā veidā pasaka uzreiz to, ka viņi slikti pilda savus pienākumus? Manuprāt, ne. Nacionālajā apvienībā - tas pats; arī tur ir virkne šādu deputātu, kas vada kādu no kultūras vai izglītības iestādēm. Un uzreiz pateikt to, ka tas ir slikti... Nu, manuprāt, ne.

Tā ka man šķiet: ja mēs gribam kompromisu, tad šis ir ļoti labs kompromiss, vismaz solis pareizajā virzienā, lai Saeimas komisija saprastu, kāda ir Saeimas nostāja. Šobrīd Saeimas nostāja ir tikai un vienīgi par to, ka - nē, atstājam visu, kā ir pirmajā lasījumā, neskatoties uz to, ka šeit viedokļi bija gana dažādi un arī komisijā, kā mēs redzam, viedokļi bija gana dažādi par šo jautājumu.

Aicinu atbalstīt 250. priekšlikumu.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Aldim Adamovičam.

A. Adamovičs (JV).

Redziet, kolēģi, ja Viktora Valaiņa priekšlikums būtu izslēgt tikai 4. punktu, tad es droši vien atbalstītu un aicinātu arī jūs to darīt, bet tur ir arī 5. punkts. Tātad 4. - tās ir pašvaldības iestādes, kuras liela daļa saņem arī valsts budžeta līdzekļus, teiksim, skolotāju algas, bērnudārzu audzinātāju algas un tamlīdzīgi, un šeit direktors praktiski nevar ietekmēt ne kā deputāts, ne kā direktors to izmaksu, bet kapitālsabiedrības, kas ir 5. punkts šai gadījumā... Tātad, ja kapitālsabiedrības valdes loceklis vai padomes loceklis ir arī deputāts un, pieņemsim, dome piešķir 100 tūkstošus savai

kapitālsabiedrībai, tad šis pats deputāts nākamajā dienā var valdē lemt vienpersoniski (vai ja ir divi trīs valdes locekļi) par šo līdzekļu izlietojumu.

Tā ka tur ir ļoti liela atšķirība. Tāpēc tiešām trešajā lasījumā mums šis priekšlikums ir jāpārdomā, bet šobrīd aicinu noraidīt.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Viktoram Valainim otro reizi.

V. Valainis (ZZS).

Nu, es pilnīgi noteikti uz trešo lasījumu iesniegšu šādu priekšlikumu, kā Adamoviča kungs minēja. Tieši par šo konkrēto daļu, un, cerams, Adamoviča kungs arī atbalstīs. Varbūt mēs kopā varētu iesniegt šādu priekšlikumu *(Starpsaucieni: "Ooo!")* un cerēt, ka tas iegūs atbalstu, jo mēs varam diskutēt par kapitālsabiedrībām. Manuprāt, ir jādiskutē varbūt ne par kapitālsabiedrību formu, bet par to, ar ko nodarbojas šīs kapitālsabiedrības, un varbūt arī tur mēs varam rast kompromisu un iziet cauri šiem konkrētajiem gadījumiem... kuri tad ir tie ļaunie gadījumi, kad kaut kur tas tiek ietekmēts.

Kā jau minēju, komisijas sēdē, tad, kad prasījām konkrēti pateikt, nu, kur ir tās problēmas, KNAB varēja nosaukt precīzi vienu gadījumu - vienu gadījumu! Un tam nav nekāda sakara ar šo likumprojektu, tur pilnīgi citas problēmas... tajā konkrētajā pašvaldībā. Un šī diskusija vispār sākusies par to, kā... kurš deputāts kādu amatu ieņem.

Tā ka aicinu jau šobrīd atbalstīt, ja ne, tad strādāsim.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Lūdzu, komisijas vārdā...?

I. Goldberga. 250. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 250. - deputāta Valaiņa iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 11, pret - 47, atturas - 13. Priekšlikums nav atbalstīts.

I. Goldberga. 251. - deputāta Viktora Valaiņa priekšlikums. Paredz izteikt 76. panta otrās daļas 4. un 5. punktu citā redakcijā. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 252. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Nosaka kārtību, kā tiek publicēta informācija par domes deputātu amatiem. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 253. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Piedāvā likumā noteikt konkrētu valsts kopbudžeta daļu procentuālā izteiksmē... pašvaldības budžetā ieskaitāmo daļu. Komisijā netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Sākam debates.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Ja mēs ņemam līdzību ar iepriekšējā priekšlikuma debatēm, tad iepriekšējā priekšlikumā es aicināju: kas ir noteikts citos likumos, to nenosakām šajā likumā. Saeima guva vienprātību, pateica, ka jautājumam par interešu konfliktu ir jābūt interešu konflikta likumā un mēs liksim to arī Pašvaldību likumā.

Nu šajā brīdī tad es aicinu: ja mums ir budžeta likums un mums ir dažādas atsauces uz budžeta sadaļu vairākos citos likumos... Mums ir atsauces. Par aizsardzības budžeta apjomu mēs runājam ne tikai budžeta likumā, bet arī citos speciālajos likumos. Veselības jomā speciālajos likumos ir atsauces par to, cik liela daļa no budžeta ir šai jomai... nu, kur tad būtu vismaz jātiecas Saeimai. Ne vienmēr tas tiek izpildīts, bet vismaz - ap ko būtu jāgrozās un kāda ir tā Saeimas vēlme, cik daudz budžeta mēs veltām vienai vai otrai jomai. Tāpēc arī es piedāvāju Pašvaldību likumā noteikt, ka valsts, veidojot budžetu, ieplāno, nu, vismaz plāno aptuvenā apjomā... 19,6 procentu apjomā no kopējiem valsts budžeta ieņēmumiem šo proporciju. Protams, var būt diskusija par to, cik liela tā varētu būt, bet esošā sistēma, piemēram, ar pašvaldību budžetiem...

Bieži vien budžeta sarunās notiek šīs, manuprāt, novecojušās debates par to, ka pašvaldībām 82... vai 18 procenti no iedzīvotāju ienākuma nodokļa... vai 80 pret 20... Šīs debates ir novecojušas, jo pēc būtības mēs pasakām, ka būs tāda proporcija, un pēc tam ir speciālā dotācija pārsimts miljonu apmērā, lai piedzītu šo dotāciju vajadzīgajā līmenī. Tā bija iepriekšējās valdības veiktā nodokļu reforma, kuras rezultātā tāda situācija šobrīd ir izveidojusies.

Tāpēc, manuprāt, būtu daudz pareizāk runāt par kopējo nodokļu apjomu, un pilnīgi vienalga, kā tā nauda pie pašvaldībām nonāk - caur nekustamā īpašuma nodokli, caur azartspēļu nodokli, caur iedzīvotāju ienākuma nodokli vai caur speciālo dotāciju, mērķdotāciju. Kāda starpība? Galvenais ir tas, cik šīs pašvaldības rīcībā nonāk finanšu līdzekļu. Šo apjomu, uz ko valdībai būtu jātiecas, veidojot nodokļu politiku, - gan iedzīvotāju ienākuma nodokli, gan azartspēļu nodokli... Nu, tad tur arī veido šīs kopējās... balansu. Kāda starpība, kā finansējums izveidojies, galvenais - kāds kopējais naudas apjoms pašvaldībām ir pieejams. Šobrīd, manuprāt, pieaugums galīgi nesedz pat inflācijas pieaugumu un valdībai ir pat jādotē atsevišķas pašvaldības, jāveic speciāli mērķziedojumi... mērķmaksājumi, lai vispār tās pašvaldības varētu pamatfunkcijas nodrošināt. Tāpēc, manuprāt, debates ir vietā.

Es aicinātu Saeimas kolēģus tomēr atbalstīt šādas pieejas īstenošanu, nostiprināt to likumā, jo šī likumprojekta kontekstā esat atbalstījuši virkni ļoti labu priekšlikumu (ko es biju iesniedzis), kas stiprina pašvaldību finanšu patstāvību. Šis ir iepriekš atbalstīto priekšlikumu turpinājums, un būtu visai loģiski, ja ikviens, atverot Pašvaldību likumu, saprastu, ar kādu naudas apjomu pašvaldības kopumā no valsts var rēķināties.

Aicinu atbalstīt šo priekšlikumu.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Sergejam Dolgopolovam.

S. Dolgopolovs (SASKAŅA).

Cienījamie kolēģi! Analizējot Vaterlo kaujas neveiksmi, Napoleons uzdeva saviem ģenerāļiem jautājumu: "Kas tad bija tas iemesls?" Viens teica, ka nebija pietiekami daudz lielgabalu, otrs teica, ka dzīvā karaspēka bija par maz. Trešais teica, ka, lūk, arī varbūt ne īpaši pareizi ieplānojām. Ceturtais teica, ka nav pulvera. Napoleons teica: ja nav pulvera, tad nav ko meklēt citus iemeslus.

Šinī gadījumā šis likums paredz ļoti daudzas, pie kam arī jaunas autonomās funkcijas pašvaldībām. Līdz ar to likumdevējam būtu pareizi arī stipri padomāt par to, par kādu naudu šīs funkcijas tiks pildītas. Šodien tā sistēma ir pietiekami trausla un pietiekami, godīgi sakot, arī nevienlīdzīga pret dažādām pašvaldībām. Līdz ar to es jau ne pirmo reizi to saku - veicot administratīvi teritoriālo reformu, vismazāk mēs domājām par to, kā tā ietekmēs jaunizveidojamo pašvaldību budžetus.

Tāpēc Valaiņa kunga priekšlikums varbūt nav ideāls, bet tas tiešām mudina likumdevēju padomāt par sistēmas pilnveidošanu kā tādu, jo tas ir ļoti svarīgi ne tikai pašvaldībām, bet arī jebkurā jomā, kur notiek valsts regulējums. Un šinī gadījumā Pašvaldību likums nosaka valsts regulējumu pašvaldību darbībā, līdz ar to valstij ir jādomā par finansēšanas avotiem un apmēru, par ko arī ir Valaiņa priekšlikumus.

Aicinu to atbalstīt.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Lūdzu, komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Komisijā 253. - deputāta Valaiņa priekšlikums netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 253. - deputāta Valaiņa iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 16, pret - 52, atturas - nav. Priekšlikums nav atbalstīts.

I. Goldberga. 254. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 255. - iekšlietu ministra Sanda Ģirģena priekšlikums. Paredz izteikt 78. panta trešo daļu citā redakcijā. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 256. - arī iekšlietu ministra Ģirģena priekšlikums. Paredz pašvaldībai tiesības sniegt finansiālu atbalstu valsts pārvaldes iestādei. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Sākam debates.

Vārds deputātam Kasparam Ģirģenam.

K. Ģirģens (pie frakcijām nepiederošs deputāts).

Kolēģi! Šobrīd es varbūt vairāk pievērsīšos gan koalīcijai, gan Šteina kungam un jautāšu: kas šajā periodā - pa veselu gadu - ir mainījies? Kā ir uzlabojies Valsts policijas tieši tehniskais nodrošinājums, un kā tika sakārtotas telpas?

Mēs redzam... vēl nesen redzējām, kā izskatās Līvānu policijas iecirknis. Varbūt deputātiem vajadzētu šādās telpās pasēdēt kādu mēnesi vai pat gadu un izjust, kā tas ir - antisanitārās telpās sēdēt un pieņemt Latvijas iedzīvotājus ar savām problēmām.

Vēl pirms gada no bijušā iekšlietu ministra Sanda Ģirģena... tika atstāti veseli 11 miljoni eiro, lai tos varētu novirzīt policijas iecirkņu sakārtošanai. Un jautājums: kas ir noticis pa šo gadu? Kur šie līdzekļi ir izlietoti? Vai mēs varam pateikt, ka šobrīd ir sakārtots kaut viens policijas iecirknis?

Šteina kungs, atnāciet un pastāstiet - cik ir uzcelti jauni policijas iecirkņi? Cik mums ir uzcelti depo iecirkņi? Kur ir palikuši 11 miljoni? Kur tie ir? Policijai Rīgā jau vajadzēja būt jaunām telpām. Ja šo naudu nevarēja Rīgai atdot, to vajadzēja pārvirzīt uz reģioniem.

Tādēļ ir arī šis priekšlikums (jau priekšlaicīgi redzot to, cik smagi un grūti iet ar šo koalīciju... kas tajā mirklī bija) - ļaut pašvaldībām savus līdzekļus ieguldīt arī policijas iecirkņos. Nedod dievs, kādam no jums nokļūt... aizbraukt kaut vai uz tiem pašiem Līvāniem un redzēt, kādi tur ir apstākļi.

Tādēļ es aicinu: ļaujiet vismaz pašvaldībām palīdzēt sakārtot šīs telpas, jo 11 miljoni kaut kur pazuda. Tā tas ir. Šteina kungs, lūdzu!

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Lūdzu, komisijas vārdā...? *(Starpsaucieni.)*

I. Goldberga. 256. - iekšlietu ministra Ģirģena priekšlikums komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 256. - iekšlietu ministra Sanda Ģirģena priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 6, pret - 49, atturas - 4. Priekšlikums nav atbalstīts.

I. Goldberga. 257. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Runā par kārtību, kā pašvaldība var nodot mantu starp pašvaldības iestādēm. Daļēji atbalstīts, iekļauts 258. - komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 258. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Tātad runā par iepriekš teikto. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 259. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Papildina ar norādi par informāciju, kas jāiekļauj gada publiskajā pārskatā. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 260. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 261. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē un citā redakcijā izsaka 79. pantu par pašvaldības gada pārskatu, konsolidēto gada pārskatu un gada publisko pārskatu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 262. - vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra Artūra Toma Pleša priekšlikums. Papildina likumprojekta 80. panta "Pašvaldību finanšu kontrole" pirmo daļu. Komisijā priekšlikums ir atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 263. - Juridiskā biroja priekšlikums. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 264. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Noteic, ka pašvaldība var izvēlēties, vai veidot iekšējā audita sistēmu. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 265. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Piedāvā papildināt likumprojektu ar jaunu pantu - "Pašvaldības pirmpirkuma tiesības". Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Godātie kolēģi! Ikvienā Latvijas teritorijā, ikvienā pašvaldībā šodien ir spēkā norma par pašvaldību pirmpirkuma tiesībām. Šo normu pašvaldības izmanto ne pārāk bieži, bet tā tomēr tiek izmantota.

Ir vairāki mērķi šādas normas esībai šajā likumā. Tas ir kalpojis gan tam, lai gluži vienkārši izvairītos no fiktīviem darījumiem... Nav šaubu par to, ka šo normu šobrīd... tieši fiktīvu darījumu mērķu vārdā... ir izdomātas vairākas metodes, kā šo normu apiet.

Bet, ja mēs pavērtējam ikvienu no tām reizēm (pagājušogad - piecām, aizpagājušogad - četrām reizēm), kad kāda pašvaldība ir izmantojusi pirmpirkuma tiesības, - ikreiz tā ir bijusi vajadzība... vai nu vieta, kur būvēt kādu bērnudārzu, vai vieta, kur attīstīt kādu industriālu teritoriju. Tas ir bijis visas pašvaldības iedzīvotāju interesēs - kādas teritorijas attīstībai un... visas, visas pašvaldības teritorijas kopēju interešu attīstībai.

Arī šobrīd likumā ir noteikta kārtība, kādā... Ja kādam nepatīk tas, ka pašvaldība ir izmantojusi šīs pirmpirkuma tiesības, ir kārtība, kādā to var apstrīdēt. Un šī kārtība ir pastāvējusi daudzus gadus. Varbūt kādam tā patīk vai nepatīk, bet pašvaldībās... Es neesmu dzirdējis ne no vienas pašvaldības, ka tas kādam radītu kādu administratīvu slogu; ka šī norma tiktu īstenota ļaunprātīgi; ka šī norma sagādātu kādu slogu uzņēmējiem vai privātpersonām.

Nekur, nekur nav dzirdēts par problēmām. Ir dzirdēts tikai par to: jā, ir uzņēmēji, kuriem šī norma nepatīk... gluži vienkārši, lai slēptu darījumu patiesos apjomus, jo ir bijusi vairākkārtēja pašvaldību rīcība... Kad, teiksim, par pusvelti vai par desmito daļu no īpašuma vērtības kāds tirgo kādu īpašumu, tad pašvaldības pieslēdzas. Viņi saka: jā, mēs izmantojam pirmpirkuma tiesības.

Un tad nu radās visādas... dažādas shēmas, kā apiet. Un te jau darbs citām institūcijām, ne pašvaldībai, lai kontrolētu šādus negodprātīgus darījumus.

Tas, ko piedāvā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija šobrīd... VARAM pēc būtības šajā likumprojektā uz pirmo lasījumu... ir iesniegusi likumprojektu, kur šādas normas vienkārši vairs nav. Šajā likumprojektā netiek nekādā veidā atrunātas pašvaldību pirmpirkuma tiesības. Respektīvi, šī norma ir izslēgta no šī likumprojekta.

Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijā runājām par to, kāds ir tas iemesls. Atbilde ir tāda: tie ir pieci darījumi gadā, kad tiek izmantotas... Iepazīstieties ar katru no šiem gadījumiem. Katrs no šiem

gadījumiem... nu, manuprāt, nav diskutējams, tie ir gadījumi, kur objektīvi... šīs tiesības ir izmantotas pamatoti.

Manuprāt, tas būtu tikai normāli, ja mēs atgrieztu šajā likumā atpakaļ to, kas no tā ir izņemts ārā, un tās ir pašvaldības pirmpirkuma tiesības. Es neesmu dzirdējis nevienu loģisku argumentu tam, kāpēc tās ir jāņem ārā. Nevienu!

Komisijā Pūces kungs minēja to, ka tie ir bijuši tikai daži gadījumi gadā un tāpēc ņemam ārā. Neviena vārda ne par administratīvo slogu, ne ko...

Ne pašvaldībām, ne uzņēmējiem tā nav problēma, bet, mēs redzam, virknē gadījumu šāda norma ir veiksmīgi nostrādājusi, devusi iespēju pašvaldībai attīstīt teritoriju maksimāli veiksmīgi - pilsētas iedzīvotāju interesēs.

Tāpēc es aicinu, kolēģi, atbalstīt šo, 265., priekšlikumu, kas paredz spēkā esošo - jau tagad spēkā esošo! - normu saglabāt arī turpmāk. (Tā nav jauna norma, tā ir precīzi tā pati norma, kas šodien spēkā, - ar visiem mehānismiem, kuri jau tagad darbojas, ar kuriem nav nevienam bijušas nekādas problēmas.) Saglabāt to, šajā likumā atstāt to un arī turpmāk pašvaldībām dot šīs tiesības - izmantot pirmpirkuma tiesības darījumos.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Komisijas vārdā...?

I. Goldberga. Jā. Tik tiešām jautājums par pašvaldību pirmpirkuma tiesībām tika plaši debatēts arī spēkā esošā likuma sakarā... un izskatot arī deputāta Viktora Valaiņa priekšlikumu. Bet komisijā 265. priekšlikums netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 265. - deputāta Valaiņa priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 12, pret - 51, atturas - nav. Priekšlikums nav atbalstīts.

I. Goldberga. 266. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Precizē nodaļas nosaukumu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 267. - Juridiskā biroja priekšlikums. Paredz izslēgt 83. panta otro daļu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 268. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Tapis pēc Ārlietu komisijas ierosinājuma un noteic, kā pašvaldības var sadarboties ar citu valstu pašvaldībām. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 269. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Noteic, kā pašvaldības var piedalīties biedrībās un nodibinājumos. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 270. - deputāšu Švecovas un Stepaņenko priekšlikums. Izsaka 84. pantu citā redakcijā. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 271. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Izsaka 84. pantu citā redakcijā. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 272. - deputāta Pūces priekšlikums. Papildina likumprojektu ar jaunu 85. pantu, nosakot kārtību, kādā pašvaldības var veidot kopīgas iestādes. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 273. - Juridiskā biroja priekšlikums. Tas ir redakcionāla rakstura priekšlikums. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 274. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Runā par kopīgām iestādēm. Daļēji atbalstīts 272. priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 275. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī tas paredz papildināt likumu ar jaunu pantu par pašvaldību kopīgām iestādēm. Daļēji atbalstīts 272. priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 276. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Piedāvā papildināt likumu ar jaunu pantu par uzraudzības padomi. Daļēji atbalstīts 272. priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 277. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī tas runā par pašvaldību kopīgām iestādēm. Daļēji atbalstīts 272. priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 278. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Arī tas saistīts ar pašvaldību kopīgām iestādēm. Daļēji atbalstīts 272. priekšlikumā.

Sēdes vadītāja. Deputāti piekrīt.

I. Goldberga. 279. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz papildināt likumu ar jaunu pantu par pašvaldību sadarbības apvienībām. Komisijā nav atbalstīts, jo šī norma būtiski neatšķiras no iepriekš atbalstītajām... par kopīgajām iestādēm.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 280. - deputāšu Švecovas un Stepaņenko priekšlikums. Noteic, ka Ministru kabinets ar pašvaldībām apspriež, nevis saskaņo jautājumus, kuri skar visu pašvaldību intereses. Ņemot vērā, ka priekšlikums samazina pašvaldību iespējas aizstāvēt savas intereses, priekšlikums komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 281. - deputāšu Švecovas un Stepaņenko priekšlikums. Paredz aizstāt vārdu "saskaņot" ar vārdu "apspriest". Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 282. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz uzdevumu Ministru kabinetam - sagatavot likumprojektu par reģionu pašvaldību izveidošanu. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 283. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz svītrot pārejas noteikumu punktu, kas runā par pašvaldības policijas izveidi un atskurbināšanas pakalpojumu. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 284. - deputāšu Švecovas un Stepaņenko priekšlikums. Paredz izslēgt pārejas noteikumu 3. un 4. punktu, kas runā par izpilddirektoru un viņa vietnieku. Komisijā priekšlikums nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 285. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Izslēdz pārejas noteikumu 3. punktu. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 286. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz izslēgt pārejas noteikumu 4. punktu. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 287. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz aizstāt pārejas noteikumu 5. punktā vārdu "pilnvarojusi" ar vārdu "deleģējusi". Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 288. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz pagarināt no sešiem mēnešiem līdz gadam laiku, kādā pašvaldības izvērtē un nepieciešamības gadījumā izdod saistošos noteikumus. Komisijā priekšlikums ir atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 289. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz svītrot pārejas noteikumu 7. punktu. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 290. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz, ka pašvaldība gadskārtējā budžetā paredz finansējumu līdzdalības budžetam, sākot ar 2025. gadu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 291. - Juridiskā biroja priekšlikums. Redakcionāla rakstura. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 292. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Saistīts ar 76. pantu. Ņemot vērā, ka, atbalstot 248. priekšlikumu, šāda panta vairs nav, komisijā priekšlikums ir atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 293. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Izslēdz pantu, kas nosaka termiņu, līdz kuram pašvaldībām jāizveido iekšējā audita sistēma. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 294. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz svītrot termiņu par pašvaldības dalību biedrībās un likvidēt biedrības, kuras neatbilst 84. panta prasībām. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 295. - deputāta Pūces priekšlikums. Paredz izslēgt... 15. punktu. Komisijā atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. 296. - deputātu Šteina, Voikas un Baumanes priekšlikums. Runā par informāciju, kas jāatspoguļo pašvaldības tīmekļvietnes sadaļā "Sabiedrības līdzdalība". Ņemot vērā, ka tas nav pārejas noteikumu regulējums, komisijā priekšlikums netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 297. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz papildināt pārejas noteikumus. Komisijā nav atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti neiebilst.

I. Goldberga. 298. - deputāta Valaiņa priekšlikums. Paredz noteikt citu likuma spēkā stāšanās laiku. Komisijā nav atbalstīts, jo nākamajā priekšlikumā norāde uz spēkā stāšanās laiku tiek izslēgta.

Sēdes vadītāja. Uzsākam debates.

Vārds deputātam Viktoram Valainim.

V. Valainis (ZZS).

Godātie kolēģi! Likuma spēkā stāšanās laiku ne velti ierosinu tādu pagarāku, jo...

Taču pašā sākumā es gribētu pateikt paldies pirmām kārtām jau Goldbergas kundzei - par izturību un, manuprāt, ļoti korekto šī procesa novadīšanu, jo, jūs pamanījāt, bija gana daudz priekšlikumu iesniegts no manas puses.

Un paldies arī jums, kolēģi, - par to *(Starpsaucieni.)*, ka jūs gana daudzus priekšlikumus arī atbalstījāt. Un debates par ikvienu no šiem priekšlikumiem bija, manuprāt, korektas, un bija gana liela iedziļināšanās.

Tomēr, kopumā skatoties uz to, kāds ir izveidojies šis likumprojekts... Ja jūs kādam pašvaldības ekspertam pajautāsiet, palūgsiet, lai nosauc divas atšķirības starp veco un jauno likumu, diemžēl...

Ir daudz kas labs izdarīts, ir tiešām daudz kas labs izdarīts ar šo, jauno, likumu, bet tas tomēr neatbilst tam, ko mums solīja vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs, - ka tas būs jauns, moderns; ka šis likums nesīs kaut kādas jaunas vēsmas. Mums tiek piedāvāts šajā likumā, ka būs līdzdalības budžeti, kas jau eksistē. Mums piedāvā šajā likumā ierobežot skolu vadītāju, iestāžu vadītāju atrašanos amatos. Tas, manuprāt, īsti pareizi nav.

Pamatfunkcijās tiek... tās problēmas, par ko gadiem nespēj vienoties starp ministrijām... Tagad, izmantojot šo brīdi, kad pašvaldības ir, tā teikt, opozīcijā, visas problēmas tiek noveltas uz pašvaldībām. (Un te es runāju par atskurbtuvēm, par citiem jautājumiem, kas šeit ir iekļauti.)

Manuprāt, vēl ir jāturpina darbs pie šī likumprojekta, lai likums tiešām būtu moderns, tiešām būtu tāds, par kādu tas ticis izslavēts. Es ceru, ka mums tādā pašā, tikpat konstruktīvā, gaisotnē izdosies šo darbu turpināt. Un varbūt tas nebūs 2026. gads, kad šim likumam jāstājas spēkā, - varbūt tas būs ātrāk.

Taču kopumā nedz es, nedz, es domāju, manis pārstāvētā frakcija - Zaļo un Zemnieku savienības frakcija - šo likumprojektu šobrīd, otrajā lasījumā, nevar atbalstīt, jo ir būtiskas lietas, kuras tomēr, Saeimā izskatot, tika pārbalsotas. Ir būtiski principi, kurus, mūsu ieskatā, tomēr vajadzētu iestrādāt šajā likumā.

Attiecībā uz finansējuma ilgtspēju pašvaldībām... Tas viss, kas tika solīts pašvaldībām, - ka būs finanšu pārplūdes, ka būs finanšu ilgtspējība, - kur tas viss palika? Tas viss palika pie cipariem: mīnus 300 miljoni pašvaldībām. Un turklāt vēl papildu izdevumi! Es neredzu nevienu pašvaldību, kurai būtu samazinājušies izdevumi pēc administratīvi teritoriālās reformas; visiem tie ir pieauguši - neatkarīgi no tā, kas viņus vada.

Un tagad šis piedāvātais likums... atsevišķās vietās uzliek milzīgu slogu, un valdība izvēlas vēl joprojām nerunāt atklāti par šīm problēmām. Šis likums uzliks papildu slogu - finanšu slogu - pašvaldībām.

Kamēr šie jautājumi pēc būtības nav atrisināti, mēs nevaram atbalstīt otrajā lasījumā šo likumprojektu.

Aicinu Saeimu un valdību - galvenokārt valdību, attiecīgās ministrijas, - pēc būtības rast atbildi uz šiem jautājumiem: kā tas viss tiks finansēts, no kurienes tiks ņemta tā nauda?

Šajā likumā ir ieviesti vairāki jauni bloki, kuriem... Tiek atbildēts, ka finansējums ir gadskārtējā budžeta ietvaros. Jūs paši iebalsojāt normu, ka jaunu funkciju var piešķirt tikai ar papildu finansējumu, bet neviens nesaka to, kur šī nauda radīsies.

Tā ka, godātie kolēģi, mums vēl būs iespēja par šo jautājumu parunāt uz trešo lasījumu.

Sēdes vadītāja. Vārds deputātam Sergejam Dolgopolovam.

S. Dolgopolovs (SASKAŅA).

Runājot par priekšlikumiem, es no savas puses atbalstītu 299. - komisijas izstrādāto priekšlikumu.

Bet, runājot par likumprojektu kopumā, es teikšu, ka tas ir viens no sarežģītākajiem likumprojektiem, ar kuriem nācās strādāt šā sasaukuma laikā, jo tas skar pašas pamatlietas, tas skar jebkuru Latvijas iedzīvotāju - pilsoņus, nepilsoņus, migrantus, nemigrantus - visus, kas dzīvo Latvijā.

Es no savas puses gribētu atzīmēt lielu atsaucību no pašvaldību puses, jo Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, atsevišķas pašvaldības ir devušas ļoti daudzus padomus un daudzus ieteikumus, strādājot pie likumprojekta.

Dabīgi, tas bija smags darbs. Cepuri nost komisijas vadītājas priekšā, kura vadīja šo darba grupu, un to konsultanšu priekšā, kuras palīdzēja viņai to veikt, jo tas darbs bija neiedomājami grūts! Cik tas bija sarežģīts, pretrunīgs, grūts!

Dabīgi, ne visas lietas atrunātas šinī likumā - ne visas! -, bet ir ļoti svarīgi - un pirmām kārtām svarīgi pašām pašvaldībām -, lai būtu kaut kāda noteiktība uz konkrēto laika posmu. Un tāpēc arī būtu svarīgi, lai šis likums sāktu darboties, jo, ticiet man, tas vēl tiks grozīts, labots, atvērts vairākas reizes un vairākās vietās.

Aicinu atbalstīt 299. priekšlikumu un likumprojektu kopumā.

Paldies.

Sēdes vadītāja. Debates slēdzu.

Vai ir kas sakāms komisijas vārdā?

I. Goldberga. 298. - deputāta Valaiņa priekšlikums komisijā netika atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Lūdzu zvanu! Balsosim par 298. - deputāta Valaiņa iesniegto priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 13, pret - 54, atturas - 1. Priekšlikums nav atbalstīts.

Godātie kolēģi, mēs pabeigsim izskatīt. Saeimas sēdi turpināsim bez pārtraukuma. Es ceru, ka nav iebildumu.

Tātad iebildumu nav, mēs turpināsim darbu bez pārtraukuma.

I. Goldberga. 299. - Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas priekšlikums, kas izslēdz norādi par likuma spēkā stāšanās laiku. Komisijā priekšlikums ir atbalstīts.

Sēdes vadītāja. Deputāti atbalsta.

I. Goldberga. Visi priekšlikumi ir izskatīti.

Paldies, kolēģi.

Komisijas vārdā aicinu atbalstīt likumprojektu "Pašvaldību likums" otrajā lasījumā.

Sēdes vadītāja. Paldies komisijas ziņotājai par darbu.

Lūdzu zvanu! Balsosim par likumprojektu “Pašvaldību likums” otrajā lasījumā! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 64, pret - nav, atturas - 5. Likumprojekts otrajā lasījumā ir atbalstīts.

Lūdzu noteikt termiņu priekšlikumu iesniegšanai.

I. Goldberga. Priekšlikumu iesniegšanas termiņš trešajam lasījumam - divas nedēļas jeb šā gada 19. maijs.

Sēdes vadītāja. Paldies. Termiņš priekšlikumu iesniegšanai - šā gada 19. maijs.

I. Goldberga. Paldies.