---

https://www.saeima.lv/steno/Saeima9/061109/st061109.htm
https://www.saeima.lv/Likumdosana/9S_DK/lasdk-dd=20061109-1.htm

---

09. Saeima 09.11.2006. sēde Lēmumprojekts 11/Lm9 *Noraksts*

Stenogramma
2006.gada 9. novembra sākās pl. 9:00
sēde slēgta pl.10:50 sēdes ilgums 1 h 50 minūtes

Latvijas Republikas 9.Saeimas rudens sesijas trešā (ārkārtas) sēde 2006.gada 9.novembrī

Sēdi vada Latvijas Republikas 9.Saeimas priekšsēdētājs Indulis Emsis.

Sēdes darba kārtība
Satura rādītājs
Balsojumi

Sēdes vadītājs. Labrīt, godātie kolēģi! Lūdzu, ieņemiet vietas Sēžu zālē! Sāksim 9.novembra ārkārtas sēdi.

Ārkārtas sēdes darba kārtībā ir viens jautājums – lēmuma projekts **„Par speciālas komisijas izveidošanu grozījumu sagatavošanai Saeimas kārtības rullī un citos ar šiem grozījumiem saistītajos likumos”**.

Godātie deputāti! Es atgādinu Saeimas kārtības ruļļa 118.panta pirmo daļu, kura attiecas uz šāda veida priekšlikumiem, proti: „Ja patstāvīgais priekšlikums nav nodots komisijai, Saeimas sēdē par to referē pirmais no priekšlikuma iesniedzējiem, ja viņi nav vienojušies citādi. Šajā gadījumā patstāvīgais priekšlikums izskatāms vienā lasījumā, bet priekšlikumi par grozījumiem tajā nav izskatāmi.”

Godātie kolēģi! Iesniedzēju vārdā par lēmuma projektu ziņos Jānis Lagzdiņš.

Lūdzu!

J.Lagzdiņš (Tautas partijas frakcija).

Godātie kolēģi deputāti! Es aicinu jūs atbalstīt īpašas speciālas komisijas izveidošanu, kas varētu rūpīgi izvērtēt nepieciešamību grozīt Saeimas kārtības rulli un precizēt mūsu pastāvīgo komisiju statusu un tātad arī loku.

Es aicinu atbalstīt lēmuma projektu par šādas komisijas izveidošanu.

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi! Atklājam debates.

Pirmā debatēs ir pieteikusies deputāte Linda Mūrniece.

L.Mūrniece (frakcija „Jaunais laiks”).

Cienījamie kolēģi! Darba kārtībā patiešām ir jautājums, kurš ir formulēts tā: speciālas komisijas izveidošana Saeimas kārtības ruļļa grozīšanai. Patiesībā šī speciālā komisija tiek radīta pavisam citiem uzdevumiem, no kuriem viens būs Saeimas Korupcijas, kontrabandas un organizētās noziedzības novēršanas un apkarošanas uzraudzības komisijas likvidēšana.

Nav neviena objektīva iemesla to darīt. Tāpēc vienīgais iemesls, kas nāk prātā, ir tas, ka kādam ir bail no šīs komisijas. No tā, ka komisija ir četrus gadus iepriekšējā Saeimā labi darbojusies, pievērsusi uzmanību ļoti nopietniem gadījumiem, tostarp arī pašu politiķu iesaistei korupcijas gadījumos, politiķu saistībai ar iespējamiem likumu pārkāpumiem.

Tieši Saeimas Korupcijas, kontrabandas un organizētās noziedzības novēršanas un apkarošanas uzraudzības komisija ir tā, kas aktīvi iesaistījās tā dēvētās „Jūrmalgeitas" izvērtēšanas procesā, uzklausīdama ekspertu viedokļus un ļaudama sabiedrībai tos uzzināt. Tieši šī komisija ir tā, kas aktualizēja negodīgas priekšvēlēšanu kampaņas esamību no atsevišķu partiju puses un atklāja milzīgus ziedojumus kampaņu organizētājiem, kuri citādi paliktu slēpti no sabiedrības.

Pamatojoties uz to, Ekonomikas policijā ir ierosināts kriminālprocess par valsts līdzekļu iespējamu izmantošanu pozitīvisma kampaņām pirms vēlēšanām.

Pastāvot Pretkorupcijas komisijas skaidrajai pozīcijai, iepriekšējam un pašreizējam Ministru prezidentam neizdevās atbrīvoties no veiksmīgi strādājoša KNAB vadītāja, kā tas bija iecerēts, lai vājinātu korupcijas apkarošanas darbu kopumā.

Pastāvot sabiedrības uzticībai, komisijas rīcībā regulāri nonākusi informācija, kas palīdz tiesībsargiem atklāt gadījumus, kad amatpersonas iesaistītas korupcijā. Arī pašlaik KNAB pēc komisijas sniegtās informācijas veic apjomīgu pārbaudi par Iekšlietu ministrijas automašīnu iepirkuma konkursu, kurš tika rīkots slepeni un ar ievērojamiem sadārdzinājumiem.

Pretkorupcijas komisija regulāri atgādināja par pastāvošās koalīcijas solījumu nodot Saeimai izskatīt likumu paketi, kas saistīta ar vispārējās ienākumu deklarēšanas ieviešanu, kam iepriekš aktīvi pretojās tieši šī pati koalīcija. Komisija ir arī iesniegusi vairākus ar to saistītus likumu grozījumus, kas līdz šim atstāti bez ievērības citās komisijās.

Šo uzskaitījumu varētu turpināt vēl un vēl – tāpat kā to darbu sarakstu, kuri nākamajam komisijas sastāvam būtu jāizdara gan korupcijas, gan kontrabandas un organizētās noziedzības apkarošanas uzraudzības jomā.

Minētie padarītie darbi jau ir spilgts apliecinājums tam, ka Pretkorupcijas komisija ir neērta. Neērta koalīcijai, kas vēlas pievērt acis uz saviem iespējamiem pārkāpumiem nākotnē.

Es aicinu neatbalstīt šo lēmuma projektu, jo, pievienojot Pretkorupcijas komisiju Aizsardzības un iekšlietu komisijai, zūd gan tās jēga, gan iespēja runāt par korupcijas apkarošanu valstī vispār. Maldīgi būtu domāt, ka Aizsardzības un iekšlietu komisija, kurai šobrīd ir milzīgs darba apjoms, kura pārrauga divas tik ļoti lielas ministrijas un strādā ar divām tik ļoti nopietnām ministrijām un to likumiem, paspēs atcerēties, ka valstī ir arī korupcija.

Es aicinu balsot pret šo lēmuma projektu.

Sēdes vadītājs. Paldies.

Deputāts Kārlis… Deputāte Ilma Čepāne. Es atvainojos, Kārli!

I.Čepāne (frakcija „Jaunais laiks").

Labrīt, godātais Emša kungs! Labrīt, godātie deputāti!

Es ļoti labi apzinos, ka pozīcijas deputāti, neskatoties uz manu viedokli, izveidos komisiju grozījumu sagatavošanai Saeimas kārtības rullī, un tikpat labi apzinos, ka arī veiks plānoto reorganizāciju, jo Saeimas „balsošanas mašīna" strādā pietiekami labi. Bet, ņemot vērā pagājušajā sēdē izskanējušo Šlesera kunga uzaicinājumu nodarboties ar konstruktīvu debatēšanu par šīm lietām, es tik tiešām absolūti bez populistiskiem saukļiem mēģināšu šajās piecās minūtēs jūs, varbūt dažus no jums, pārliecināt, kāpēc varbūt nav nepieciešama šī Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas reorganizācija.

Man nav zināmi patiesie iemesli, kāpēc šī komisija, iespējams, varētu tikt reorganizēta. Parasti pie sistēmas maiņas ķeras tikai divos gadījumos: pirmkārt, tā tas ir tad, ja sistēma nefunkcionē, un, otrkārt, – ja sistēmu grib likvidēt.

Atskatīsimies vēsturē! Deviņdesmito gadu sākumā, kad es arī šajā namā strādāju, nebija nekādas ministrijas, kas atbildētu par vides aizsardzību. Bija Vides aizsardzības komiteja. Pēc tam tika izveidota Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. Saeimā deviņdesmito gadu sākumā bija Vides aizsardzības komisija. Taču, tā kā ļoti veiksmīgi funkcionēja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Saeimā tika izveidota šī komisija – Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisija –, kas arī pašreiz funkcionē. Un mums ir lielā mērā jāpateicas tieši Emša kunga darbībai par to, ka šāda komisija tika izveidota.

Es gribu teikt, ka 2002.gadā, kad pēc Saeimas vēlēšanām tika veidota valdība, tika pieļauta ļoti liela kļūda – proti, tika Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija reorganizēta faktiski dēļ atsevišķu ambiciozu politiķu vēlmēm. Piemēram, būvniecības joma, tā teikt, aizgāja uz Ekonomikas ministriju, teritorijas… *(No zāles dep. Dz.Ābiķis: „„Jaunā laika" vēlme!")* … teritorijas plānošana aizgāja uz citu ministriju, un vides joma palika viena pati, plika.

Es neesmu savu runas laiku pārsniegusi, tāpēc nevajadzētu šeit velti klaigāt.

Ko mēs iegūsim no šādas reorganizācijas? Protams, mēs iegūsim mazāku darbu, iegūsim vienu vietu – komisijas priekšsēdētāja vietu. Bet ko mēs visi zaudēsim? Zaudēsim kompleksu pieeju ilgtspējīgai attīstībai! Ja jūs, šeit, zālē, sēdošie, domājat, ka ilgtspējīga attīstība nozīmē tikai ekonomisko attīstību, tad tādā ziņā jūs ļoti kļūdāties. Tas ir ļoti komplekss jautājums, un šeit nedrīkst nobīdīt malā vides aizsardzību! Ja šī komisija tiktu reorganizēta, tad mēs zaudētu ārkārtīgi labus kadrus, kas ir šajā komisijā un kas, manuprāt, strādā ar ļoti lielu atbildības sajūtu un labi.

Protams, jūs teiksiet, ka citās Eiropas valstīs ir šādas komisijas… Es vakar izpētīju, ka tur patiešām ir šāda diferencēta pieeja atsevišķos gadījumos, bet tomēr uzskatu, ka mums nevajadzētu atbalstīt šādas jaunas komisijas izveidošanu, jo gan šī Pretkorupcijas komisija, gan arī šī lielā komisija, Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisija, funkcionē ļoti labi un pietiekami efektīvi.

Paldies jums par uzmanību.

Sēdes vadītājs. Deputāts Kārlis Šadurskis.

K.Šadurskis (frakcija „Jaunais laiks").

Godātie kolēģi! Lagzdiņa kungs tā ļoti kautrīgi pieteica šo jautājumu: veikt dažas reorganizācijas. Bet ko nu tur lieki kautrēties! Visiem šeit klātesošajiem taču ir zināms, ka likumprojekts jau ir

sagatavots: sadalīt Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisiju un ar apvienošanas paņēmienu likvidēt Pretkorupcijas komisiju.

Kāpēc ir runa par Tautsaimniecības komisiju? Pieļauju, ka tas ir piesegs. Nu, protams, ir paredzami arī papildu izdevumi valsts budžetam: papildus ir komisijas vadītāja, vietnieka un sekretāra algas. Taču tā ir tā cena, ko laikam ir vērts maksāt par to, lai šis darbs neizskatītos ļoti „caurspīdīgs" un ļoti acīmredzams. Man ir ļoti žēl, ka 9.Saeima uzsāk savu darbību, kā pirmo darbu izdarot nevis cīņu pret korupciju, bet gan cīņu pret korupcijas apkarošanas parlamentāro uzraudzību.

Parlamentārā valstī parlamentārā uzraudzība ir ārkārtīgi svarīga funkcija. Likvidēt vienu uzraudzības komisiju, pievienojot to klāt likumdošanas komisijai, – tas jau no formālās loģikas viedokļa vien ir nesaprotami. Un es arī neesmu dzirdējis nevienu saprātīgu argumentu, kas pamatotu šādas darbības nepieciešamību. Vienīgais, ko es esmu dzirdējis (nu, no tiem deputātiem, kuri tādu vai citu iemeslu dēļ grib attaisnoties savas sirdsapziņas priekšā par šodienas balsojumu), ir tas, ka Pretkorupcijas komisija neesot strādājusi efektīvi. Nu tad lai runā fakti!

Komisijas darbības jomas, kā tas ir definēts, bija partiju finansējuma jautājumi, valsts iepirkumu procedūras, interešu konflikta novēršana valsts amatpersonu darbībā, tādi jautājumi kā korupcija tiesu sistēmā, kontrabanda, organizētā noziedzība, Saeimas deputātu ētikas kodekss, sadarbība korupcijas apkarošanas institūciju starpā – un tā joprojām. Komisija ir strādājusi pie likumiem „Grozījumi likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā"", „Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā", „Par fizisko personu ienākumu gūšanas kontroles pilnveidošanu", piedalījusies Saeimas deputātu ētikas kodeksa izstrādē, Būvniecības likuma grozījumu sagatavošanā, strādājusi arī pie tādiem likumiem kā likums „Par iepirkumu valsts un pašvaldību vajadzībām", Valsts un pašvaldību mantas iznomāšanas likums. Es varu saukt šos likumus vēl un vēl.

Komisija ir uzklausījusi tiesībsargājošo institūciju darbības pārskatus un risinājusi jautājumus, kā uzlabot šo institūciju darbu.

Ja runājam par Preiļu traģēdiju, tad jāteic, ka šeit man rokās ir Pretkorupcijas komisijas sēdes protokols (sēde ir notikusi 7.martā).

Tā bija vienīgā parlamentārā institūcija, kas cēla trauksmi jau ilgi pirms šo sabiedrībai acīm redzamo seku parādīšanās; tur tika uzklausīts Valsts ieņēmumu dienesta Muitas kriminālpārvaldes direktors Vaškeviča kungs un iztaujāts par situāciju nelegālā alkohola aprites jomā.

Komisija ir ļoti nopietni strādājusi! Šodien bez nekādas argumentācijas likvidēt šo komisiju – tā ir ļoti nopietna Saeimas vēršanās nevis pret korupciju valstī, bet gan iestāšanās par to.

Mēs zinām, ka tiesībsargājošo institūciju prestižs valstī nav augsts – un acīmredzot pamatoti nav augsts. Starp šīm institūcijām patīkami izceļas divas. Viena no tām ir Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, kura darbību mēs lieliski redzam diendienā, kaut vai lasot avīzēs par atklātajiem korupcijas gadījumiem. KNAB pelnīti bauda sabiedrības uzticību.

Kāpēc likvidēt un reorganizēt to, kas labi strādā?

Godātie kolēģi, vai tiešām mums nav cita darba kā iejaukties mehānismā, kas ir labi izveidots 8.Saeimas laikā? Šī komisija ir izveidota 2002.gada 24.oktobrī un ļoti sekmīgi strādājusi četrus gadus. Vai tiešām šim ir jābūt 9.Saeimas pirmajam darbam?

Negribu vērsties pie valdošās koalīcijas, jo laikam nav vērts. To jau jūs esat nolēmuši un izdarīsiet. Tāpēc negribu vērsties pie valdošās koalīcijas kodola, bet gribu uzrunāt „tēvzemiešus".

Seiles kundze, jūs tik labi un loģiski argumentējāt pret Tautsaimniecības komisijas sadalīšanu!

Gribu vērsties pie kreisās opozīcijas. Jūs vairākkārt esat uzsvēruši, ka korupcijas apkarošanas jomā jūsu intereses pilnīgi saskan ar „Jauno laiku". Nu tad, godātie kungi, izdarīsim kaut ko labu korupcijas apkarošanas jomā! Neļausim šodien apkarot korupcijas apkarotājus!

Sēdes vadītājs. Deputāts Juris Dobelis.

J.Dobelis (TB/LNNK frakcija).

Cienītie kolēģi! Redziet, te nu mēs nonākam līdz tai bēdīgajai patiesībai, ko es jums gribētu aizrādīt. Neviens no jums pagaidām nav runājis par izskatāmo jautājumu. Un tas ir tas traģikomiskākais. Izlasiet taču dokumentu Nr.12, kur ir runa tikai par komisijas izveidošanu! Nekas cits šajā dokumentā nav teikts. Jūs nākat te tribīnē un sakāt žēlabainas runas, ko jūs esat laikam jau iepriekš sagatavojuši. Paskatieties, cik laika ir pagājis tukšā runāšanā! Un tā ir tā acīmredzot visnepatīkamākā lieta, par ko būs bieži vien jāstrīdas: vai cilvēki nāk šeit tribīnē un runā par jautājumu, kas ir jāizskata, vai nāk un politiski izrunājas? Tā ir milzīga starpība.

Šinī brīdī jāatgādina ir lēmuma projekta teksts tiem, kas nāca runāt. Draudzīgi, tiešām draudzīgi, koleģiāli… Bet iemācīsimies sevi arī pakritizēt! Teksts ir ļoti vienkāršs: „Izveidot speciālu komisiju grozījumu sagatavošanai Saeimas kārtības rullī un citos ar šiem grozījumiem saistītajos likumos.." – un tā tālāk. Komisijas sastāvā septiņi pārstāvji. Kāda te ir korupcija? Kāda te lauksaimniecība un vēl vide un dzimtene iet postā, un tā tālāk?

Nu, draugi mīļie, redziet, šī laikam būs tā galvenā lieta, par ko būs turpmāk jārunā: nav neviena lēmuma par komisiju. Jūsu priekšā ir tikai viens dokuments. Nav neviena nosaukuma. Tad, kad parādīsies tādi lēmumi – ja tie parādīsies –, tad varēsim runāt par to, ko katra komisija darīs un kāpēc tā ir izveidota. Patlaban tās vienkārši nav. Tā jau mēs varētu te dzejot un dzejot ilgi un dikti. Nu, latvieši ir tāda dzejnieku tauta vispār.

Un tāpēc atkal parādās tas pamatjautājums, kas man ir bijis jau sen – no komisijas uz komisiju, no gada uz gadu. No 70.gadiem sākot, ne jau no 80. vai 90.gadiem, kad liela drosme vairs nebija vajadzīga.

Man paliek viens vienīgs jautājums: vai 9.Saeima būs spējīga atteikties no jebkura jautājuma politizācijas? Vai 9.Saeima būs spējīga atteikties no sevis izrādīšanas?

Draugi mīļie, runāsim par to katru reizi un tad paskatīsimies, kad kurš ko ir darījis! Un tad es atcerēšos daudzus notikumus. Diemžēl… Man ir diezgan, diezgan liela pieredze un pagaidām vēl diezgan nesabojāta atmiņa. Un, kad es te klausos šīs pamācības un klausos šo izrunāšanos, tad man gribas jums teikt: nu padomājiet, vai jūs vienkārši nenākat šeit sevi izrādīt un palielīties ar to, kas jūs tādi esat? Nu nevajag tā darīt! *(No zāles: „Pats tā nedari!")*

Kariņa kungs atļāvās apvainot Annu Seili jau pašā pirmajā sēdē… pilnīgi bez pamata. Nekāda iemesla nebija. Nu tad kāda var būt runa par audzināšanu un uzvedību?! It kā jau vecs, saproties, parlamentārietis, četrus gadus šeit nostrādājis… Nu, tā ir! Un šādas runas būs jādzird un jāklausās… būs! *(No zāles dep. S.Āboltiņa: „Būs, būs!")* Jā, un arī turpmāk tādas būs. Un runāsim par to pašu Pretkorupcijas komisiju tad, kad jārunā būs. Tad, kad būs jārunā… *(No zāles: „Runā par lēmumu, Juri!")* Redz`, paliek jau nervozs… tas nav labi…

Lūk, tā! Tā ka, man liekas, velti ir uztraukties par to, ka cilvēki šeit nāk un runā, un stāsta, ko viņi domā. Par to nav jāuztraucas. Tikai nevajag uzskatīt, ka te kāds ir tāds gudrāks, godīgāks un jaukāks par citiem. To nu gan nevajadzētu darīt, jo tādā gadījumā būs jāpaskatās tam runātājam spogulī un jānovērtē pašam sevi.

Šinī brīdī ir jāizskata viens lēmuma projekts, un es aicinu sēdes vadītāju (protams, man ir tiesības tikai aicināt) raudzīties, lai runā par šo lēmuma projektu, nevis par politisko situāciju, atklājot jaunu tramvaja līniju pilsētā. Lai nebūtu tā, ka septiņi runātāji runātu par politiku un tikai astotais – par tramvaju.

Dokuments Nr.12 – Saeimas lēmuma projekts par komisijas izveidošanu. Jā vai nē – tā ir cita lieta. Vai mēs vispār gribam tādu komisiju vai negribam – tas ir vienīgais jautājums. *(No zāles dep. A.K.Kariņš: „Negribam!")* Vienīgais jautājums!

Sēdes vadītājs. Deputāts Ainars Latkovskis.

A.Latkovskis (frakcija „Jaunais laiks").

Mēs esam pret šāda lēmuma projekta pieņemšanu, jo viena no iespējamām lietām, kas tiks tad izdarīta, ir tā, ka tiks likvidēta Pretkorupcijas komisija.

Un tur jau nu ir pavisam interesanti tie divi argumenti… Pretkorupcijas komisija esot it kā „Jaunā laika" komisija. Nu kāda gan „Jaunā laika" komisija tā var būt, pastāvot šādam koalīcijas sastāvam! Toreiz, kad tika izveidota pēc 8.Saeimas vēlēšanām „Jaunā laika" koalīcija, bija tikai 55 balsis… un tikai vienu komisiju nespēja toreizējā koalīcija paņemt… Esot 59 balsīm, jūs arī šo komisiju mierīgi varat vadīt. Komisija ir tiešām vajadzīga, jo ir nepieciešama uzraudzība pār tām institūcijām, kas veic cīņu pret korupciju.

Otra lieta. Ir jāatgādina 2002.gada 24.oktobris. Toreiz vēl bija 7.Saeima, toreiz koalīciju vadīja šeit sēdošais Andris Bērziņš, toreiz tika pieņemti daudzi ļoti svarīgi lēmumi, piemēram, lēmums par KNAB izveidošanu, par tās pašas Pretkorupcijas komisijas izveidošanu. Šis jau ir ne tikai iekšpolitisks, bet arī ārpolitisks lēmums. Toreiz tā varbūt bija tāda kā izrādīšanās, lai Latvijai būtu vieglāk iekļūt NATO un Eiropas Savienības sastāvā, taču tagad mūsu valsts jau ir gan NATO locekle, gan arī Eiropas Savienības dalībvalsts. Nu ko – tagad mums Pretkorupcijas komisija vairs nav vajadzīga? Kāds būs nākamais solis? Mums varbūt nav vajadzīgs arī KNAB? Iznāk diezgan absurdi.

Tā ka nav tā, ka Pretkorupcijas komisija ir „Jaunā laika" komisija! Šī komisija ir tiešām nepieciešama.

Es aicinu balsot pret šādas īpašas komisijas izveidošanu, jo viens no tai lemjamiem jautājumiem, iespējams, ir jautājums par Pretkorupcijas komisijas likvidāciju.

Sēdes vadītājs. Deputāts Jānis Urbanovičs.

J.Urbanovičs (frakcija „Saskaņas centrs").

Godātais priekšsēdētāj! Godātie deputāti! Par ko šodien ir runa? Vispirms – par procedūru.

Ko mēs, tie, kas esam ārpus laimīgās četrotnes, varam šodien paveikt? Mēs varam „noraut stopkrānu" – atlikt uz divām nedēļām šā jautājuma izskatīšanu. Neko vairāk, Šadurska kungs! To jūs labi zināt!

Vai to mums vajag? Es domāju, ka ne, jo tad turpinās gan Kalvītis, gan pārējie viņa valdības ministri sēdēt šeit, un valdības darbs būs tāds pats kā tagad – viņi būs šeit, klausīsies mūsos, ar mums runāsies… Tas, protams, vienmēr ir patīkami, bet gribētos tomēr, lai viņi sāktu pildīt to Valdības deklarāciju, it sevišķi to punktu, kurā ir runa par visas sabiedrības labklājības celšanu. Es neticu, ka šiem četriem airētājiem izdosies aizairēt līdz tai ostai, bet es gribu redzēt, kā viņi to dara. Man briesmīgi gribas to redzēt un runāt par to pēc tam, kad viņi būs tā paairējuši jau savas simts dienas.

Par korupciju.

Šadurska kungs! Nupat vēl nesen bija 8.Saeima. Es labi atceros, kā es piedāvāju izveidot par „Jūrmalgeitu" īpašu komisiju, un toreiz mēs to varējām izdarīt, taču toreiz vēl nebija atbrīvots no darba un izslēgts no partijas Jūrmalas mērs, un jums tas vienkārši nebija izdevīgi, jo „Jūrmalgeita" karājas arī virs „Jaunā laika" galvas kā Dāmokla zobens. Atbildes vēl nav. Mēs esam tikai izlasījuši internetā un noklausījušies TV raidījumā *„De facto"* atsevišķas epizodes. Tur ir daudz jautājumu, un arī tādi, kas vērsti uz „Jaunā laika" pusi. Kāpēc mēs toreiz to visu nesākām? Mums šodien būtu daudz kas skaidrāks. Ir bijušas daudzas epizodes.

Es esmu viens no šīs Pretkorupcijas komisijas locekļiem. Es pēdējos divus mēnešus neesmu gājis ne uz vienu Pretkorupcijas komisijas sēdi. Kāpēc? Tāpēc, ka nekādas, Čepānes kundze, apkarošanas tur nav. Nabaga priekšsēdētājs! Un nav svarīgi, vai tas bija Latkovskis, ļoti talantīgs jauns cilvēks, vai Linda Mūrniece, katru reizi katra sēde beidzās ar domāšanu, ko darīsim nākamajā sēdē, jo šai Pretkorupcijas komisijai bija skaists lozungs. Un daudzi, kuri varbūt klausās radio šodien, droši vien domā: „Ai, ai, ai! Visi būs uzreiz korumpēti, ja šīs komisijas nebūs!" Bet tā ir absolūti lieka komisija, un visas tās skaļās runas un savstarpējās politiskās apkarošanas, cīniņi – tie ir veicami šeit. Šeit jau ir vēl skaļāka tribīne! Šeit runājiet par to, kāpēc jūs nodeva „tēvzemieši", kāpēc viņi aizgāja un kāpēc jūs par to dusmojaties: kā tad tā? Cik jums slikti izgāja ar Šleseru, izveidojot to bloku…

Un visbeidzot. Redziet, kolēģi no opozīcijas – no frakcijas „Jaunais laiks". Jūs, ar 8.Saeimu sākot, ieviesāt tādu boļševismu, ka nekāda opozīcija ne muti nevar vaļā pavērt bez jūsu ziņas. Tagad šis jūsu iedibinātais boļševisms turpinās, un tad nu valdošajai koalīcijai ir tik daudz amatu, cik tai vajag. Lai tik ātrāk sāk strādāt! Paldies.

Sēdes vadītājs. Deputāts Dzintars Zaķis.

Dz.Zaķis (frakcija „Jaunais laiks").

Godājamie kolēģi, cienījamais priekšsēdētāj! Centīšos argumentēt šoreiz nevis no hipotētisku plānotāju viedokļa, bet gan no darītāja viedokļa. Par tiem argumentiem, kuri ir izskanējuši, kāpēc būtu jāsadala Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisija. Pirmais un pats skaļākais arguments ir bijis tas, ka, redziet, šāda struktūra esot arī Eiropas Savienībā. Dzirdot šo argumentu, man prātā nāk padomju laikā dzirdētais dzejolītis par lielo un par mazo dzimteni.

Godājamie kolēģi, turiet stingru mugurkaulu! Nevajag locīties Eiropas priekšā katrā sīkumā! Apgalvošu arī to, ka savā darbībā mēs nevienu reizi neesam konsultējušies vai jelkādā veidā nonākuši kontaktos ar kādu no Eiropas Savienības tieši šāda veida tautsaimniecības komisijām. Taču galvenais, ko es gribu teikt, ir tas, ka Eiropa savu likumdošanu nosaka ar direktīvām un ar regulām. Mūsu ierēdņi māk lasīt gan direktīvas, gan regulas. Mums nevajag šeit, Latvijā, taisīt spoguļattēlu no Eiropas struktūrām. Pietiek jau ar to, ka mēs mākam izlasīt direktīvas.

Otra lieta – darba apjoms. Esmu dzirdējis, ka Tautsaimniecības komisijai esot ļoti daudz darba un ka tā īsti netiekot galā. Tās ir pilnīgas blēņas! Mēs, Saeima, šajos četros gados esam izskatījuši, sagatavojuši un pieņēmuši 270 Tautsaimniecības komisijā izskatītus likumprojektus. Mēs esam pabeiguši privatizāciju, un tieši šī komisija strādāja ar privatizācijas pabeigšanas dokumentu paketi. Mēs esam pabeiguši enerģētikas reformu, un arī ar būvniecību un aizsargjoslām saistītie likumi ir bijuši vieni no smagākajiem likumiem, kas ir sagatavoti. Bet tas viss ir izdarīts. Arī Iepirkumu direktīva ir ieviesta mūsu likumdošanā, šķiet, samērā kvalitatīvi. Bet nu ieklausieties: tas viss ir izdarīts, neizveidojot nevienu speciālo apakškomisiju, kā to ir darījušas citas mūsu Saeimas komisijas. Tas tika paveikts, neizveidojot nevienu speciālo apakškomisiju, par ko deputāti saņemtu papildu naudiņu. Mēs arī sēžu starplaikos neesam praktizējuši sasaukt Tautsaimniecības komisijas sēdes, jo mēs visu varam padarīt savās otrdienu un trešdienu sēdēs. Un mums nav arī neviena, tā sacīt, „iemarinētā" likuma, kā tas reizēm mēdz būt gan Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijā, gan Juridiskajā komisijā. Mēs nevienu likumprojektu kaut kādu politisku ambīciju dēļ neesam atstājuši atvilktnē. Esam strādājuši un visu savu darbu, šķiet, labi padarījuši. To var arī pēc statistiskas datiem novērtēt un izdarīt secinājumus katrs pats.

Trešā lieta, ko es gribu teikt. Tagad iedomāsimies: notiek sadale, kā tas ir plānots, un vienā spārnā mums paliek satiksme un ekonomika, bet otrā spārnā mums paliek vide, reģionālā attīstība un tā tālāk. Pasakiet man, lūdzu, uz kuru no šiem spārniem attieksies, pieņemsim, Aizsargjoslu likums? Jo Aizsargjoslu likums nosaka aizsargjoslas gan ap ēkām un būvēm no kaut kāda ekspluatācijas viedokļa, gan tajā pašā laikā krasta kāpu aizsargjoslu. Vai tas būs vides vai būvniecības jautājums? Pasakiet man, lūdzu, kurā no šiem spārniem mums atradīsies, piemēram, Sabiedrisko pārvadājumu likumprojekti? Jo vienlaicīgi tas ir gan satiksmes jautājums, gan arī reģionālās attīstības jautājums. Šādus likumus es varētu saukt vēl un vēl.

Tomēr jebkurā gadījumā es esmu pilnīgi pārliecināts, ka, atrodoties abiem šiem spārniem kopā, darbs pie likumprojektiem notiek krietni, krietni kvalitatīvāk.

No visa teiktā es varu izdarīt divus secinājumus – tikai divus.

Pirmkārt, Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisija tiek dalīta tāpēc, lai jaunā koalīcija nodrošinātu amatus, un, otrkārt, tāpēc, lai novērstu uzmanību no tā, ka tiek likvidēta Pretkorupcijas komisija.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Deputāte Solvita Āboltiņa.

S.Āboltiņa (frakcija „Jaunais laiks").

Cienījamie kolēģi! Mēs esam tāda dīvaina valsts: no vienas puses, Eiropas Savienības un NATO pilntiesīga dalībvalsts, kas deklarē, ka augstu vērtē demokrātiskās vērtības, cilvēktiesības un tiesiskumu kā demokrātiskas valsts stūrakmeni. Mēs esam valsts, kur Valsts prezidente vēl pirms divām dienām (un pēc viņas arī bijušais un esošais premjers) no šīs pašas tribīnes teica, ka mēs cīnīsimies ar korupciju un ka tas ir arī viens no mūsu uzdevumiem.

Taču, no otras puses, mēs esam tāds „Sūnu ciems", kurā laimi ar maisiem mēģinām ienest un kurā nemitīgi izliekamies, ka korupcija – tā nav problēma. Tomēr, ja mēs paši nepaskatīsimies sev acīs, ka tā ir problēma, un šo izlikšanās pozīciju turpināsim, tad nezin vai šī problēma izzudīs pati no sevis.

Mēs esam veiksmīgi izlikušies jau ļoti ilgu laiku. Lūk, rezolūcija, kuru 2005.gada 27.aprīlī sagatavojis Jurģis Liepnieks un parakstījis premjers Aigars Kalvītis: „Lūdzu paskaidrot, vai jūs esat lietojusi izteikumus, kas atspoguļoti nacionālās ziņu aģentūras LETA ziņā 27.aprīlī un tiešā veidā norāda uz Rīgas apgabaltiesas korumpētību? Ja gadījumā jūsu teiktais ir atspoguļots nepareizi, lūdzu, informējiet, kādus soļus esat spērusi, lai atsauktu nepareizi atspoguļoto viedokli. Bet, ja jūs esat apgalvojusi, ka sabiedrības viedokli par tiesu sistēmas korumpētību nosaka Rīgas apgabaltiesas darbs un pati iestāde korumpētības ziņā, lūdzu nekavējoties, līdz darba dienas beigām, sniegt man informāciju par Rīgas apgabaltiesas korumpētību."

Šāds ir piemērs tam, ka mēs izliekamies, ka mums korupcija tiesu sistēmā nepastāv. Var būt, ja mēs 2005.gada aprīlī būtu paskatījušies patiesībai acīs un tomēr novērtējuši to informāciju, kas mums ir, mēs būtu aiztaupījuši sev šo publisko pazemojumu, jo nedaudz vēlāk sākās apsūdzību izvirzīšana tieši korupcijā gan tiesu izpildītājiem, gan advokātiem un visbeidzot arī tiesnešiem.

Paskatīsimies patiesībai acīs tādā ziņā, ka korupcija ir problēma mūsu valstī, un piedāvāsim tās novēršanas risinājumus – loģiskus, parlamentārā, demokrātiskā valstī pieņemamus –, ka ne tikai premjers pārrauga šo sfēru, bet arī parlaments veic savu parlamentāro uzraudzību. Tāpēc neizliksimies, ka mēs šodien nesaprotam, par ko mēs runājam! Mēs runājam tieši par Pretkorupcijas komisijas reorganizāciju, kuras rezultātā tā tiktu vājināta vai pat likvidēta.

Un es aicinu jūs neatbalstīt iesniegto lēmuma projektu par kādas īpašas komisijas izveidi, kas to visu vērtētu. *(Aplausi.)*

Sēdes vadītājs. Deputāte Linda Mūrniece. Otro reizi.

L.Mūrniece (frakcija „Jaunais laiks").

Cienījamie kolēģi! Es šo komisiju esmu vadījusi pēdējos divus gadus. Esmu bijusi katrā tās sēdē, un tāpēc es lieliski zinu, ko mēs tur esam darījuši, kā darījuši un cik cilvēku ir piedalījies šīs komisijas sēdēs.

Urbanoviča kungs, es nupat piezvanīju uz grāmatvedību. Jūs pēdējo reizi komisijas sēdē esat bijis februārī – divas reizes. Un tās ir bijušas vienīgās reizes šogad. Ja jums nav bijis laika apmeklēt komisiju, tad jūs varējāt pakonsultēties, ko mēs tur esam darījuši un ko mēs esam panākuši, un ko mēs esam izdarījuši.

Nevajag maldināt sabiedrību! Nevajag maldināt jaunpienākušos kolēģus ar nepatiesiem apgalvojumiem, jo to patiešām ir viegli pārbaudīt.

Tāpat nevajag apgalvot, ka šī komisija nav likumdošanas komisija. Katra komisija ieliek tās saturā tieši to, ko tā ir spējīga ielikt. Mēs esam divus pēdējos gadus strādājuši pie nopietniem likumiem. Mēs esam kļuvuši par atbildīgo komisiju Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumam. Mēs esam kļuvuši par atbildīgo komisiju Valsts amatpersonu interešu konflikta novēršanas likumam. Un mēs būtu strādājuši pie korupcijas novēršanas likumiem, ja vien pastāvošā koalīcija būtu to ļāvusi. Taču bailēs no tā, ka mēs šos likumus arī pabeigsim, tāpat kā Priekšvēlēšanu aģitācijas likumu, mēs nekļuvām par atbildīgo komisiju šiem likumiem.

Tāpat es vēršos pie Seiles kundzes. Jūs bijāt viena no spējīgākajām šīs komisijas pārstāvēm. Jūs ļoti aktīvi strādājāt komisijā, un jūs sapratāt, ka tā ir patiešām nozīmīga komisija.

Es aicinu jūs nebalsot „par" šo lēmuma projektu!

Tāpat es vēršos pie Rasnača kunga, kurš pagājušajā sēdē aizstāvēja šīs komisijas esamību, aizstāvēja šīs komisijas darbiniekus, kuri jau mēnesi tiek turēti stresā un neziņā, kas ar viņiem notiks.

Es patiešām ceru, ka arī jaunpienākušie kolēģi, kuri iepriekš nav dzirdējuši, kas mums šeit notiek, izvērtēs visu, ko mēs runājam, un balsos „pret" šo lēmuma projektu.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Deputāts Oskars Kastēns.

O.Kastēns (LPP/LC frakcija).

Cienījamais priekšsēdētāja kungs! Godājamie kolēģi! Es šodien klausījos šajās runās, un īpaši man patika izteicieni un frāzes par piesegu, par „neļausim apkarot korupcijas apkarotājus!" Ja mēs turpināsim tādā garā, tad mēs drīzi vien beigsim savas runas ar lozungiem: „Augstu darba ražīgumu – katrā darba vietā!"

Es gribētu pateikt savu viedokli par šīm lietām, jo, redziet, mani sajūsmina arī tas, ka, teiksim, cilvēki, kas Saeimā ir otro dienu, saka, ka komisiju tomēr nevajag dalīt, lai gan citur Eiropā šīs komisijas ir sadalītas. Bet mums tomēr to darīt nevajadzētu. Varbūt Latvijai ir kāds īpašs ceļš? Varbūt mēs pievienosim klāt vēl kaut ko?

Arī es nebiju tik slinks un papētīju, kāda ir situācija citās Baltijas valstīs. Lietuvas Seimā ar šiem jautājumiem, kas mums ir ietverti vienā komisijā, nodarbojas trīs komisijas: Apkārtējās vides komiteja, Lauksaimniecības lietu komiteja un Ekonomiskā komiteja.

Tas pats ir Igaunijas parlamentā. Tur ir Ekonomisko lietu komiteja, Apkārtējās vides komiteja un Lauksaimniecības lietu komiteja. Tad kāpēc mums visu šo jautājumu smagumu vajag uzgrūst vienai komisijai, ja mēs zinām, ka nāks jaunas direktīvas, nāks jaunas regulas un ka darba apjoms būs pietiekami liels, lai tiešām vajadzētu sadalīt šīs komisijas darbu.

Tā ka es aicinu atbalstīt šo likumprojektu un balsot „par"!

Paldies.

Sēdes vadītājs. Deputāts Dzintars Rasnačs.

Dz.Rasnačs (TB/LNNK frakcija).

Labrīt, godātie deputāti! Ja te nebūtu minēts Annas Seiles vārds un mans vārds, es droši vien debatēs arī nerunātu, bet, dzirdot šos skarbos izteicienus, ko „Jaunā laika" pārstāvji šodien te minēja, es uzskatu par savu pienākumu un godalietu noteikti atbildēt.

Šodien mēs dzirdam tādus vārdus kā „karš", „kariņš", „apkarošana", „cīnīšanās", „cīnīties pret apkarotāju apkarotājiem", bet nedzirdam vārdu „novēršana". Ne vienu reizi no „Jaunā laika" pārstāvju vidus es nedzirdēju vārdu „novēršana". Nevienu reizi!

Kas ir korupcijas novēršana? Jūs iestājaties par cīņu ar sekām, bet kāpēc jūs nevienu vārdu nerunājat par korupcijas novēršanu?

Kā novērst korupciju? Te ir jāstrādā pilnīgi visām komisijām, bet akcents tiks likts uz to komisiju, kurai pievienos bijušo Korupcijas
novēršanas – uzsveru: novēršanas un apkarošanas! – komisiju.

Iepriekšējā parlamentā par šo reorganizāciju pamatā nedrīkstēja lemt tikai viena un galvenā iemesla dēļ – 50 tautas kalpiem vēlētāji atkārtoti nebija izteikuši uzticību. Un ja viņi būtu lēmuši arī to 50 deputātu vietā, kuri šodien ir ienākuši parlamentā, tas būtu bijis nepareizi. Tas ir jālemj šodien.

Piedalieties šīs komisijas darbā un izsakiet priekšlikumus! Ja ir bažas par kaut kādām kļūdām, tās var novērst šīs te komisijas darbā. Savukārt, ja ir bažas par korupcijas novēršanu, tad šīs korupcijas novēršanas, es uzsveru, ne tās mazās daļiņas, ko jūs te uzsvērāt, apkarošanas… korupcijas novēršanas darbā ir jāpiedalās visām likumdošanas un visām pastāvīgajām komisijām.

Tā komisija, ko vadīja cienījamā Linda Mūrniece, bija iecerēta labam darbam, bet pārvērtās par politisku farsu, par tukšu izrādīšanos korupcijas apkarošanā.

Tā ka es aicinu konstruktīvi strādāt un meklēt dialogu ar valdošo vairākumu. Strādāt šajā jomā un nepārmest nedz Annai Seilei, nedz man.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Deputāts Jānis Urbanovičs. Otro reizi.

J.Urbanovičs (frakcija „Saskaņas centrs").

Godātā deputāte Linda Mūrniece! Es gāju uz to komisiju tad, kad es redzēju briesmas, ka jūs var noņemt no šā darba. Līdzīgā veidā es neļāvu arī jūsu kolēģi Latkovski noņemt no darba un arī Dzintaru Zaķi. Tādi pūliņi bija. Es neļāvu to darīt, tāpēc ka uzskatīju: ja jau reiz ir tāda komisija… Tās efektivitāti es apšaubīju jau pēc pāris sēdēm un joprojām uzskatu, ka tā ir pilnīgi nevajadzīga komisija, ja visas pārējās komisijas nedarbojas konsolidēti šajā jomā.

Bet, redziet, es uzskatu, ka ir negodīgi iet uz komisijām un saņemt tos latus par komisijas sēžu apmeklēšanu, ja šim darbam nav nekādas – pat ne mazākās jēgas. *(No zāles dep. A.Bērziņš (ZZS): „Tas ir labi, jā!")*

Paldies.

Sēdes vadītājs. Deputāte Ilma Čepāne. Otro reizi.

I.Čepāne (frakcija „Jaunais laiks").

Godātie kolēģi! Laikam tā biju domāta es, kas, otro dienu būdama parlamentā, jau kaut ko tādu atļaujas…

Arī es varētu pateikt, ka Lietuvā, Kastēna kungs, un arī Igaunijā ir šādas pretkorupcijas komisijas. Es vakar izpētīju 20 Eiropas valstu parlamentu komisiju sastāvu un esmu desmit gadus, jūsu zināšanai, pētījusi Saeimas darbus un nedarbus, kur esmu iepazinusies arī ar šīs Tautsaimniecības komisijas un Pretkorupcijas komisijas darbu.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Deputāts Krišjānis Kariņš.

A.K.Kariņš (frakcija „Jaunais laiks").

Godātais Saeimas priekšsēdētāj! Cienījamie kolēģi! Cienījamais premjera kungs! Es gribētu runāt par atbildību.

Mēs labi zinām – un tas nav noslēpums –, ka šis lēmuma projekts ir paredzēts tieši tam, lai likvidētu Pretkorupcijas komisiju un lai saskaldītu Tautsaimniecības komisiju. Mēs jau esam dzirdējuši arī ļoti daudz un ļoti labus, pamatotus argumentus, kāpēc šis ir pilnīgi nelietderīgs un pat nelabvēlīgs darbs.

Jautājums ir tāds: kāpēc šādu lēmuma projektu valdošā koalīcija grib pieņemt? Un šeit, ja mēs runājam par atbildību, Kalvīša kungs, tad arī rodas jautājums, kurš, es domāju, jums būtu sev jāuzdod: „Vai es esmu un būšu stiprs premjers un vadīšu valsti, vai arī būšu tāds premjers, kas ļaus sevi vadīt?" Es aicinu jūs par to padomāt.

Jo kas notiks šajā gadījumā? Ja šo lēmumu Saeima pieņems, komisija čakli strādās un nāks klajā ar priekšlikumu, jūs savukārt nobalsosiet, ka vajag likvidēt Pretkorupcijas komisiju, bet kas notiks ar jūsu koalīcijas partneriem, Kalvīša kungs? Pilnīgi nekas! Viņi visi smaidīs, jutīsies ērti un, ja tā varētu teikt, izjutīs savus muskuļus. Bet uz kā rēķina tie muskuļi tiek vingrināti? Esiet pret to, ka tie muskuļi tiek vingrināti tieši uz premjera un premjera partijas rēķina. Jo tad, kad starptautiski izplatīsies ziņa, ka Latvijas parlaments ir likvidējis Pretkorupcijas komisiju, kurš tad to dabūs skaidrot, atbildēt un taisnoties? Premjera kungs, tie nebūs jūsu koalīcijas partneru pārstāvji, bet tas būsiet jūs pats. Jūs pats!

Gandrīz visās Eiropas Savienības dalībvalstīs ir šādas pretkorupcijas komisijas, arī mūsu kaimiņvalstīs tādas ir. Mēs labi zinām, ka mūsu valstī, kaut gan tagad tā ir uzgājusi uz labas takas, šis darbs ir jāturpina, un, raugoties no parlamentārās uzraudzības viedokļa, mēs nedrīkstētu šo komisiju likvidēt. Ja tā tiks likvidēta, Kalvīša kungs, jūs būsiet tas, kurš dabūs par to atbildēt gan mūsu sabiedrības priekšā, gan starptautiskās sabiedrības priekšā.

Aicinu balsot „pret" šo lēmuma projektu! Paldies.

Sēdes vadītājs. Deputāts Kārlis Šadurskis. Otro reizi.

K.Šadurskis (frakcija „Jaunais laiks").

Godātie kolēģi! Tā kā Kārtības rullis paredz iespējas katram deputātam divas reizes uzstāties debatēs, tad mana kolēģe, Linda Mūrniece, kas savu uzstāšanās limitu ir izsmēlusi, palūdza mani pateikt kādu frāzi viņas vietā. Urbanoviča kungs! Tad, kad jūs februārī divas reizes apmeklējāt Pretkorupcijas komisijas sēdi, tad Linda Mūrniece bija aizsardzības ministre un viņa nebija šīs komisijas vadītāja. Tā ka taisnodamies jūs laikam esat sapinies vēl drusku vairāk. *(No zāles dep. J.Urbanovičs: „Kārli, kā tev nav kauna! Kārli, stājies tagad manā vietā!")*

Sēdes vadītājs. Deputāts Jakovs Pliners.

J.Pliners (PCTVL frakcija).

Cienījamais Prezidij! Godātie deputāti! Sēžu, klausos un domāju: ko tagad par jums domā radioklausītāji? Un ir pilnīgi iespējams, ka viņi domā tā: vieni korumpanti pārliecina otrus korumpantus par šo komisiju, vai tā ir vajadzīga vai nav vajadzīga. Es uzskatu, ka jums ir zināms

arī tas, ka katra Saeimas darba minūte maksā ļoti dārgi, tāpēc es aicinu izbeigt faktiski nevajadzīgās debates un nobalsot par komisiju apstiprināšanu vai neapstiprināšanu. Paldies.

Sēdes vadītājs. Deputāts Dzintars Ābiķis.

Dz.Ābiķis (Tautas partijas frakcija).

Augsti godātais priekšsēdētāj! Cienījamie kolēģi! Cienījamie kolēģi no frakcijas „Jaunais laiks"! Es aicinu beigt šīs neauglīgās diskusijas, jo varu likt galvu ķīlā… Es vēlreiz atkārtoju, ka varu likt galvu ķīlā, ka Saeimā būs komisija, kurai tiks dots uzdevums nodarboties ar korupcijas apkarošanas uzraudzību. Būs šāda komisija! Variet nomierināties! Un es aicinu izbeigt šīs debates.

Sēdes vadītājs. Debates slēdzu. Man ir jautājums: vai iesniedzēju vārdā būs vēl kādi…? Tātad pēc… Lūdzu zvanu! Mēs balsosim par lēmuma projektu „Par speciālas komisijas izveidošanu grozījumu sagatavošanai Saeimas kārtības rullī un citos ar šiem grozījumiem saistītajos likumos". Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par – 68, pret – 23, atturas – nav. Lēmuma projekts ir pieņemts.

Godātie kolēģi! Es aicinu reģistrēties ar balsošanas kartēm. Lūdzu reģistrācijas režīmu! Tātad lūdzu reģistrēties.

Kamēr tiek sagatavoti rezultāti, vārds **paziņojumam** – Dzintaram Rasnačam.

Dz.Rasnačs (9.Saeimas sekretārs).

Godātie deputāti! Saskaņā ar Saeimas kārtības rulli komisiju uz pirmo sēdi sasauc Saeimas sekretārs. Lūdzu visus speciālajā komisijā ievēlētos deputātus sanākt uz pirmo sēdi pulksten 10.30 Saeimas Juridiskās komisijas telpās šā nama 4.stāvā. Paldies.

Sēdes vadītājs. Paldies!

Godātie deputāti! Mums Saeimā ir laba tradīcija: mēs sveicam apaļās jubilejās deputātus. Un šodien mēs sveicam Vinetu Muižnieci. (*Aplausi*.)

Godātie deputāti! Vārds Andrejam Klementjevam reģistrācijas rezultātu nolasīšanai.

A.Klementjevs (9.Saeimas sekretāra biedrs).

Labrīt! Tā! Nav reģistrējušies: Emsis…

Sēdes vadītājs. Emsis ir!

A.Klementjevs. … Godmanis, Grava, Grīnblats, Kučinskis, Pabriks, Segliņš, Slakteris, Ščerbatihs, Šlesere un Upenieks. Paldies.

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi! Ja speciālā komisija šodien būs pabeigusi darbu, tad šodien ir iespējama vēl viena ārkārtas sēde.

Sēdi slēdzu. Paldies.

SATURA RĀDĪTĀJS
9.Saeimas rudens sesijas 3. (ārkārtas) sēde
2006.gada 9.novembrī

Lēmuma projekts **"Par speciālas komisijas izveidošanu grozījumu sagatavošanai Saeimas kārtības rullī un citos ar šiem grozījumiem saistītajos likumos"** *(Nr.11/Lm9)*
(Dok. nr.12)

Ziņo - dep. J.Lagzdiņš

Debates
- dep. L.Mūrniece
- dep. I.Čepāne
- dep. K.Šadurskis
- dep. J.Dobelis
- dep. A.Latkovskis
- dep. J.Urbanovičs
- dep. Dz.Zaķis
- dep. S.Āboltiņa
- dep. L.Mūrniece
- dep. O.Kastēns
- dep. Dz.Rasnačs
- dep. J.Urbanovičs
- dep. I.Čepāne
- dep. A.K.Kariņš
- dep. K.Šadurskis
- dep. I.Pliners
- dep. Dz.Ābiķis

Paziņojums

- dep. Dz.Rasnačs

Reģistrācijas rezultāti

Nolasa - Saeimas sekretāra biedrs A.Klementjevs

Balsojumi

Par speciālas komisijas izveidošanu grozījumu sagatavošanai Saeimas kārtības rullī un citos ar šiem grozījumiem saistītajos likumos

Datums: 09.11.2006. 09:49:24 bal001
Balsošanas motīvs: Par lēmuma projektu ar dok. nr.12