https://www.saeima.lv/steno/Saeima9/070118/st070118.htm
https://www.saeima.lv/Likumdosana/9S_DK/lasdk-dd=20070118-1.htm

9. Saeima 18.01.2007. sēde *Noraksts*

Stenogramma
2007.gada 18. janvāra sēde sākās pl. 9:00
sēde slēgta pl.11:15 sēdes ilgums 2 h 15 minūtes

Latvijas Republikas 9.Saeimas ziemas sesijas otrā sēde 2007.gada 18.janvārī

Sēdi vada Latvijas Republikas 9.Saeimas priekšsēdētājs Indulis Emsis.

Sēdes darba kārtība
Satura rādītājs
Balsojumi

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi! Lūdzu, ieņemiet vietas!
Godātie kolēģi! Lūdzu, sāksim Saeimas 18.janvāra Saeimas sēdi!

Vispirms mums jālemj par darba kārtības papildināšanu. Saeimas Prezidijs ir saņēmis Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijas priekšlikumu: „Lūdzam pagarināt priekšlikumu iesniegšanas termiņu pirms otrā lasījuma likumprojektam „Grozījumi Reliģisko organizāciju likumā" un lūdzam iekļaut šā gada 18.janvāra Saeimas sēdes darba kārtībā attiecīgo lēmuma projektu un izskatīt to pirms darba kārtības 10.punkta." Lūdzu zvanu! Lūdzu balsošanas režīmu! Balsosim par šo darba kārtības maiņu! Lūdzu rezultātu! Par - 79, pret un atturas - nav. Tātad darba kārtība ir papildināta.

Sākam izskatīt Saeimas Prezidija ziņojumus par iesniegtajiem likumprojektiem.

Saeimas Prezidijs ierosina Ministru kabineta iesniegto likumprojektu **„Grozījumi Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likumā"** nodot Sociālo un darba lieta komisijai un noteikt, ka tā ir atbildīgā komisija. Vai deputāti piekrīt šim atzinumam? Iebildumu nav. Lēmums pieņemts.

Saeimas Prezidijs ierosina deputāšu Mūrnieces, Druvietes, Rībenas, Čepānes un Kalnietes iesniegto likumprojektu **„Grozījums likumā „Par policiju""** nodot Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai un noteikt, ka tā ir atbildīgā komisija.

Deputāte Linda Mūrniece ir pieteikusies runāt „par".

L.Mūrniece (frakcija „Jaunais laiks").

Cienījamie kolēģi! Patiesībā mēs, frakcija „Jaunais laiks", neierosinām ieviest likumā neko jaunu, mēs vienkārši gribam atlikt atpakaļ pantu, kurš kaut kādā veidā pirms dažiem mēnešiem ir pazudis no likuma. Pastāvot policistu jau tā sliktajām sociālajām garantijām, manuprāt, mēs nevaram atļauties vienkārši pazaudēt veselu pantu, kurš saucas „Citu garantiju piešķiršana policijas darbiniekam". Tās pamatlietas, kas, manuprāt, ir svarīgas šeit, ir tās, ka policijas darbiniekiem saskaņā ar šo pantu tiek kompensēti izdevumi, kas tiem radušies, pildot savus dienesta pienākumus; tāpat policijas darbiniekiem, kuri ir atvaļinājušies no dienesta sakarā ar invaliditāti vai arodslimību, saskaņā ar šo pantu tiek saglabāti šajā likumā - ne tikai šajā pantā! - noteiktie atvieglojumi un garantijas. Taču tā īpašā lieta, kas ir pazudusi no likuma, šo pantu svītrojot, ir tā, ka policijas darbiniekiem vairs nav tiesību ārpus kārtas iekārtot pirmsskolas bērnu iestādēs savus bērnus 6 mēnešu laikā no lūguma iesniegšanas dienas.

Apmēram pirms gada šajā pašā laikā šeit, Saeimā, notika debates par to, ka bērnudārzi būtu jānodrošina Nacionālo bruņoto spēku karavīru bērniem, un toreiz visi atbalstīja to, ka Nacionālo bruņoto spēku karavīriem šāda privilēģija ir jāpiešķir. Es uzskatu, ka policijas darbinieki ir pelnījuši šādas pašas tiesības un visu pārējo, kas ir minēts šajā pantā.

Tāpēc es lūdzu atbalstīt likumprojekta nodošanu komisijai.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi! Neviens nav pieteicies runāt „pret". Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par likumprojekta nodošanu komisijai! Lūdzu rezultātu! Par - 36, pret - nav, atturas - 50. Likumprojekts komisijai nav nodots.

Saeimas Prezidijs ierosina deputātu Grīnblata, Dobeļa, Tabūna, Seiles, Laicāna un Kalniņa iesniegto likumprojektu **„Grozījums Krimināllikumā"** nodot Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai un noteikt, ka tā ir atbildīgā komisija.

Deputāts Juris Dobelis ir pieteicies runāt „par".

J.Dobelis (TB/LNNK frakcija).

Cienītie kolēģi! Vēl šad un tad ir sastopami tādi jēdzieni kā „gods" un „cieņa". Pat likumos ir paredzēts, ka par darbību, kas aizskar godu vai cieņu, ir paredzēts sods. Ir tādi jēdzieni kā „neslavas celšana", „morālā kaitējuma nodarīšana", par visu to pienākas sods. Taču, tiklīdz nonāk līdz valsts goda vai cieņas aizskaršanai, nav nekāda soda. Katrs var runāt, ko grib. Tātad, ja kādu ģīmi personīgi apvaino, tad tas ir noziegums. Ja apvaino to, kas daudziem ir svēts un svarīgs, tad tas nav noziegums. Daudzi runā, lepni bārstās ar tādiem svešvārdiem kā „genocīds", „holokausts" un vēl daudzi citi. Latvija, protams, izvairās lietot šādus vārdus, izņemot gadījumus, kad tas ir īpaši vajadzīgs.

Par šo jēdzienu kropļošanu, ņirgāšanos par tiem arī ir daudzās valstīs paredzēti sodi. It īpaši par holokaustu… Par to paredzēti sodi pat tādās valstīs, kur varbūt holokausta upuru nemaz nav tik daudz. Lūk!

Un tagad nonākam līdz mūsu valstij. Ko mēs darīsim ar tādiem cilvēkiem, kas publiski ņirgājas par okupācijas faktu un kas to noliedz? Un paliek jautājums: vai latviešu cilvēks - un šinī gadījumā ne tikai latviešu cilvēks, bet arī Latvijas Republikas pilsonis - ir spējīgs saglabāt tādus jēdzienus kā „nacionālā pašapziņa" un „nacionālais pašlepnums"? Vai ir spējīgs vērsties pret tiem, kas kropļo šos jēdzienus un kas noliedz tos? Protams, daļa no tiem cilvēkiem, kas noliedz Latvijas okupāciju, ir vai nu sapņotāji par PSRS atjaunošanu, vai arī sapņotāji par kaut kādas cariskās Krievijas impērijas atjaunošanu. Nu, tie ir tāda sapņotāju suga. Protams, daži no tiem, kas noliedz Latvijas Republikas okupāciju, ir psihiski slimi cilvēki - vai nu sadisti un mazohisti, vai vēl kaut kas no tās sugas. Daļa no tiem, kas noliedz Latvijas Republikas okupāciju, ir vienkārši nelieši. Lūk! Kā redzat, virkne dažādu īpatņu ir. Latvijas valsts ir pilna ar tādiem. Un tāpēc ir dažādi varianti, kā viņus pamācīt. Un šī naivā runāšana, ka vajag viņiem stāstīt un stāstīt, neko nedos. Un tāpēc vajadzētu tomēr padomāt.

Mēs, apvienība „Tēvzemei un Brīvībai"/LNNK, mierīgā veidā centīsimies visu laiku piedāvāt variantus, kā ieaudzināt cieņu pret valsts valodu, kā ieaudzināt cieņu pret mūsu pagātni, pret mūsu vēsturi, it īpaši pret tām vēstures lietām, sadaļām, kas ir īpaši svarīgas mūsu tautai. Un, ja ir runa par Latvijas Republikas okupāciju, tad es atkārtoju vēl vienu reizi: pat ja tas ir Saeimas deputāts, tas ir vai nu nelietis, vai psihiski slims cilvēks, ja viņš atļaujas noliegt okupācijas faktu.

Ar tādiem ir jārīkojas pietiekami stingri - tur ir vajadzīgs vai nu kārtīgs dakteris, vai kārtīgs cietumsargs.

Paldies par uzmanību.

Sēdes vadītājs. Deputāts Vladimirs Buzajevs ir pieteicies runāt „pret".

V.Buzajevs (PCTVL frakcija).

Cienījamie kungi „tēvzemieši" un pārējie valdošās koalīcijas deputāti! Doma, ka par kādas idejas publisku noliegšanu kāds būtu kriminālī jāsoda, nebūt nav jauna - vismaz ne tām personām, kuras ir augušas padomju režīma laikā.

Var droši apgalvot, ka pats fakts, ka šā likumprojekta ideja parādījās tā autoru smadzenēs, liecina, ka okupācijas seku paliekas spilgti izpaužas viņos - šajos autoros, kuri padomju režīma laikā piedzīvoja savus brieduma gadus. Ne velti „tēvzemiešu" frakciju vada bijušais marksisma ļeņinisma pasniedzējs.

Pati par sevi doma, ka par fakta noliegšanu būtu kriminālī jāsoda, liecina par to, ka tas nav fakts. Ne jau visi cilvēki uzskata, ka 1940.gadā Latvija bija okupēta. Daži līdz pat šim brīdim ir pārliecināti, ka toreiz notika sociālistiska revolūcija. Tāpat kā šodien zālē klātesošie ir pārliecināti, ka Latvijas karaspēks atrodas Irākā, īstenojot tur atbrīvošanas misiju.

Nesen tika atklāti slepenie arhīvi, kas skaidri liecina, ka PSRS sabiedrotie antihitleriskajā koalīcijā uzskatīja notikušo vienkārši par Krievijas impērijas atjaunošanu tās vēsturiskajās, dabiskajās robežās. Tātad pirmie, kuriem saskaņā ar apspriežamo likumprojektu ir jāpiespriež trīs gadu cietumsods, būtu Čērčils un Rūzvelts. Tā ir to personu cienīga doma, kuras noliedz Nirnbergas tribunāla sprieduma taisnīgumu! *(No zāles dep. J.Dobelis: „Cietumā!")*

Attiecībā uz mums, PCTVL, jāteic, ka mēs pieturamies pie termina „aneksija". Nebija nedz karadarbības, nedz militārās administrācijas. Kompartijas vārdā republiku vadīja latviešu izcelsmes cilvēki. Vai tas nav tiesa, biedr Brigmani?

Okupācijas visspilgtākās sekas ir latviešu kultūras uzplaukums pagājušā gadsimta 70.-80.gados. Tagad to nav iespējams atkārtot, pat krasi paaugstinot algas ierēdņiem, kuri sēž aģentūrā „Jaunie Trīs Brāļi". Kaimiņvalstī Igaunijā par okupācijas režīma pēdējo iespaidīgāko jaunceltni kļuva tieši visai lepnā Nacionālās bibliotēkas ēka. Savukārt mēs, ja okupanti noturētos šeit vēl kādus piecus gadus, tagad mierīgi braukātu pa Rīgu ar metro un netērētu laiku un nervus bezgalīgajos sastrēgumos.

1914.gadā Baltijas Vagonbūves rūpnīca izlaida tikpat daudz vagonu, cik Rīgas Vagonu rūpnīca 1989.gadā - līdz laikam, kamēr jaunie pseidospeciālisti, kuri perfekti pārvaldīja latviešu valodu, šo rūpnīcu nesagrāva. Mans tēvs, kurš, būdams jaunais speciālists, 1947.gadā atbrauca šo rūpnīcu atjaunot, redzēja, kā riteņu pārus ar rokām cēla uz montāžas galda.

1940.gadā visi Latvijas pilsoņi kļuva par PSRS pilsoņiem. Bet šodien ceturtajai daļai rīdzinieku nav tiesību piedalīties Rīgas Domes vēlēšanās. Tieši tāpēc un tieši tagad Rīgu var uzskatīt par okupētu pilsētu.

Dāmas un kungi! Uzskatīšu par lielu godu, ja tieši es būšu pirmais, kas tiks sodīts saskaņā ar apspriežamo likumprojektu, ja tas tomēr tiks pieņemts un iegūs likuma spēku.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi! Viens ir runājis „par", viens - „pret". Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par likumprojekta nodošanu komisijai! Lūdzu rezultātu! Par - 30, pret - 22, atturas - 32. Nav atbalstīts priekšlikums par nodošanu komisijai.

Pārejam pie nākamā darba kārtības punkta. Saeimas Prezidijs ierosina Ministru kabineta iesniegto likumprojektu **„Grozījumi Ķemeru nacionālā parka likumā"** nodot Agrārās, vides un reģionālās politikas komisijai un noteikt, ka tā ir atbildīgā komisija. Vai deputātiem ir iebildumi? Deputātiem iebildumu nav. Paldies. Lēmums pieņemts.

Saeimas Prezidijs ierosina Ministru kabineta iesniegto likumprojektu **„Grozījumi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā"** nodot Sociālo un darba lietu komisijai un noteikt, ka tā ir atbildīgā komisija. Vai deputātiem ir iebildumi? Nav iebildumu. Lēmums pieņemts.

Saeimas Prezidijs ierosina Ministru kabineta iesniegto likumprojektu **„Grozījumi likumā „Par autoceļiem""** nodot Tautsaimniecības komisijai un noteikt, ka tā ir atbildīgā komisija. Vai deputātiem ir kas iebilstams pret šo Saeimas Prezidija atzinumu? Deputāti piekrīt. Lēmums pieņemts.

Pārejam pie nākamās sadaļas - „Amatpersonu ievēlēšana, apstiprināšana, iecelšana, atbrīvošana vai atlaišana no amata, uzticības vai neuzticības izteikšana".

Mums ir sagatavots Juridiskās komisijas lēmuma projekts **„Par Ilzes Amonas apstiprināšanu par administratīvās rajona tiesas tiesnesi"**.

Juridiskās komisijas vārdā - deputāts Dzintars Rasnačs.

Dz.Rasnačs (TB/LNNK frakcija).

Godātie deputāti! Saeimas Juridiskā komisija izskatīja tieslietu ministra Gaida Bērziņa ieteikumu apstiprināt administratīvās rajona tiesas tiesneša amatā Ilzi Amonu. Juridiskā komisija aizklātā balsošanā vienbalsīgi atbalstīja šo lēmuma projektu.

Sēdes vadītājs. Paldies. Atgādinu, ka šis balsojums būs slēgts. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par administratīvās rajona tiesas tiesneša apstiprināšanu! Lūdzu rezultātu! Par - 87, pret un atturas - nav. Lēmums pieņemts.

Tālāk ir Juridiskās komisijas priekšlikums par lēmuma projektu **„Par Lolitas Andersones apstiprināšanu par administratīvās rajona tiesas tiesnesi"**.

Dz.Rasnačs (TB/LNNK).

Saeimas Juridiskā komisija izskatīja tieslietu ministra Gaida Bērziņa ieteikumu apstiprināt Lolitu Andersoni administratīvās rajona tiesas tiesneša amatā. Un aizklātā balsojumā Juridiskā komisija vienbalsīgi atbalstīja tieslietu ministra ieteikumu.

Sēdes vadītājs. Paldies. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par administratīvās rajona tiesas tiesneša apstiprināšanu! Lūdzu rezultātu! Par - 83, pret un atturas - nav. Lēmums pieņemts.

Nākamais darba kārtības punkts ir lēmuma projekts **„Par Margaritas Osmanes apstiprināšanu par administratīvās rajona tiesas tiesnesi"**.

Lūdzu, komisijas vārdā!

Dz.Rasnačs (TB/LNNK).

Juridiskā komisija izskatīja tieslietu ministra Gaida Bērziņa ieteikumu pieņemt lēmumu par Margaritas Osmanes apstiprināšanu par administratīvās rajona tiesas tiesnesi. Aizklātā balsojumā, ar 8 balsīm balsojot „par", nevienu - „pret" un vienam atturoties, Juridiskā komisija pārliecinoši atbalstīja šo kandidatūru.

Sēdes vadītājs. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par administratīvās rajona tiesas tiesneša apstiprināšanu! Lūdzu rezultātu! Par - 81, pret un atturas - nav. Lēmums pieņemts.

Godātie kolēģi! Pārejam pie darba kārtības nākamās sadaļas - „Likumprojektu izskatīšana".

Pirmo izskatīsim papildinātās darba kārtības lēmuma projektu **„Par priekšlikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu pirms otrā lasījuma likumprojektam „Grozījumi Reliģisko organizāciju likumā""**.

Vai Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijas vārdā runās Jānis Šmits? Lūdzu!

J.Šmits (LPP/LC frakcija).

Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisija aizvakar savā komisijas sēdē izskatīja Reliģisko organizāciju likuma grozījumus. Taču, ņemot vērā to, ka pie Tieslietu ministrijas ir izveidota darba grupa, kas arī veic nopietnus grozījumus šajā likumā, kuri ir saistīti ar Reliģisko lietu pārvaldes reorganizāciju, komisija nolēma līdz 20.februārim pagarināt priekšlikumu iesniegšanas termiņu un lūdz Saeimu atbalstīt šo ierosinājumu. Paldies.

Sēdes vadītājs. Paldies.

Debatēs neviens nav pieteicies. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par priekšlikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu līdz 20.februārim grozījumiem Reliģisko organizāciju likumā pirms otrā lasījuma! Lūdzu rezultātu! Par - 89, pret un atturas - nav. Lēmums pieņemts.

Godātie kolēģi! Izskatīsim nākamo darba kārtības punktu - likumprojektu **„Grozījums Cilvēka genoma izpētes likumā"**. Pirmais lasījums.

Sociālo un darba lietu komisijas vārdā - deputāts Māris Grīnblats.

M.Grīnblats (TB/LNNK frakcija).

Godātie deputāti! Šis ir ļoti vienkāršs likumprojekts. Tā mērķis ir Genoma izpētes padomē aizstāt Valsts cilvēktiesību biroja pārstāvi ar vienu Tiesībsarga biroja pārstāvi. Komisija to ir atbalstījusi.

Sēdes vadītājs. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par grozījuma izdarīšanu šā likumprojekta pirmajā lasījumā! Lūdzu rezultātu! Par - 87, pret un atturas - nav.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam.

M.Grīnblats. Priekšlikumu iesniegšanas termiņš - 23.janvāris.

Sēdes vadītājs. Vai deputāts Vjačeslavs Stepaņenko grib piedāvāt citu priekšlikumu iesniegšanas termiņu? *(No zāles dep. V.Stepaņenko: „Nē!")* Nē. Tātad paliek…

M.Grīnblats. …23.janvāris.

Sēdes vadītājs. 23.janvāris. Vai ir kādi citi priekšlikumi? Citu priekšlikumu nav. Tātad priekšlikumu iesniegšanas termiņš būs 23.janvāris. Paldies.

Izskatīsim nākamo darba kārtības punktu - likumprojektu **„Grozījumi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā"**. Pirmais lasījums.

Sociālo un darba lietu komisijas vārdā - Ērika Zommere.

Ē.Zommere (Tautas partijas frakcija).

Cienījamie kolēģi! Piedāvāju strādāt ar likumprojektu - dokumentu Nr.245. Šis likumprojekts paredz divas lietas: pirmkārt, tas paredz novērst spēkā esošajā likumā lietotās terminoloģijas neprecizitātes un, otrkārt, paredz novērst spēkā esošā Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 3.panta pirmās daļas neatbilstību Eiropas Savienības direktīvas tiesību normu prasībām.

Runājot konkrēti, šī Eiropas Savienības direktīva nosaka, ka tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju atbilstoši spēkā esošā likuma 13.panta pirmās daļas 7.punktam ir cilvēku tirdzniecības upurim, kurš nav Eiropas Savienības pilsonis un kurš ir piekritis sadarboties ar izmeklēšanas iestādi vai procesa virzītāju.

Kolēģi, aicinu atbalstīt pirmajā lasījumā piedāvāto likumprojektu!

Sēdes vadītājs. Paldies. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par likumprojekta „Grozījumi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā" pieņemšanu pirmajā lasījumā! Lūdzu rezultātu! Par - 90, pret un atturas - nav. Likumprojekts pirmajā lasījumā pieņemts. Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam.

Ē.Zommere. Par priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam piedāvāju noteikt 31.janvāri.

Sēdes vadītājs. 31.janvāris. Vai deputātiem ir kādi citi priekšlikumi? Citu priekšlikumu nav. Lēmums pieņemts. Paldies.

Izskatīsim nākamo darba kārtības punktu - likumprojektu **„Grozījumi Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas likumā"**. Otrais lasījums.

Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas vārdā - deputāts Māris Krastiņš.

M.Krastiņš (Tautas partijas frakcija).

Godājamie kolēģi! Izskatīsim likumprojektu ar reģistrācijas numuru 78/Lp9. Valsts pārvaldes un pašvaldības komisija ir izvērtējusi priekšlikumus, kas bija iesniegti likumprojektam „Grozījumi Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas likumā". Šis likumprojekts paredz to, ka valsts kustamo mantu bez atlīdzības var nodot sabiedriskā labuma organizāciju īpašumā, kā arī publisko un augstskolu īpašumā, ja tādu lēmumu būs pieņēmis Ministru kabinets.

Līdz ar to Valsts pārvaldes un pašvaldības komisija ir saņēmusi piecus priekšlikumus.

1. - Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas priekšlikums. Ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

M.Krastiņš. 2.priekšlikumā ir iekļauts 3. - izglītības un zinātnes ministres Baibas Rivžas priekšlikums. Un šis 2.priekšlikums ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

M.Krastiņš. 4. - Juridiskā biroja priekšlikums. Ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Par 3.priekšlikumu?

M.Krastiņš. 3.priekšlikums ir iekļauts 2.priekšlikumā.

Sēdes vadītājs. Jā, paldies. Tātad pret 2. un 3.priekšlikumu deputātiem nebija iebildumu. Par 4.priekšlikumu.

M.Krastiņš. 4.priekšlikums ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

M.Krastiņš. Arī 5.priekšlikums ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

M.Krastiņš. Līdz ar to komisijas vārdā lūdzu atbalstīt šo likumprojektu otrajā lasījumā.

Sēdes vadītājs. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par likumprojekta „Grozījumi Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas likumā" atbalstīšanu otrajā lasījumā! Lūdzu rezultātu! Par - 72, pret - nav, atturas - 13. Likumprojekts otrajā lasījumā pieņemts.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu trešajam lasījumam.

M.Krastiņš. Ierosinām par priekšlikumu iesniegšanas termiņu noteikt 23.janvāri.

Sēdes vadītājs. 23.janvāris. Paldies. Vai ir kādi citi priekšlikumi? Lūdzu ieslēgt mikrofonu deputātam Staņislavam Šķesteram. Nav citu priekšlikumu. Paldies. Lēmums pieņemts. Paldies.

Izskatīsim darba kārtības nākamo punktu - likumprojektu **„Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likums"**. Pirmais lasījums.

Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas vārdā - deputāts Kārlis Leiškalns.

K.Leiškalns (Tautas partijas frakcija).

Dāmas un kungi! Priekšsēdētāja kungs! Paldies!

Mēs strādāsim ar darba dokumentu, kura numurs ir 232. Tas ir Ministru kabineta iesniegtais un Finanšu ministrijas izstrādātais likumprojekts „Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likums". Likumprojekta mērķis ir apvienot divus šobrīd spēkā esošus likumus vienā likumā un ieviest tajā Eiropas Savienības jaunās regulas par šo fondu vadību, uzraudzību un tā tālāk.

Atbildīgā komisija lūdz parlamentu atzīt šo likumprojektu par steidzamu un atbalstīt to pirmajā lasījumā.

Sēdes vadītājs. Paldies.

Atklājam debates. Debatēs pieteicies deputāts Dzintars Zaķis.

Dz.Zaķis (frakcija „Jaunais laiks").

Godājamie kolēģi! Es gribētu pateikt dažus vārdus par steidzamību. Tātad šis likumprojekts viennozīmīgi ir svarīgs, jo tas ieviesīs tiesisko regulējumu struktūrfondu un Kohēzijas fonda sadalē. Tātad šis likums ir paredzēts nākamajiem septiņiem gadiem un tas noteiks šo finansējumu sadali.

Diskutējot ar ierēdņiem arī Tautsaimniecības komisijā, mēs dzirdējām domu, ka viena no problēmām, kura šobrīd nav skaidri atrisināta, ir iespēja šo likumu interpretēt pārāk plaši, pareizāk sakot, tajā dažādos gadījumos ierēdņiem ir dotas pārāk plašas iespējas rīkoties. Nav arī īstas skaidrības, kas būs nacionālās programmas, kurā brīdī tiks izmantots Kohēzijas fonds, kurā brīdī - struktūrfondi. Ir arī zināmas problēmas ar sūdzību pārskatīšanas procedūrām.

Tas viss, kopā ņemot, liek domāt, ka šis likumprojekts nav skatāms tikai divos lasījumos, bet ir skatāms normāli - trijos lasījumos, jo tajā būtu maināmas gan principiālas lietas, gan arī pēc tam uz trešo lasījumu būtu sakārtojami sīkumi.

Es tāpēc aicinu neatbalstīt steidzamību. Vēl jo vairāk! Es apgalvoju to, ka mēs jau esam saņēmuši pirmo, kā saka, problēmu no struktūrfondu apsaimniekošanas viedokļa. Kā mēs visi zinām, mēs vakar saņēmām… Tautsaimniecības komisijā arī bija smaga diskusija par to… mēs saņēmām Iepirkuma likumu, kurā… pēkšņi juridisku neprecizitāšu dēļ ir pazudis no šā likuma deleģējums, kā tad ar iepirkumiem rīkoties tiem cilvēkiem, kas saņem struktūrfondu līdzekļus. Tātad šobrīd visi tie, kas apsaimnieko struktūrfondu naudu, ir, tā teikt, juridiskā vakuumā. Šobrīd nav Ministru kabineta noteikumu, kas regulētu, kā tad īsti tas iepirkums notiek. Sakarā ar to es gribu apgalvot, ka ir zināmas bažas par Ministru kabineta profesionalitāti šajā gadījumā. Tāpēc es aicinu šo likumprojektu nesteidzināt.

Es aicinu neatbalstīt tā steidzamību, bet skatīt to normālā kārtībā.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Debates slēdzu. Vai komisijas vārdā būtu par steidzamību vēl kas piebilstams?

K.Leiškalns. Jā. Paldies Zaķa kungam par saturīgo uzstāšanos! Taču jāteic, ka komisija, skatot šo likumprojektu gan Juridiskā biroja, gan citu lietpratēju klātbūtnē, par steidzamību runāja ne jau ierēdniecības prasību dēļ, bet tādēļ, lai pirmie šo fondu naudas saņēmēji varētu iesniegt savus priekšlikumus jau ar 1.martu. Līdz ar to tas ir šo fondu līdzekļu saņēmēju interesēs - noteikt steidzamību. Turklāt Juridiskais birojs teica, ka neradīsies neviena problēma ar likumprojekta terminoloģiju un pantu noslīpēšanu.

Līdz ar to es aicinu atbalstīt steidzamību.

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi, mums vispirms ir jāizšķiras, vai likumprojektu atzīt par steidzamu. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par steidzamības piešķiršanu! Lūdzu rezultātu! Par - 65, pret - 15, atturas - 7. Likumprojekts ir atzīts par steidzamu.

Tagad mums ir jāizšķiras par likumprojekta pieņemšanu pirmajā lasījumā. Debatēs neviens deputāts nav pieteicies. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par likumprojekta pieņemšanu pirmajā lasījumā! Lūdzu rezultātu! Par - 74, pret - nav, atturas - 16. Likumprojekts pirmajā lasījumā pieņemts.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu.

K.Leiškalns. Jā, priekšsēdētāja kungs!

Atbildīgā komisija lūdz priekšlikumus iesniegt līdz 1.februārim, bet likumprojektu izskatīt 15.februārī, lai 1.martā likums varētu stāties spēkā.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Tātad 1.februāris - priekšlikumu iesniegšanas termiņš, un 15.februārī - izskatīšana Saeimas sēdē. Vai ir iebildumi? Deputātiem iebildumu nav. Lēmums pieņemts. Paldies deputātam Kārlim Leiškalnam.

Pārejam pie nākamā darba kārtības punkta. Likumprojekts **„Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā”**. Otrais lasījums.

Juridiskās komisijas vārdā - deputāts Vjačeslavs Stepaņenko.

V.Stepaņenko (LPP/LC frakcija).

Augsti godātais priekšsēdētāja kungs! Godātie kolēģi! Strādāsim ar likumprojektu „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” (reģistrācijas numurs 14/Lp9). Juridiskā komisija izskatīja minēto likumprojektu pirms otrā lasījuma. Kopumā saņemti desmit priekšlikumi.

1.priekšlikums. Daļēji atbalstīts un iekļauts 2.priekšlikumā, kurš ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst pret komisijas atzinumu par 1. un 2.priekšlikumu.

V.Stepaņenko. 3.priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 4.priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 5.priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 6.priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 7.priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 8.priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 9.priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. Un pēdējais - 10.priekšlikums. Arī atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti piekrīt. Paldies. Visi priekšlikumi izskatīti. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par likumprojekta „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" pieņemšanu otrajā lasījumā! Lūdzu rezultātu! Par - 86, pret - 1, atturas - nav. Likumprojekts otrajā lasījumā pieņemts.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu.

V.Stepaņenko. 2007.gada 25.janvāris.

Sēdes vadītājs. 25.janvāris. Vai ir citi priekšlikumi? Citu priekšlikumu nav. Lēmums pieņemts.

Izskatīsim nākamo darba kārtības punktu - likumprojektu **„Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā"** (reģistrācijas numurs 125/Lp9). Pirmais lasījums.

Juridiskās komisijas vārdā - deputāts Vjačeslavs Stepaņenko.

V.Stepaņenko (LPP/LC frakcija).

Godātie kolēģi! Juridiskā komisija izskatīja likumprojektu „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" pirms pirmā lasījuma un to atbalstīja. Lūdzu Saeimu atbalstīt minētā likumprojekta pieņemšanu pirmajā lasījumā.

Sēdes vadītājs. Neviens deputāts nav pieteicies debatēs. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par likumprojekta „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" pieņemšanu pirmajā lasījumā! Lūdzu rezultātu! Par - 89, pret - 1, atturas - 1. Likumprojekts pirmajā lasījumā pieņemts.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu.

V.Stepaņenko. 25.janvāris.

Sēdes vadītājs. 25.janvāris. Vai deputātiem ir citi priekšlikumi? Citu priekšlikumu nav. Tātad lēmums par priekšlikumu iesniegšanas termiņu pieņemts.

Izskatām nākamo darba kārtības punktu - likumprojektu **„Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā"** (reģistrācijas numurs ir 72/Lp9). Otrais lasījums.

Juridiskās komisijas vārdā - deputāts Vjačeslavs Stepaņenko.

V.Stepaņenko (LPP/LC frakcija).

Godātie kolēģi! Strādāsim ar likumprojektu „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" (reģistrācijas numurs 72/Lp9). Juridiskā komisija izskatīja šo likumprojektu. Kopumā ir saņemti trīs priekšlikumi.

1.priekšlikums. Nav atbalstīts. *(No zāles dep. V.Buzajevs: „Balsot!")*

Sēdes vadītājs. Deputāts prasa balsojumu. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par 1. - deputāta Buzajeva priekšlikumu! Lūdzu rezultātu! Par - 6, pret - 81, atturas - 1. Priekšlikums nav atbalstīts.

V.Stepaņenko. 2. - Juridiskās komisijas priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 3. - deputāta Buzajeva priekšlikums. Nav atbalstīts. *(No zāles dep. V.Buzajevs: „Balsot!")*

Sēdes vadītājs. Deputāts prasa balsojumu. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par 3. - deputāta Buzajeva priekšlikumu! Lūdzu rezultātu! Par - 10, pret - 59, atturas - 14. Priekšlikums nav atbalstīts.

V.Stepaņenko. Līdz ar to visi priekšlikumi ir izskatīti. Lūdzu Saeimu nobalsot par likumprojekta pieņemšanu otrajā lasījumā.

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi! Balsosim par likumprojekta „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" pieņemšanu otrajā lasījumā! Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 81, pret - 7, atturas - nav. Likumprojekts otrajā lasījumā pieņemts.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu trešajam lasījumam.

V.Stepaņenko. 25.janvāris.

Sēdes vadītājs. 25.janvāris. Vai deputātiem ir citi priekšlikumi? Citu priekšlikumu nav. Lēmums pieņemts. Paldies.

Izskatīsim nākamo darba kārtības punktu - likumprojektu **„Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā"** (reģistrācijas numurs ir 52/Lp9). Otrais lasījums.

Juridiskās komisijas vārdā - deputāts Vjačeslavs Stepaņenko.

V.Stepaņenko (LPP/LC frakcija).

Godātie kolēģi! Mums ir jāizskata kārtējie grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā. Likumprojekta reģistrācijas numurs ir 52/Lp9.

Pirms otrā lasījuma Juridiskā komisija izskatīja 12 iesniegtos priekšlikumus.

1.priekšlikums. Ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 2.priekšlikums. Ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 3.priekšlikums. Ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 4.priekšlikums. Ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 5.priekšlikums. Ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 6.priekšlikums. Ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 7.priekšlikums. Ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 8.priekšlikums. Ir atbalstīts daļēji un iekļauts 9.priekšlikumā, kurš savukārt ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputātiem nav iebildumu pret komisijas atzinumu par 8. un 9.priekšlikumu.

V.Stepaņenko. 10.priekšlikums. Ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. 11.priekšlikums. Ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

V.Stepaņenko. Un pēdējais - 12.priekšlikums. Ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Un deputāti arī šim priekšlikumam neiebilst.

Līdz ar to visi priekšlikumi ir izskatīti un atbalstīti. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par likumprojekta „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" pieņemšanu otrajā lasījumā! Lūdzu rezultātu! Par - 88, pret un atturas - nav. Likumprojekts otrajā lasījumā pieņemts.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu.

V.Stepaņenko. 2007.gada 25.janvāris.

Sēdes vadītājs. 25.janvāris. Vai ir citi priekšlikumi? Citu priekšlikumu nav. Lēmums pieņemts.

Pārejam pie nākamā darba kārtības punkta - likumprojekta **„Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā"** (reģistrācijas numurs ir 130/Lp9). Otrais lasījums.

Juridiskās komisijas vārdā - deputāts Vjačeslavs Stepaņenko.

V.Stepaņenko (LPP/LC frakcija).

Godātie kolēģi! Izskatām likumprojektu „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" (reģistrācijas numurs ir 130/Lp9). Juridiskajā komisijā ir saņemts tikai viens - deputāta Buzajeva priekšlikums. Tas nav atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Atklājam debates. Debatēs par šo priekšlikumu ir pieteicies deputāts Jānis Eglītis.

J.Eglītis (Tautas partijas frakcija).

Godātie kolēģi! Pirms pieņemt lēmumu par šā likumprojekta turpmāku izskatīšanu Saeimā, es aicinu atgriezties pie jautājuma par izglītības iestāžu vadītāju administratīvo sodīšanu.

Pa šo laiku ir nācies diskutēt ar skolu vadītājiem, un šajā sakarā ir jāuzsver divas lietas.

Pirmā. Tomēr tas nebūtu īsti korekti - turēt aizdomās izglītības iestāžu vadītājus par pasivitāti šajā jomā un izteikt kaut kādas aizdomas, ka viņi kaut kā veicina vai pietiekami necīnās pret narkotisko un psihotropo vielu izplatīšanu izglītības iestādēs.

No otras puses, protams, izglītības iestādes vadītājs atbild par skolā notiekošo, un ir jābūt attiecīgiem juridiskiem instrumentiem, lai no viņa varētu prasīt šo atbildību. Šajā likumprojektā ir minēta atsauce uz normatīvajiem aktiem, kuri izglītības iestādes vadītājam ir jāievēro. Taču šobrīd tādu normatīvo aktu nav.

Ņemot vērā visus šos aspektus, es ceru līdz trešajam lasījumam sagaidīt šos normatīvos aktus, lai tad kompleksi varētu izvērtēt, vai atbildība, ko mēs prasām no izglītības iestādes direktora, ir pamatota un samērīga.

Tātad es aicinu uz trešo lasījumu iesniegt pilnu dokumentu paketi - tos normatīvos aktus, kuri ir jāievēro izglītības iestādes vadītājam, - un tad lemt par šo jautājumu.

Sēdes vadītājs. Nākamais debatēs runās deputāts Valērijs Buhvalovs.

V.Buhvalovs (PCTVL frakcija).

Godātie kolēģi! Šādā redakcijā grozījumu, kas paredz skolu direktoru sodīšanu, nevar pieņemt. Lieta ir tāda, ka ir jānodala divi principiāli atšķirīgi procesi - mācību un audzināšanas un operatīvās izmeklēšanas. Skolas direktora pamatuzdevums - organizēt mācību un audzināšanas procesu. Piedāvāto grozījumu būtība ir paplašināt jēdziena „pasākumu nerīkošana, kuri kalpo narkotisko un psihotropo vielu, kas norādītas normatīvajos aktos, izplatīšanas profilaksei" traktēšanu. Šeit būtu skaidri jāsadala pedagoģiskie un policijas pasākumi. Katrā skolā, ticiet man, tiek veikts antinarkotiskās audzināšanas darbs. Tās ir gan sarunas ar audzēkņiem, gan tikšanās ar ārstiem narkologiem un ar cilvēkiem, kuri tikuši vaļā no narkotiku atkarības. Tas ir tiešs pedagoģiskais darbs. Ja pedagogam vai skolas direktoram rodas aizdomas, ka skolēnam ir nosliece lietot narkotikas, tad pedagogs ziņo par to vecākiem. Ārkārtas gadījumos tiek izsaukta nepieciešamā medicīniskā palīdzība. Tomēr turēties pretī narkotiku izplatīšanai skolās pedagogi pilnā mērā nespēj. Ar to ir jānodarbojas policijai. Nedz direktoram, nedz skolotājam nav tiesību rīkot skolēnu un viņu mantu kratīšanu. Viņiem nav tiesību rīkot kādam no bērniem izsekošanu, rīkot aptaujas un pratināšanas. Tie visi ir operatīvie pasākumi, ar kuriem būtu jānodarbojas policijai.

Šodien mēs izskatām grozījumu, kurā ir ierakstīta vispārēja frāze par direktoru atbildību, kas saistīta ar normatīvo aktu nepildīšanu, bet te nav norādīta to ievirzes sfēra. Iznāks tā, ka pagalmā kāds noķers narkotiku izplatītāju, bet direktors nesīs administratīvo atbildību, lai gan skolas ir pašvaldību vai valsts iestādes, kur attiecīgajām varas institūcijām būtu jānodrošina jaunās paaudzes aizsardzība no narkotikām, pastiprinot šo skolu apkārtnē policijas uzraudzību, ja kaut kur tas ir nepieciešams.

Patlaban tiek izdarīts mēģinājums pārnest atbildību no policijas uz skolu direktoru pleciem. Taču tas nav pareizi! Narkotiku izplatīšanas problēma ir jārisina ar citādām metodēm, nevis ar skolu direktoru primitīvu sodīšanu ar soda naudu par to, kas būtu jānodrošina policijai.

Aicinu balsot „pret"!

Sēdes vadītājs. Nākamais debatēs runās deputāts Andrejs Klementjevs.

A.Klementjevs (frakcija „Saskaņas Centrs").

Labrīt, augsti godātie deputāti! Augsti godātie mūsu skolu bijušie direktori vai skolotāji! Izlasiet pantu, par ko tajā ir runa! Runa ir par pasākumu neveikšanu. Teiksim, konkrēts gadījums. Jūs visu laiku cenšaties pārmest policijai, ka policijas darbinieki nestrādā. Bet pasakiet, kā policijas darbiniekiem vajadzētu ieiet skolā! Vai tas būtu jādara formā, izmantojot darba apliecību? Vai viņiem vajadzētu parunāt ar visiem skolotājiem vai derētu parunāt arī ar skolēniem? Neviens neuzticas viņiem!

Taču arī skolas direktoram vajag ne tikai organizēt mācību procesu, bet vajag arī zināt, kas notiek viņa vadītās skolas teritorijā. Viņam vajag arī zināt, kāda gaisotne valda skolā.

Ja skolā ir cilvēki, kuri aizdomīgi uzvedas, varbūt lieto psihotropās vielas vai narkotikas, direktoram par to visu vajag zināt un ziņot policijai. Neviens viņu nespiež ķert un vest šo aizdomīgo cilvēku uz policijas iecirkni. Direktoram tikai vajag sadarboties ar policijas darbiniekiem. Operatīvais darbinieks izmantos šo informāciju, ko būs saņēmis no skolas direktora, un pēc tam pēc īpašo pasākumu veikšanas noķers šo narkodīleri.

Bet nevar visu šo atbildību uzvelt tikai policijas darbiniekiem! Policijas darbinieks nevar ieiet skolā un zināt, kas tur notiek, tāpēc ka patlaban viens otrs skolotājs vai direktors baidās no kaut kādiem šiem cilvēkiem, kuri nodarbojas ar narkotiku tirdzniecību, un neziņo policijas darbiniekiem. Vai vispār, kā jūs sacījāt, kāds var pateikt: „Mani tas neinteresē! Lai ar to nodarbojas policijas darbinieki. Mani interesē tikai tas, lai skolā būtu nodrošināts mācību process." Taču skolas direktors ir arī organizators. Viņš ir atbildīgs par to, kādu skolēnu mēs saņemsim pēc skolas pabeigšanas.

Es domāju, ka šodien runa nav par to, ka mēs kādu gribam represēt. Mēs gribam panākt tikai to, lai direktori sadarbotos ar policiju.

Šo priekšlikumu izstrādāja nevis kāda viena frakcija, bet to izstrādāja Nacionālās drošības komisija. Nacionālās drošības komisija ļoti ilgi pētīja šo problēmu, runāja ar Kriminālpolicijas priekšniekiem, kuri teica: „No skolām nav informācijas! Turpretī mums ir precīza informācija, ka 50-55 procenti bērnu, kuri vēlāk kļūst par narkomāniem, pirmo reizi šo vielu dabūjuši skolā no narkodīleriem. Un viņi pirmo reizi to var tur iegādāties."

Ziniet, tas ir modes stils: ja tu nelieto marihuānu, tad tu vari arī izkrist no viņu - atvainojiet par žargonu! - tusiņa. Bet kurš būs pirmais, kas to pamanīs? Vecāki? Labi! Vecāki pamanīs, ja viņi vakaros uzmanīgi paskatīsies uz bērnu. Bet dienā? Dienā, es domāju, kad mēs aizvedam savu

bērnu uz skolu, mēs viņu pilnīgi nododam direktora un skolotāju pārziņā. Tāpēc, es domāju, šodien mums ir jārunā par sadarbību. Šis ir sadarbības punkts! Taču, ja skolu direktori atsakās sadarboties ar policiju, tad mēs viņiem par to varam uzlikt sodu.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Deputāts Jakovs Pliners.

J.Pliners (PCTVL frakcija).

Cienījamais Prezidij! Godātie deputāti! Es par šiem jautājumiem runāju jau iepriekšējā reizē, bet tomēr gribu vēlreiz un vēlreiz pievērst jūsu uzmanību tiem.

Pirmkārt, es nešaubos, ka jūs saprotat to, ka no skolotāja, no tautas skolotāja, darba ir atkarīga ne tikai mūsu nākotne, bet arī mūsu tagadne. Es uzskatu, ka mēs Latvijā uzreiz pēc neatkarības atjaunošanas izrādījām necieņu pret skolotājiem, un tas ir turpinājies visus šos gadus. Un pirmām kārtām tas izpaudās ar zemo algu. Arī šodien skolotāja alga ir atkarīga no labas vai sliktas valdības. Tā nav piesaistīta, kā skolotāji to prasa, ekonomiskai kategorijai, bet gan ir pakļauta valdības attiecīgajam plānam. Ja būs labs premjers vai laba valdība, tad palielinās viņu algu. Bet, ja ne, tad nē! Un līdz ar to mēs jau izrādījām necieņu pret skolotājiem.

Skolotāja galvenais uzdevums ir audzināt bērnus, mācīt bērnus, nevis ķert narkomānus. Direktors ir galvenais skolotājs, un viņa uzdevumos ietilpst ne tikai pedagoģija, bet arī skolas saimnieciskā darbība, finansiālā darbība, darbs ar vecākiem un tā joprojām. Un tās ir šā galvenā skolotāja galvenās funkcijas.

Ko mēs ierakstījām likumprojektā? Mans kolēģis Buzajevs lūdz izslēgt šo 1.pantu. Iedomājieties: „Pasākumu neveikšana narkotisko un psihotropo vielu izplatīšanas novēršanai izglītības iestādēs", tātad par normatīvajos aktos noteikto pasākumu neveikšanu. (Paldies Eglīša kungam, ka viņš tur vārdu! Viņš teica, ka iedziļināsies šajā jautājumā un ka tomēr direktoru sodīšanu neatbalstīs.)

Tātad - kur ir atrodami šie normatīvajos aktos noteiktie pasākumi, kas jāveic narkotisko un psihotropo vielu izplatīšanas novēršanai izglītības iestādēs? Tie nevienā dokumentā nav precīzi uzrakstīti.

Un tālāk: „Izglītības iestādes vadītājam uzliek naudas sodu no desmit līdz divdesmit pieciem latiem." Tas tomēr ir štrunts - 10 latu sods direktoram. Un 25 lati - arī. Es protestēju pret šo pazemojumu. Tad varbūt pieņemsim likumu un sodīsim arī ārstus narkologus, sodīsim ar naudas sodu policistus? Smieklīgi tas ir un skumīgi!

Starp citu, pagājušajā mācību gadā 43 skolas Latvijā, pēc Izglītības un zinātnes ministrijas ziņām, tika sodītas ar naudas sodu. Vai tas kaut ko uzlaboja? Neko, neviens un nekad!

Līdz ar to es atbalstu deputāta Buzajeva priekšlikumu un lūdzu arī jūs to pārdomāt, iedomāties, beigu beigās ieklausīties un svītrot likumprojekta 1.pantu! Nepazemosim skolotājus, nepazemosim direktorus! Ne jau ar tādām metodēm ir jācīnās pret narkomāniju!

Paldies.

Sēdes vadītājs. Debates turpina deputāts Mareks Segliņš.

M.Segliņš (Tautas partijas frakcija).

Kolēģi! Runāšu tikai par divām lietām. Pirmā lieta ir tā, ka šī problēma ir aktuāla. Es domāju, ka skolas direktors tāpēc jau saņem lielāku algu, ka viņš ir skolas direktors, un viņam ir jāseko līdzi tam, kas notiek skolā. Un tad, kad mēs šo likumprojektu skatījām jau iepriekšējā Saeimā, Izglītības un zinātnes ministrija bija tā, kura uzņēmās izstrādāt šo pasākumu kopumu. Turklāt neviens saistībā ar šo likumprojektu neuzskata, ka skolas direktoram ir jābūt izmeklētājam, jāsēž krūmos, kaut kas jāvaktē vai jāsaslēdz roku dzelžos. Izglītības un zinātnes ministrija apņēmās izstrādāt šo pasākumu kopumu. Tātad tās nebūs izmeklēšanas darbības, kas būs jāveic skolas direktoram.

Mēs šo likumu pārņēmām no iepriekšējās Saeimas. Šodien, ja vispār gribam to pieņemt, tad pieņemsim otrajā lasījumā, bet trešajā lasījumā šo likumprojektu mēs pieņemsim tikai tad, kad Izglītības un zinātnes ministrija būs paveikusi savu mājasdarbu un noteikusi šo pasākumu kopumu, kas ir jādara direktoram. Kamēr Izglītības un zinātnes ministrija nebūs noteikusi šo pasākumu kopumu, mēs šo likumu trešajā lasījumā nepieņemsim. Un neviens jau netaisās skolas direktoru padarīt par izmeklētāju, bet skolas direktors tieši tādēļ jau ir direktors, kam ir cits statuss un cita alga, lai viņš tomēr zinātu, kas notiek viņa vadītajā skolā.

Es piekrītu arī Plinera kungam, ka šis sods - 10-25 lati - tiešām ir par mazu. Paldies, ka pievērsāt tam uzmanību! Tas tiešām ir smieklīgs sods!

Sēdes vadītājs. Deputāts Boriss Cilevičs.

B.Cilevičs (frakcija „Saskaņas Centrs").

Cienījamie kolēģi! Skolas direktors, izglītības iestādes vadītājs patiešām ir atbildīgs par visu, kas notiek viņam uzticētajā izglītības iestādē, un bez tam viņam ir jānodarbojas arī ar narkotiku lietošanas un izplatīšanas apkarošanu.

Tomēr šī norma, manā skatījumā, ir ļoti pavirša, ļoti virspusēja un patiesībā neatspoguļo lietas būtību, kā arī neko nelīdz cīņā pret narkotikām un narkotiku izplatīšanu skolās. Jo patiešām, kurš no mums un kurš no jums, kolēģi, kuri atbalstāt šo priekšlikumu, šobrīd zina, par kuriem normatīvajiem aktiem ir runa un kādas normas ir ierakstītas šajos normatīvajos aktos? Par kādiem pasākumiem te ir runa? Vai mums tas ir pieņēmums, kā Segliņa kungs tikko teica, ka tagad mēs nobalsosim „par" šo jēdzienu - šiem normatīvo aktu pārkāpumiem, par kuriem mēs šobrīd neko nezinām? Pēc tam mēs pagaidīšot, kamēr šie normatīvie akti tiek pieņemti, un tad nobalsošot trešajā lasījumā. Vai tas ir loģiski?

Es gribētu visupirms redzēt, kādi ir tie pasākumi, kādi ir tie skolas direktora pienākumi, ko viņam uzliek šie normatīvie akti, un tikai tad pieņemt savu lēmumu, vai par šo normu pārkāpumiem vajadzētu sodīt vai ne. Tas drīzāk atgādina ļoti formālu pieeju, kādu grēkāžu meklējumus, nevis reālu gribu efektīvi skolās apkarot narkotikas.

Turklāt skolas direktors galu galā nav neatkarīga persona. Viņš ir atkarīga persona, jo ir vesela virkne iestāžu - un pirmām kārtām tās ir pašvaldības -, kuras kontrolē direktora darbību, un tāpēc, manā skatījumā, šajā gadījumā Administratīvo pārkāpumu kodekss nav īstais instruments, kā varētu risināt šādus uzdevumus. Man tas šķiet pat drusciņ smieklīgi, ka šeit, piemēram, tika minēti fakti, ka skolas direktors neziņo policijai par narkotiku lietošanu skolā un tā tālāk. Es domāju, ka tādā gadījumā ir nevis jāsoda, bet gan jāatlaiž no darba šis direktors, jo viņš netiek galā ar saviem pienākumiem. Tā patiešām ir ļoti nopietna lieta! Turklāt šobrīd gan likumdošanā, gan administratīvajā praksē pastāv visi nepieciešamie mehānismi, lai tādu direktoru vienkārši atlaistu no darba. Tomēr es neticu, ka tāda neinformēšana ir ļoti izplatīta parādība. Taču, ja šādi gadījumi tomēr būs, tad ir jārīkojas saskaņā ar spēkā esošajām normām.

Bet šādu sodu uzlikšana - tā, piedodiet, drīzāk ir izlikšanās, ka mēs gribam cīnīties pret narkotikām, taču šāda demonstrēšanās diez vai palīdzēs.

Tā ka es aicinu jūs atbalstīt šo 1.priekšlikumu. Paldies.

Sēdes vadītājs. Deputāts Jānis Urbanovičs.

J.Urbanovičs (frakcija „Saskaņas Centrs").

Godātais Prezidij! Godātie deputāti! Patiesībā šis šodien ir pats svarīgākais no izskatāmajiem jautājumiem, bet diemžēl neviens variants, ja mēs balsotu „par" vai „pret", nedod risinājumu, un tāpēc es gribu dažas minūtes aizkavēt jūsu uzmanību.

Redziet, šajā likumprojektā mēs risinām jautājumu par atbildību - par to, kurš ir vairāk vainīgs: policija, tiesībsargi vai ierēdnis direktors un skolotāji pie tā, kas notiek mācību iestādē. Bet tas nedod nekādu risinājumu… tas, kuru no minētajiem mēs nosauksim par vairāk vainīgu. Acīmredzot problēmas risinājums ir meklējams citos likumos un citādi.

Es ļoti priecājos par Mareka Segliņa teikto, un man tiešām gribētos jau līdz trešajam lasījumam sagaidīt Izglītības un zinātnes ministrijas šo instrukciju, šo normatīvo aktu paketi, par ko tad direktors būs atbildīgs, ja mēs iebalsosim, ka skola ir visvairāk vainīga pie tā, kas notiek pašā skolā un ap skolu. Taču mēs aizmirstam, ka gan skola, gan policija, gan arī bērni, kuri mācās skolā, ir tikai un vienīgi sabiedrības lokālā vai fiziskā daļa. Bet problēma jau slēpjas noziedzībā, un pati svarīgākā un riebīgākā noziedzības forma bērnu vidū ir tieši šī narkotiku izplatīšana. Un tā nav risināma ar Izglītības un zinātnes ministrijas izdotajām instrukcijām, ar narkotiku aktīvu apkarošanu no direktora un skolotāju puses bez visas sabiedrības un tiesībsargu, kā arī vecāku, kādi mēs visi šeit lielākā daļa esam, līdzdalības.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Deputāts Jānis Strazdiņš.

(No zāles dep. A.Bērziņš (ZZS): „Pasaki, kā ir!" Dep. L.Ozoliņš: „Iedzen ķīli!")

J.Strazdiņš (ZZS frakcija).

Godātais priekšsēdētāj! Godātie kolēģi! Jautājums nav tik vienkāršs, kā to šodien grib pavērst Buzajeva kungs un viņa kolēģi. Narkotiku lietošana un to piedāvājums būtībā ir globāls narkotiku fenomens, kuru atsevišķi apkarot nevar neviens skolotājs, neviens policists, neviens ārsts, bet to varam izdarīt tikai visi kopā. Turklāt pati galvenā narkotiku izplatītāju uzmanība tiek veltīta tieši mūsu jaunatnei, mūsu bērniem, jo viņus ir visvieglāk pavedināt, visvieglāk var iesaistīt narkotiku lietošanā, un viņi visātrāk kļūst atkarīgi, jo narkotiku izplatītāju tirgum ir vajadzīgi lietotāji un atkarīgie, lai tas varētu pelnīt un gūt ļoti lielus ienākumus. Un tāpēc, ja mēs stāvēsim malā no visa tā un nobīdīsim visu atbildību tikai uz policijas pleciem, mēs nekad šo ļaunumu nepārvarēsim.

Daži no tiem, kuri šodien te uzstājās, ir bijuši Rīgas domnieki, un viņi ļoti labi zina Rīgas Domes pieredzi - zina to, ka Rīgas Dome pirmā Latvijā nodibināja Atkarības profilakses centru, kur mēs Rīgā multidisciplināri strādājām ar šo ļaunumu. To darīja ne tikai skolotāji, bet arī sociālie darbinieki, mediķi, policisti un visa sabiedrība kopumā. Un vēl piedevām kopā ar visiem žurnālistiem… Ir izstrādātas īpašas programmas skolām, kuras direktoram ir ļoti aktīvi jāatbalsta, jo tieši skolas direktors un klases audzinātājs ārkārtīgi daudz var izdarīt, lai bērni neuzsāk narkotiku lietošanu.

Šeit ir pieļauta viena kļūda, kam es gribētu pievērst Segliņa kunga uzmanību. Vajadzētu mainīt šo pantu un izdarīt vēl vienu papildinājumu, ka pasākumu neveikšana narkotisko un psihotropo vielu lietošanas un izplatīšanas apkarošanai… Ir svarīgi panākt, lai nesāktos pat lietošana, kur nu vēl izplatīšana, jo izplatīšana jau būs tikai tad, ja tur būs atkarīgie. Tas nozīmē, ka tur būs jau atkarīgie no narkotikām. Un tā būs izdevīga vieta, kur narkotiku dīleriem gūt peļņu. Tā ka noteikti vajag papildināt visus šos pantus, arī runājot par restorāniem, diskotēkām un tā tālāk, akcentējot lietošanu. Lai šīs vietas nepārvērstos par narkotisko vielu lietošanas perēkļiem. Bet tas ir multidisciplinārs moments, pie kura mums visiem ir jāstrādā. Un skolas direktors tāpat kā ārsts un policisti ir galvenās personas, kuras var strādāt šajā jomā. Turklāt skolu direktoriem ir milzīga loma.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Deputāts Vladimirs Buzajevs.

V.Buzajevs (PCTVL frakcija).

Cienījamais Segliņa kungs un pārējie Tautas partijas deputāti! Jūs apgalvojāt, ka mēs varam nobremzēt šā likumprojekta tālāku virzīšanu līdz tam brīdim, kamēr Izglītības un zinātnes ministrija nebūs izpildījusi jau sen solīto darbu. Taču es gribētu pievērst jūsu uzmanību tam faktam, ka likumprojekts tomēr sastāv no divām daļām, kur otrā daļa attiecas uz to pašu pasākumu neveikšanu restorānos, kafejnīcās, bāros un citās publiskās izklaides vietās. Ja mēs šobrīd nobremzēsim šā likumprojekta tālāko virzību, tad gan Juridiskā komisija, gan Saeima kopumā netieši būs atbalstījusi visus šos narkodīlerus, kuri ļoti brīvi jūtas gan bāros, gan kafejnīcās un vēl citur. *(No zāles dep. I.Kalniņš: „Neko nevar saprast!")* Un tāpēc, lai Saeima tomēr nesolidarizētos ar visām šīm lietām un tomēr nepielīdzinātu skolotājus un direktorus narkodīleriem, ir viena vienīga procedūras iespēja - atbalstīt opozīcijas deputātu priekšlikumu. Tā ir vienīgā prātīgā izeja no šādas situācijas.

Un es esmu pārliecināts, ka tikai tāpēc, ka es nepiederu pie pozīcijas deputātiem, Saeima un Juridiskā komisija negrib atbalstīt šo priekšlikumu.

Aicinu mierīgi pārdomāt un tomēr balsot „par"! Paldies.

Sēdes vadītājs. Deputāts Krišjānis Kariņš.

A.K.Kariņš (frakcija „Jaunais laiks").

Godājamais priekšsēdētāja kungs! Cienījamie kolēģi! „Jaunā laika" frakcijas deputāti ļoti rūpīgi seko līdzi šīm debatēm. Mēs atkal un atkal esam izlasījuši priekšlikumu, par kuru mēs šobrīd debatējam. Tāpēc es visiem, jo visi varbūt nav paņēmuši līdzi savus materiālus, nolasīšu, par ko tad mēs balsosim. *(No zāles dep. L.Ozoliņš: „Nevajag! Nevajag lasīt!")*

Tātad ir priekšlikums svītrot pantu, kurā rakstīts, ka par normatīvajos aktos noteikto pasākumu neveikšanu narkotisko un psihotropo vielu izplatīšanas novēršanai izglītības iestāžu vadītājiem uzliek tādus un tādus sodus. Nu tad pirmais mans jautājums ir tāds. Iedomājieties, ka tagad mēs katrs esam skolas direktora lomā! *(No zāles dep. I.Kalniņš: „Grūti iedomāties!")* Man kā skolas direktoram Saeima tagad grib uzlikt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā sodu par to, ka es kaut ko nedaru. Ir loģiski, ka es vispirms gribu redzēt, kas ir tas, kas man ir jādara. Kā man var uzlikt vai likumā paredzēt sodu par to, kas vēl nav reglamentēts? Kas tas īsti būs?

Izglītības un zinātnes ministrija gan strādājot pie šā jautājuma, bet vēl nav īsti saprotams, kas tas īsti ir. Tātad - vai tas ir saprāta vai nesaprāta robežās? Mēs, Saeimas deputāti, šobrīd par to nevaram runāt. Tātad jau no tā viedokļa vien šāda soda ieviešana nav atbalstāma.

Un tagad lasām tālāk. Kāds tad sods ir paredzēts? Lasām: „izglītības iestādes vadītājam uzliek naudas sodu no desmit līdz divdesmit pieciem latiem." Iedomājieties to ļauno gadījumu - narkotiku perēkli!... Un kas tur tam direktoram par to draud? Naudas sods no 10 līdz 25 latiem! Es atvainojos, kolēģi, bet mans uzskats ir šāds: ja skolā ir nopietna problēma ar šīm lietām un direktors atsakās vispār pievērst tām uzmanību, tad, es domāju, šāds direktors būtu jānomaina ar kādu, kurš par savu pienākumu uzskatītu arī šādu lietu, kā saka, ievērošanu un mazināšanu.

Tātad tas naudas sods pats par sevi, man liekas, ir nedaudz nenopietns. Un vai tas viss tomēr nebūtu iekļaujams direktora pienākumos?… Un ja viņš nepilda savus pienākumus… Nu, droši vien nesoda direktoru par to, ka viņš neapstiprina mācību plānu. Es pieņemu, ka tādu direktoru vienkārši atlaiž! Un tāpat ir jārisina arī šis jautājums.

Tātad frakcijas „Jaunais laiks" deputāti uzskata, ka šis priekšlikums faktiski ir atbalstāms. Jo, kamēr nav zināms, kas ir tie normatīvie akti, kuriem direktoram būtu jāseko, mēs nevaram atbalstīt soda uzlikšanu direktoram.

Paldies par uzmanību.

Sēdes vadītājs. Deputāts Dzintars Ābiķis.

Dz.Ābiķis (Tautas partijas frakcija).

Augsti godātais priekšsēdētāj! Cienījamie kolēģi! Es domāju, ka pēc šīm ilgajām debatēm visiem ir tapis skaidrs, par ko šeit ir runa. Tāpēc es aicinu debates pārtraukt, jo komisijas vadītājs deva diezgan izsmeļošu atbildi attiecībā uz šīs problēmas risinājumu. Un, pilnīgi piekrītot viņam, Tautas partijas Izglītības komitejā šis jautājums ir skatīts vairākkārt. Mēs uzskatām, ka skolu direktoriem, pedagogiem - tātad izglītības darbiniekiem - gan likumos, gan citos normatīvajos aktos ir jāparedz lielākas tiesības. Savukārt skolēniem jeb izglītojamiem ir normatīvajos aktos jāparedz lielāki pienākumi.

Un tāpēc Izglītības un zinātnes ministrijai obligāti ir tuvākajā laikā jānosaka normatīvajos aktos precīzas direktora tiesības veikt šādas preventīvas darbības, lai apkarotu skolā narkomānijas izplatību. Direktoram ir jādod lielākas tiesības rīkoties. Un, kad Izglītības un zinātnes ministrija to būs izdarījusi, tad arī, kā teica komisijas priekšsēdētājs, mēs varēsim trešajā lasījumā balsot par šādu sodu piemērošanu skolu vadītājiem.

Es apsolu, ka mēs, Tautas partijas frakcijas deputāti, noteikti, obligāti sekosim līdzi likumprojekta tālākajai gaitai. Mēs nepieļausim, ka skolu direktorus varētu sodīt, kamēr nav izdoti šādi precīzi normatīvie akti, kuros ir precīzi noteiktas skolu direktoru tiesības un pienākumi.

Tā ka šobrīd mēs varam likumprojektu atbalstīt otrajā lasījumā. Bet trešajā lasījumā - tikai tad, kad šādi normatīvie akti būs pieņemti.

Paldies par uzmanību.

Sēdes vadītājs. Deputāts Visvaldis Lācis.

V.Lācis (ZZS frakcija).

Cienījamais priekšsēdētāj! Cienījamie kolēģi! Man vienmēr ir izraisījis izbrīnu tas apstāklis - tas, kā visas attīstītās valstis, to skaitā arī Latvija, izturas pret šo problēmu, pret narkotiku apkarošanu, visumā. Ja mēs kaut kur tehniskajās zinātnēs, bioloģiskajās zinātnēs atpaliekam, tad taču vienmēr raugāmies uz priekšu un skatāmies, kas pasaulē ir mums aizgājis priekšā un kas mums jāpanāk, un kas mums jādara, lai viņus panāktu, lai tādas pašas sekmes šajās zinātnēs būtu arī mums. Taču tiesību zinātnē, arī narkotiku apkarošanā, mums ir tik labi piemēri pasaulē, bet mēs izliekamies, ka to neredzam! Šeit mēs runājam faktiski tikai par sekām. Un tās sekas būs vienmēr. Tās būs arī pēc pieciem vai desmit gadiem, kā es paredzu. Un nekādu sekmju mums nebūs… Taču mums jācīnās pret cēloņiem un jāskatās, kur tad pasaulē ir apkaroti šie cēloņi. Un ir labu labie piemēri.

Es nevarēju noturēties. Pirms gada arī iejaucos žurnālista Tomsona rīta radiointervijā ar mūsu speciālistiem narkotiku jautājumos un izteicu to, ko es tagad arī jums pateikšu.

Ir pasaulē valsts, kurā šī problēma ir novērsta. Un novērsta ļoti vienkāršā veidā! Singapūra. Tiem, kas tajā ieved vai uz ielām tirgo narkotikas, piespriež vai nu nāvessodu, vai mūža ieslodzījumu cietumā. Mūsu cilvēktiesību aizstāvji, bļāvēji teiks: „Redziet, cilvēktiesības tiek pārkāptas!" Netiek pārkāptas. Tiek aizsargātas visas cilvēces tiesības netikt nogalinātai. Jo, kā to arī mūsu statistika pārliecinoši pierāda, līdz 30 gadu vecumam - nemaz jau nerunājot par drusku vēlāku vecumu! - lielākā daļa narkomānu aiziet bojā. Viņi tiek noslepkavoti.

Mēs esam Krimināllikumā paredzējuši sodu jau par to, ka iepriekš slepkavība tiek gatavota, tiek izdalīti slepkavības ieroči. Taču tagad mēs izliekamies, ka uz ielām netiek izdalīti slepkavības ieroči, netiek skolās izdalīti slepkavības ieroči, un mēs šos slepkavības sagatavotājus nesodām. Mums ir jāseko arābu valstu un it sevišķi Singapūras piemēram un šie cēloņi jāapkaro, un viss būs kārtībā! Mums, deputātiem, tad nebūs te jānāk no dažādām frakcijām un jāstrīdas. Mums jāsoda ar nāvi vai ar bargu cietumsodu tie, kas organizē slepkavības! *(Aplausi. No zāles: „Nāvi! Nāvi direktoriem!")*

Sēdes vadītājs. Deputāts Dzintars Rasnačs.

Dz.Rasnačs (TB/LNNK frakcija).

Godātie deputāti! Parasti politiskās partijas ar savu frakciju starpniecību iesniedz priekšlikumus atbilstoši savai programmai un ideoloģijai. Un tāpēc mani jau, atklāti runājot, nepārsteidz PCTVL frakcijas regulārie priekšlikumi izdarīt grozījumus dažādos sodu likumos. Viņi aicina atbrīvot no atbildības vai samazināt sodus likumu pārkāpējiem.

Šodien bija viens likumprojekts, kurā tika aicināts faktiski gandrīz atbrīvot no soda elektrības zagļus. Tagad ir aicinājums atbrīvot no soda tos, kas veicina narkotiku izplatīšanu vai pieļauj to.

Tagad man ir jautājums PCTVL frakcijai: vai tas ir jūsu elektorāts - zagļi un narkotiku izplatītāji? *(No zāles dep. J.Pliners: „Dzintar, domā, ko runā!")*

Sēdes vadītājs. Deputāts Vladimirs Buzajevs, otro reizi.

V.Buzajevs (PCTVL frakcija).

Es atbildēšu. Mūsu elektorāts ir skolu direktori, skolotāji, bet ne narkodīleri. Taču, ja runājam par elektrību, tad jāteic, ka mēs gribējām, lai paliek tādā pašā apmērā naudas sods. Mēs bijām pret „Latvenergo" tieši kā nozares ieinteresēto priekšlikumu - palielināt visus naudas sodus divas trīs reizes. *(No zāles dep. I.Kalniņš: „Neko nevar saprast!")* Un mēs piedalījāmies dažās

tiesas prāvās. Kaut gan patērētāji nebija vainīgi, „Latvenergo" ar savu juristu palīdzību uzvarēja tiesas prāvās, kurās „Latvenergo" nebija taisnība ne no vienas puses.

Mēs aizstāvējām cilvēkus pret valsti, pret rasistisku un nedemokrātisku valsti, kā arī pret monopoliem. *(No zāles dep. I.Kalniņš: „Neko nevar saprast!")* Un taisnība ir mūsu pusē, kā tas ir arī šajā priekšlikumā - nepielīdzināt skolu direktorus bāru īpašniekiem un narkodīleriem. Jūs tomēr esat par to? Tad balsojiet pret manu priekšlikumu!

Sēdes vadītājs. Deputāts Boriss Cilevičs, otro reizi.

B.Cilevičs (frakcija „Saskaņas Centrs").

Cienījamie kolēģi! Šķiet, ka šo emocionālo debašu gaitā mēs jau sākam aizmirst, kāda ir šīs apspriežamās normas būtība. Es nerunāšu par arābu valstīm, nedz arī par to, kurai partijai ir kāds elektorāts. Taču man gribētos precizēt to, ko Strazdiņa kungs teica. Protams, mēs visi atzīstam Strazdiņa kunga kā eksperta ļoti lielo pieredzi šajos jautājumos, bet… Strazdiņa kungs, jūs runājāt pat to, ka visiem, to skaitā arī skolu direktoriem, ir jāstrādā. Es jums pilnīgi piekrītu! Taču, kā mēs nupat konstatējām, šobrīd šie skolu direktoru pienākumi nav noteikti normatīvajos aktos. Problēma ir tā, ka mums tiek ierosināts paredzēt sodīšanu par kaut kādu normu pārkāpumiem, nezinot, kādas ir šīs normas. Tur ir tā problēma!

Piedodiet, bet tā tas ir: kopš tiem laikiem, kad jūs un es arī… kad kopā ar jums strādājām Rīgas Domē un veidojām visas šīs institūcijas, un uzsākām šo darbu, līdz pat šim brīdim skolu direktoru pienākumi narkotiku apkarošanas jomā nav noteikti normatīvajos aktos. Tur ir tā problēma!

Tātad, ja mēs patiešām gribam strādāt un patiešām gribam izveidot efektīvu sistēmu cīņai pret narkotikām, mums būtu jāsāk tieši ar šīm saturiskajām normām un tikai pēc tam jādomā par sodiem. Un tas ir tas, kas man, likumdevējam, šķiet absolūti nepieņemams… es to ienīstu… Faktiski mēs te izliekamies, ka mēs kaut ko darām. Mēs parādām vēlētājiem, ka aktīvi cīnāmies pret narkotikām, kaut gan pēc būtības tiekam aicināti balsot par to, ko mēs paši nezinām. Tur ir tā problēma!

Cienījamie deputāti! Vai jūs patiešām sevi cienāt, ja balsojat par kaut ko, ko jūs paši nezināt un nesaprotat?

Paldies par uzmanību.

Sēdes vadītājs. Deputāts Valērijs Agešins.

V.Agešins (frakcija „Saskaņas Centrs").

Cienījamie kolēģi! Nu ir redzams, ka pat katrā frakcijā viedokļi par šo aktuālo jautājumu ļoti dalās. Man ir skaidrs viens: pirms pieņemsim attiecīgu lēmumu, mums ir nepieciešams konsultēties ar tiem cilvēkiem, uz kuriem šis pants attieksies pirmām kārtām. Un tie ir skolu direktori un skolotāji. Un es zinu, ka vairākums viņu neatbalstīs komisijas ierosinājumu un ka viņi drīzāk sliecas uz iesniegtā priekšlikuma atbalstīšanu.

Esmu pārliecināts, ka skolas direktors nevar atbildēt par visām problēmām, kuras uzkrājušās mūsu sabiedrībā. Un tāpēc aicinu konsultēties ar skolu direktoriem, skolotājiem un skolēnu vecākiem. Un lūdzu atbalstīt šo priekšlikumu.

Paldies par uzmanību.

Sēdes vadītājs. Deputāts Aleksandrs Golubovs.

(No zāles dep. Dz.Ābiķis: „Okupācija bija?")

A.Golubovs (frakcija „Saskaņas Centrs").

Cienījamie kolēģi! Par ko mēs tagad runājam? Mēs runājam par izglītības iestāžu vadītājiem. Bet kāpēc esam aizmirsuši, ka visaugstākā izglītības iestāde mūsu valstī ir Izglītības un zinātnes ministrija, kura vēl līdz pat šim momentam tā arī nav izstrādājusi tos noteikumus, kurus mēs gribam no tās sagaidīt? Nav to! Tātad ministrija neveic pasākumus narkotisko un psihotropo vielu izplatīšanas novēršanai! Un kur ir redzami kaut kādi pasākumi, ko veic mūsu iekšlietu ministrs, kurš tātad ir mūsu visaugstākās iekšlietu iestādes vadītājs? Arī viņa atbildību es neredzu. Un kur ir visaugstākā šo mūsu valsts iestāžu vadītāja - Ministru prezidenta - atbildība? Viņš arī ir šīs visaugstākās mūsu iestādes vadītājs. Viņa atbildību es neredzu.

Kamēr tās nebūs, padomāsim, kā rīkoties ar skolotājiem!

Sēdes vadītājs. Deputāts Jānis Strazdiņš, otro reizi.

J.Strazdiņš (ZZS frakcija).

Godātie kolēģi! Diemžēl esmu spiests nākt tribīnē vēlreiz.

Golubova kungs! Gribu jums atbildēt, ka jau pagājušajā gadā Ministru kabinets apstiprināja īpašu programmu, kuru palīdzēja mums starptautiskās institūcijas sagatavot, - programmu narkotiku kontrolei un narkomānijas ierobežošanai. Tur ir uzlikti attiecīgi pienākumi visām ministrijām - gan Izglītības un zinātnes ministrijai, gan Iekšlietu ministrijai, gan Veselības ministrijai, gan Labklājības ministrijai. Un to komisiju, kas izveidota un kas koordinē šīs programmas realizāciju, vada pats Kalvīša kungs. Un pie Valsts kancelejas izveidots īpašs birojs, kas palīdz sakārtot visus šos jautājumus. Tā ka darbs ir sācies un pirmo reizi arī Latvija ir atzīmēta pozitīvā gaismā arī Lisabonas Narkotiku kontroles un uzraudzības programmas atskaitē. Tā ka darbs ir sācies, un mums vajadzētu veicināt, lai tas vēl ātrāk noritētu un lai palielinātos visu instanču, visās instancēs strādājošo atbildība par šā ļaunuma novēršanu. Juridiskajam birojam vajag gan mazliet pakoriģēt pašu nosaukumu tam pantam - ka tā ir lietošanas un izplatīšanas novēršana… Tur viss atrisināsies. Nupat es sarunāju ar Izglītības un zinātnes ministrijas parlamentāro sekretāri Koķes kundzi, ka Izglītības un zinātnes ministrija šo labojumu iesniegs uz trešo lasījumu.

Es domāju, ka mūsu debates jau aiziet par tālu, mēs ejam mazliet greizi, nevis pareizā virzienā.

Paldies par uzmanību.

Sēdes vadītājs. Deputāts Aleksandrs Golubovs, otro reizi. *(Starpsauciens no zāles: „Saša, nevajag!" No zāles dep. V.A.Krauklis: „Nost ar Golubovu!")*

A.Golubovs (frakcija „Saskaņas Centrs").

Cienījamie kolēģi!

Strazdiņa kungs! Es runāju ne jau par to, ka kāds kaut ko dara. Es neredzu augstāko amatpersonu, augstāko mūsu iestāžu vadītāju atbildību par to. Viņi neveic visu, ko var izdarīt. Es neredzu atbildību par to, ka pie mums vispār ir narkotikas. *(No zāles dep. L.Ozoliņš: „Pareizi, Golubov, - pirmo reizi!")*

Sēdes vadītājs. Debates slēdzu!

Vai deputātam Vjačeslavam Stepaņenko ir kas piebilstams komisijas vārdā?

V.Stepaņenko. Nē, nav.

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi! Es atgādinu, par ko mēs balsosim. Mēs izskatām likumprojektu „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" (reģistrācijas numurs 130/Lp9) un debatējam par 1. - deputāta Buzajeva kunga priekšlikumu. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par deputāta Buzajeva priekšlikumu! Lūdzu rezultātu! Par - 15, pret - 60, atturas - 10. Priekšlikums nav atbalstīts.

V.Stepaņenko. Tas bija vienīgais priekšlikums par šo likumprojektu.

Lūdzu Saeimu atbalstīt likumprojekta pieņemšanu otrajā lasījumā.

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi, balsosim par likumprojekta pieņemšanu otrajā lasījumā! Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par - 80, pret - 7, atturas - 1. Likumprojekts otrajā lasījumā pieņemts.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu trešajam lasījumam.

V.Stepaņenko. 2007.gada 15.februāris.

Sēdes vadītājs. 15.februāris. Vai deputātiem ir citi priekšlikumi? Citu priekšlikumu nav. Lēmums pieņemts.

Godātie kolēģi! Mums ir pienācis pārtraukuma brīdis. Lūdzu reģistrēties ar reģistrācijas kartēm. Lūdzu zvanu! Reģistrācijas režīmu!

Kamēr tiek sagatavoti reģistrācijas rezultāti, noklausīsimies **paziņojumus**!

Pirmajam vārds 9.Saeimas sekretāram Dzintaram Rasnačam.

Dz.Rasnačs (9.Saeimas sekretārs).

Godātie deputāti - frakciju priekšsēdētāji un priekšsēdētāju vietnieki! Frakciju padomes sēde notiks Sarkanajā zālē pulksten 10.45 kopā ar Saeimas Prezidija sēdi.

Sēdes vadītājs. Paldies.

Vārds deputātam Andrim Bērziņam no ZZS frakcijas.

A.Bērziņš (ZZS frakcija).

Kolēģi! Sociālo un darba lietu komisijas sēde notiks pulksten 10.40 Sociālo un darba lietu komisijas telpā.

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi! Lūdzu Saeimas sekretāra biedru Andreju Klementjevu nolasīt reģistrācijas rezultātus.

Lūdzu!

A.Klementjevs (9.Saeimas sekretāra biedrs).

Nav reģistrējušies: Solvita Āboltiņa, Sandra Kalniete, Visvaldis Lācis, Pauls… Ligita Silaraupa, Vjačeslavs Stepaņenko un Nils Ušakovs.

Sēdes vadītājs. Pārtraukums līdz pulksten 11.00.

(Pārtraukums.)

Sēdi vada Latvijas Republikas 9.Saeimas priekšsēdētājs

Indulis Emsis.

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi, lūdzu, ieņemiet vietas zālē! Turpinām darbu.

Izskatīsim likumprojektu **„Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā”** (reģistrācijas numurs ir 51/Lp9). Izskatīsim likumprojektu otrajā lasījumā.

Juridiskās komisijas vārdā ziņos deputāts Vjačeslavs Stepaņenko.

V.Stepaņenko (LPP/LC frakcija).

Augsti godātais priekšsēdētāja kungs! Godātā Saeima! Izskatām likumprojektu „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” (reģistrācijas numurs 51/Lp9). Juridiskā komisija izskatīja minēto likumprojektu pirms otrā lasījuma.

Ir saņemts tikai viens priekšlikums, un tas ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Vai pret šo priekšlikumu deputātiem ir iebildumi? Deputātiem iebildumu nav. Paldies.

Līdz ar to esam izskatījuši likumprojektu „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā”. Balsosim par tā pieņemšanu otrajā lasījumā! Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par likumprojekta pieņemšanu otrajā lasījumā! Lūdzu rezultātu! Par - 83, pret un atturas - nav. Likumprojekts otrajā lasījumā pieņemts.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu.

V.Stepaņenko. 2007.gada 25.janvāris.

Sēdes vadītājs. 25.janvāris. Vai deputātiem ir citi priekšlikumi? *(No zāles: „Nav!”)* Citu priekšlikumu nav. Lēmums pieņemts. Paldies.

Izskatīsim nākamo likumprojektu - **„Grozījumi Bezvalstnieku likumā”**. Otrais lasījums.

Juridiskās komisijas vārdā - deputāts Vjačeslavs Stepaņenko.

V.Stepaņenko (LPP/LC frakcija).

Strādāsim ar likumprojektu „Grozījumi Bezvalstnieku likumā” (dokumenta reģistrācijas numurs 63/Lp9). Uz otro lasījumu neviens priekšlikums par minēto likumprojektu netika saņemts.

Līdz ar to lūdzu Saeimu nobalsot par šā likumprojekta pieņemšanu otrajā lasījumā.

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi! Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par likumprojekta „Grozījumi Bezvalstnieku likumā" pieņemšanu otrajā lasījumā! Lūdzu rezultātu! Par - 77, pret un atturas - nav. Likumprojekts otrajā lasījumā pieņemts.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu.

V.Stepaņenko. 25.janvāris.

Sēdes vadītājs. Priekšlikumu iesniegšanas termiņš - 25.janvāris. Vai deputātiem ir kādi citi priekšlikumi? Citu priekšlikumu nav. Lēmums pieņemts. Paldies.

Izskatīsim nākamo darba kārtības dokumentu - likumprojektu **„Dokumentu legalizācijas likums"**. Pirmais lasījums.

Juridiskās komisijas vārdā - deputāts Vjačeslavs Stepaņenko.

V.Stepaņenko (LPP/LC frakcija).

Godātie kolēģi! Juridiskā komisija izskatīja likumprojektu „Dokumentu legalizācijas likums" (dokumenta reģistrācijas numurs 21/Lp9) un to atbalstīja.

Lūdzu Saeimu atbalstīt minēto likumprojektu pirmajā lasījumā.

Sēdes vadītājs. Neviens deputāts debatēs nav pieteicies. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par likumprojekta „Dokumentu legalizācijas likums" pieņemšanu pirmajā lasījumā! Lūdzu rezultātu! Par - 89, pret un atturas - nav. Likumprojekts pirmajā lasījumā pieņemts.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu.

V.Stepaņenko. 30.janvāris.

Sēdes vadītājs. 30.janvāris. Vai deputātiem ir kādi citi priekšlikumi? Citu priekšlikumu nav. Lēmums par priekšlikumu iesniegšanas termiņu pieņemts.

Izskatīsim nākamo darba kārtības punktu - likumprojektu **„Par 1949.gada 12.augusta Ženēvas konvenciju Papildprotokolu par papildu atšķirības emblēmas apstiprināšanu"**. Pirmais lasījums.

Ārlietu komisijas vārdā - deputāts Andris Bērziņš.

A.Bērziņš (LPP/LC frakcija).

Godājamie kolēģi! Strādāsim ar dokumentu, kura reģistrācijas numurs ir 80/Lp9. Dokuments tika izskatīts Ārlietu komisijā, un mēs aicinām nobalsot par šā dokumenta pieņemšanu pirmajā lasījumā.

Sēdes vadītājs. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par šo Ārlietu komisijas sagatavoto likumprojektu pirmajam lasījumam! Lūdzu rezultātu! Par - 82, pret un atturas - nav. Likumprojekts pirmajā lasījumā pieņemts.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu.

A.Bērziņš. Šā gada 25.janvāris.

Sēdes vadītājs. 25.janvāris. Vai deputātiem ir kādi citi priekšlikumi? Deputātiem citu priekšlikumu nav. Lēmums pieņemts.

Izskatīsim nākamo darba kārtības punktu - likumprojektu **„Grozījumi likumā „Latvijas Nacionālo bruņoto spēku piedalīšanās starptautiskajās operācijās””**. Pirmais lasījums.

Ārlietu komisijas vārdā - deputāts Andris Bērziņš.

A.Bērziņš (LPP/LC frakcija).

Godājamie kolēģi! Strādāsim ar dokumentu, kura reģistrācijas numurs ir 8/Lp9. Likumprojekts „Grozījumi likumā „Latvijas Nacionālo bruņoto spēku piedalīšanās starptautiskajās operācijās”” tika izskatīts Ārlietu komisijā un atbalstīts pirmajam lasījumam.

Lūdzu nobalsot.

Sēdes vadītājs. Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par likumprojekta pieņemšanu pirmajā lasījumā! Lūdzu rezultātu! Par - 67, pret - nav, atturas - 10. Likumprojekts pirmajā lasījumā pieņemts.

Lūdzu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu.

A.Bērziņš. 2007.gada 10.februāris.

Sēdes vadītājs. 10.februāris. Vai deputātiem ir kādi citi priekšlikumi? Citu priekšlikumu nav. Lēmums pieņemts. Paldies.

Izskatīsim nākamo darba kārtības punktu - likumprojektu **„Patentu likums”**. Otrais lasījums.

Izglītības, kultūras un zinātnes komisijas vārdā - deputāts Dzintars Ābiķis.

Dz.Ābiķis (Tautas partijas frakcija).

Augsti godātais priekšsēdētāj! Cienījamie kolēģi! Aicinu strādāt ar dokumentu Nr.330.

1. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 2. - Juridiskā biroja priekšlikums… Es atvainojos! Tas ir atbildīgās komisijas priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 3. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 4. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 5. un 6. - Juridiskā biroja priekšlikumi, kas attiecas uz 14.pantu. Atbalstīti.

Sēdes vadītājs. Pret 5. un 6.priekšlikumu deputātiem iebildumu nav.

Dz.Ābiķis. 7. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 8. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 9. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 10. - Juridiskā biroja priekšlikums un 11. - Zemkopības ministrijas parlamentārās sekretāres D.Lucauas priekšlikums. Abi ir atbalstīti.

Sēdes vadītājs. Pret 10. un 11.priekšlikumu deputātiem iebildumu nav.

Dz.Ābiķis. 12. un 13. - Juridiskā biroja priekšlikumi. Atbalstīti.

Sēdes vadītājs. Deputātiem pret 12. un 13.priekšlikumu iebildumu nav.

Dz.Ābiķis. 14. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 15. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 16. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 17. un 18. - Juridiskā biroja priekšlikumi. Atbalstīti.

Sēdes vadītājs. Pret 17. un 18.priekšlikumu deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 19. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 20. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 21., 22. un 23. - Juridiskā biroja priekšlikumi, kas attiecas uz 38.pantu. Tie visi ir atbalstīti.

Sēdes vadītājs. Pret 21., 22. un 23.priekšlikumu un komisijas atzinumu deputātiem iebildumu nav.

Dz.Ābiķis. 24. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 25. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti piekrīt.

Dz.Ābiķis. 26. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti piekrīt.

Dz.Ābiķis. 27. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts un iekļauts atbildīgās komisijas 28.priekšlikumā, kurš arī ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Pret 27. un 28.priekšlikumu un komisijas atzinumu deputātiem iebildumu nav.

Dz.Ābiķis. 29. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 30., 31., 32., 33., 34. un 35. - Juridiskā biroja priekšlikumi, kas attiecas uz 43.pantu, un tie visi ir atbalstīti.

Sēdes vadītājs. Pret 30., 31., 32., 33., 34. un 35.priekšlikumu un komisijas atzinumu deputātiem iebildumu nav.

Dz.Ābiķis. 36. un 37. - Juridiskā biroja priekšlikumi, kas attiecas uz 46.pantu, un tie abi ir atbalstīti.

Sēdes vadītājs. Pret 36. un 37.priekšlikumu deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 38. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 39. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 40., 41., 42. un 43. - Juridiskā biroja priekšlikumi, kas attiecas uz 52.pantu. Atbalstīti.

Sēdes vadītājs. Pret 40., 41., 42. un 43.priekšlikumu un komisijas atzinumu deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 44. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 45. un 46. - Juridiskā biroja priekšlikumi. Atbalstīti.

Sēdes vadītājs. Pret 45. un 46.priekšlikumu un komisijas atzinumu deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 47. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. Arī 48. ir Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 49. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 50. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 51. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 52. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 53. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 54. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 55. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 56. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 57. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 58. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

Dz.Ābiķis. 59. - atbildīgās komisijas priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti piekrīt.

Dz.Ābiķis. 60. - Juridiskā biroja priekšlikums. Atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Arī šim priekšlikumam deputāti piekrīt.

Dz.Ābiķis. Līdz ar to visi priekšlikumi ir izskatīti. Paldies par to, ka jūs tos atbalstījāt. *(No zāles dep. J.Dobelis: „Vienprātīgi!")* Aicinu balsot par likumprojektu kopumā otrajā lasījumā.

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi! Lūdzu zvanu! Balsošanas režīmu! Balsosim par likumprojekta „Patentu likums" pieņemšanu otrajā lasījumā! Lūdzu rezultātu! Par - 91, pret un atturas - nav.

Dz.Ābiķis. Paldies, kolēģi, par vienprātīgo atbalstu! Es aicinu iesniegt priekšlikumus līdz šā gada 23.janvārim.

Sēdes vadītājs. Tātad likumprojekts otrajā lasījumā ir pieņemts. Priekšlikumu iesniegšanas termiņš - 23.janvāris. Vai deputātiem ir kādi citi priekšlikumi? Deputātiem citu priekšlikumu nav. Lēmums pieņemts.

Dz.Ābiķis. Paldies, kolēģi!

Sēdes vadītājs. Godātie deputāti! Mēs esam saņēmuši jautājumu ārlietu ministram Artim Pabrikam. To ir iesnieguši deputāti Pliners, Sokolovskis, Kabanovs, Buzajevs, Mitrofanovs un Buhvalovs. Viņu jautājums ārlietu ministram ir šāds: **„Par bezvīzu režīma nodrošināšanu Latvijas Republikas nepilsoņiem"**. Mēs nododam šo jautājumu ārlietu ministram Pabrikam.

Līdz ar to, godātie kolēģi, mēs esam izskatījuši visus darba kārtības jautājumus.

Lūdzu reģistrēties ar reģistrācijas zīmēm.

Kamēr tiek sagatavoti reģistrācijas rezultāti, vārds **paziņojumam** 9.Saeimas sekretāram Dzintaram Rasnačam.

Dz.Rasnačs (9.Saeimas sekretārs).

Godātie deputāti! Šodien pulksten 17.00 Saeimas nama pagalmā būs pasākums - dalīšanās atmiņās pie ugunskura. Atcerēsimies barikāžu laiku. Darbosies lauka virtuve: būs pieejama karsta tēja un desiņas. Mēģināsim iejusties tajā atmosfērā, kāda bija nu jau pirms 16 gadiem.

Paldies. Šovakar, pulksten 17.00!

Sēdes vadītājs. Gaidīsim visus deputātus šajā piemiņas pasākumā.

Vārds reģistrācijas rezultātu nolasīšanai 9.Saeimas sekretāra biedram Andrejam Klementjevam.

A.Klementjevs (9.Saeimas sekretāra biedrs).

Nav reģistrējušies: Solvita Āboltiņa, Aija Barča, Inta Feldmane, Andris Bērziņš (LPP/LC), Ausma Ziedone-Kantāne, Sandra Kalniete, Ligita Silaraupa, Uldis Augulis, Kārlis Šadurskis un Nils Ušakovs.

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi, sēdi slēdzu.

SATURA RĀDĪTĀJS

9.Saeimas ziemas sesijas 2.sēde

2007.gada 18.janvārī

Par darba kārtību

Par likumprojektu **"Grozījumi Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likumā".** ***(Nr.168/Lp9)***
(Dok. Nr.308, 308A)

Par likumprojektu **"Grozījums likumā "Par policiju"".** ***(Nr.169/Lp9)*** (Noraidīts)
(Dok. Nr.312, 312A)

Priekšlikums - dep. L.Mūrniece (par)

Par likumprojektu **"Grozījums Krimināllikumā".** ***(Nr.170/Lp9)*** (Noraidīts)
(Dok. Nr.327, 327A)

Priekšlikumi - dep. J.Dobelis (par)

- dep. V.Buzajevs (pret)

Par likumprojektu **"Grozījumi Ķemeru nacionālā parka likumā".** ***(Nr.171/Lp9)***
(Dok. Nr.334, 334A)

Par likumprojektu **"Grozījumi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā".** ***(Nr.172/Lp9)***
(Dok. Nr.335, 335A)

Par likumprojektu **"Grozījumi likumā "Par autoceļiem"".** ***(Nr.173/Lp9)***
(Dok. Nr.336, 336A)

Lēmuma projekts **"Par Ilzes Amonas apstiprināšanu par administratīvās rajona tiesas tiesnesi".** ***(Nr.75/Lm9)***

(Dok. Nr.331)

Ziņo - dep. Dz.Rasnačs

Lēmuma projekts **"Par Lolitas Andersones apstiprināšanu par administratīvās rajona tiesas tiesnesi".** ***(Nr.76/Lm9)***
(Dok. Nr.332)

Ziņo - dep. Dz.Rasnačs

Lēmuma projekts **"Par Margaritas Osmanes apstiprināšanu par administratīvās rajona tiesas tiesnesi".** ***(Nr.77/Lm9)***
(Dok. Nr.333)

Ziņo - dep. Dz.Rasnačs

Lēmuma projekts **"Par priekšlikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu likumprojekta "Grozījumi Reliģisko organizāciju likumā"** *(Nr.133/Lp9)* **otrajam lasījumam līdz 2007.gada 20.februārim"** ***(Nr.78/Lm9)***
(Dok. Nr.340)

Ziņo - dep. J.Šmits

Likumprojekts **"Grozījums Cilvēka genoma izpētes likumā".** ***(Nr.140/Lp9)*** (1.lasījums)
(Dok. Nr.248, 286)

Ziņo - dep. M.Grīnblats

Likumprojekts **"Grozījumi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā".** ***(Nr.139/Lp9)*** (1.lasījums)
(Dok. Nr.245, 290)

Ziņo - dep. Ē.Zommere

Likumprojekts **"Grozījumi Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas**

likumā". *(Nr.78/Lp9)* (2.lasījums)
(Dok. Nr.152, 316)

Ziņo - dep. M.Krastiņš

Likumprojekts **"Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likums". *(Nr.132/Lp9)*** (1.lasījums) (Steidzams)
(Dok. Nr.232, 317)

Ziņo - K.Leiškalns

Debates - dep. Dz.Zaķis

Likumprojekts **"Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā". *(Nr.14/Lp9)*** (2.lasījums)
(Dok. Nr.53, 319)

Ziņo - dep V.Stepaņenko

Likumprojekts **"Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā". *(Nr.125/Lp9)*** (1.lasījums)
(Dok. Nr.214, 320)

Ziņo - dep. V.Stepaņenko

Likumprojekts **"Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā". *(Nr.72/Lp9)*** (2.lasījums)
(Dok. Nr.146, 321)

Ziņo - dep. V.Stepaņenko

Likumprojekts **"Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā". *(Nr.52/Lp9)*** (2.lasījums)
(Dok. Nr.126, 322)

Ziņo - dep. V.Stepaņenko

Likumprojekts **"Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā".** ***(Nr.130/Lp9)*** (2.lasījums)
(Dok. Nr.220, 323)

Ziņo - dep. V.Stepaņenko

Debates - dep. J.Eglītis
- dep. V.Buhvalovs
- dep. A.Klementjevs
- dep. J.Pliners
- dep. M.Segliņš
- dep. B.Cilevičs
- dep. J.Urbanovičs
- dep. J.Strazdiņš
- dep. V.Buzajevs
- dep. A.K.Kariņš
- dep. Dz.Ābiķis
- dep. V.Lācis
- dep. Dz.Rasnačs
- dep. V.Buzajevs
- dep. B.Cilevičs
- dep. V.Agešins
- dep. A.Golubovs
- dep. J.Strazdiņš
- dep. A.Golubovs

Paziņojumi

- dep. Dz.Rasnačs
- dep. A.Bērziņš (ZZS)

Reģistrācijas rezultāti

Nolasa - Saeimas sekretāra biedrs A.Klementjevs

Likumprojekts **"Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā".** ***(Nr.51/Lp9)*** (2.lasījums)
(Dok. Nr.125, 324)

Ziņo - dep. V.Stepaņenko

Likumprojekts **"Grozījumi Bezvalstnieku likumā".** ***(Nr.63/Lp9)*** (2.lasījums)
(Dok. Nr.137, 325)

Ziņo - dep. V.Stepaņenko

Likumprojekts **"Dokumentu legalizācijas likums".** ***(Nr.21/Lp9)*** (1.lasījums)
(Dok. Nr.61, 326)

Ziņo - dep. V.Stepaņenko

Likumprojekts **"Par 1949.gada 12.augusta Ženēvas konvenciju Papildprotokolu par papildu atšķirības emblēmas apstiprināšanu".** ***(Nr.80/Lp9)*** (1.lasījums)
(Dok. Nr.155, 328)

Ziņo - dep. A.Bērziņš (LPP/LC)

Likumprojekts **"Grozījumi likumā "Latvijas Nacionālo bruņoto spēku piedalīšanās starptautiskajās operācijās"".** ***(Nr.8/Lp9)*** (1.lasījums)
(Dok. Nr.27, 329)

Ziņo - dep. A.Bērziņš (LPP/LC)

Likumprojekts **"Patentu likums".** ***(Nr.44/Lp9)*** (2.lasījums)
(Dok. Nr.98, 330)

Ziņo - dep. Dz.Ābiķis

Par Saeimas deputātu jautājumu ārlietu ministram A,.Pabrikam "Par bezvīzu režīma nodrošināšanu Latvijas Republikas nepilsoņiem" *(Nr.7/J9)*)

Paziņojums

- dep. Dz.Rasnačs

Reģistrācijas rezultāti

Nolasa - Saeimas sekretāra biedrs A.Klementjevs

Balsojumi

Datums: 18.01.2007. 09:02:54 bal001
Balsošanas motīvs: Par izmaiņām darba kārtībā

Grozījums likumā "Par policiju"
Datums: 18.01.2007. 09:06:28 bal002
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.312 nodošanu komisijai

Grozījums Krimināllikumā (reģ. nr.170)
Datums: 18.01.2007. 09:16:54 bal003
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.327 nodošanu komisijai

Lēmuma projekts "Par priekšlikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu likumprojektam "Grozījumi Reliģisko organizāciju likumā" otrajam lasījumam līdz 2007.gada 20.februārim"
Datums: 18.01.2007. 09:23:48 bal007
Balsošanas motīvs: Par lēmuma projektu ar dok. nr.340

Grozījums Cilvēka genoma izpētes likumā (1.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 09:24:46 bal008
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.248 pieņemšanu 1.lasījumā

Grozījumi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā (1.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 09:27:20 bal009
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.245 pieņemšanu 1.lasījumā

Grozījumi Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas likumā (2.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 09:29:50 bal010
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.316 pieņemšanu 2.lasījumā

Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likums (1.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 09:34:48 bal011
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.232 steidzamību

Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likums (1.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 09:35:18 bal012
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.232 pieņemšanu 1.lasījumā

Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (reģ. nr.14) (2.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 09:37:42 bal013
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.319 pieņemšanu 2.lasījumā

Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (reģ. nr.125) (1.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 09:38:54 bal014
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.214 pieņemšanu 1.lasījumā

Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (reģ. nr.72) (2.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 09:40:22 bal015
Balsošanas motīvs: Par 1.priekšlikumu

Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (reģ. nr.72) (2.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 09:40:52 bal016
Balsošanas motīvs: Par 3.priekšlikumu

Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (reģ. nr.72) (2.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 09:41:26 bal017
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.321 pieņemšanu 2.lasījumā

Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (reģ. nr.52) (2.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 09:43:42 bal018
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.322 pieņemšanu 2.lasījumā

Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (reģ. nr.130) (2.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 10:28:26 bal019
Balsošanas motīvs: Par 1.priekšlikumu

Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (reģ. nr.130) (2.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 10:28:56 bal020
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.323 pieņemšanu 2.lasījumā

Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (reģ. nr.51) (2.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 11:03:26 bal021
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.324 pieņemšanu 2.lasījumā

Grozījumi Bezvalstnieku likumā (2.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 11:04:38 bal022
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.325 pieņemšanu 2.lasījumā

Dokumentu legalizācijas likums (1.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 11:05:42 bal023
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.61 pieņemšanu 1.lasījumā

Par 1949.gada 12.augusta Ženēvas konvenciju Papildprotokolu par papildu atšķirības emblēmas apstiprināšanu (1.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 11:06:52 bal024
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.155 pieņemšanu 1.lasījumā

Grozījumi likumā "Latvijas Nacionālo bruņoto spēku piedalīšanās starptautiskajās operācijās" (1.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 11:07:56 bal025
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.27 pieņemšanu 1.lasījumā

Patentu likums (2.lasījums)
Datums: 18.01.2007. 11:14:48 bal026
Balsošanas motīvs: Par likumprojekta ar dok. nr.330 pieņemšanu 2.lasījumā