- -
https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS2_DK.nsf/DK?ReadForm&nr=a9e4b4a8-de99-4fdc-940a-c1586f5a5149
- -
https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS2_DK.nsf/DK?ReadForm&nr=f2181671-8dc6-4fba-8706-638219d8fe39
- -
11. Saeima 08.11.2012. sēde Darba kārtība 7.p., sēdē dok.nr 1338C likumprojekts 417/Lp11 (Tautas nobals.)
Noraksts
- -

http://titania.saeima.lv/livs/saeimasnotikumi.nsf/0/8146596F317EA9CBC2257AA9004AAD93?OpenDocument&prevCat=11|Juridisk%C4%81%20komisija

LATVIJAS REPUBLIKAS 11. SAEIMAS

JURIDISKĀS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS NR. 122

2012. gada 6. novembrī

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.45
Saeimas Juridiskās komisijas sēžu zālē, Jēkaba ielā 11, Rīgā

Piedalās:
komisijas locekļi: Ilma Čepāne, Solvita Āboltiņa, Valērijs Agešins, Gaidis Bērziņš, Andrejs Elksniņš, Dana Reizniece-Ozola, Andrejs Judins, Inese Lībiņa-Egnere

citas personas:
Tieslietu ministrijas parlamentārais sekretārs Aigars Lūsis
Informācijas tehnoloģiju drošības incidentu novēršanas institūta pārstāvis Berhards Blumbergs
Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Elektroniskās pārvaldes departamenta pārstāvis Gatis Ozols
Centrālās vēlēšanu komisijas priekšsēdētājs Arnis Cimdars
Centrālās vēlēšanu komisijas loceklis Kārlis Kamradzis
Latvijas Bāriņtiesu darbinieku asociācijas pārstāve Nadīna Millere
Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārstāve Vineta Ostrovska
Valsts reģionālās attīstības aģentūras pārstāvis Māris Junga
Valsts prezidenta likumdošanas un juridiskais padomnieks Edgars Pastars
Valsts prezidenta kancelejas pārstāvis Aleksandrs Bimbirulis
Saeimas Juridiskā biroja vadītājs Gunārs Kusiņš
Saeimas Juridiskās komisijas konsultantes Dace Saleniece, Daina Tukuma

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja I.Čepāne
Protokolē komisijas konsultante D.Tukuma

Darba kārtībā:
1. Likumprojekta „Grozījumi likumā „Par tautas nobalsošanu un likumu ierosināšanu”” (Nr. 417/Lp11), steidzams, izskatīšana pirms otrā lasījuma.
Atbildīgā – Juridiskā komisija

2. Likumprojekta „Grozījumi likumā „Par Valsts prezidenta darbības nodrošināšanu”” (Nr. 408/Lp11), izskatīšana pirms pirmā lasījuma.
Atbildīgā – Juridiskā komisija

1.
Likumprojekts „Grozījumi likumā „Par tautas nobalsošanu un likumu ierosināšanu”” (Nr. 417/Lp11), steidzams, izskatīšana pirms otrā lasījuma

I.Čepāne aicina skatīt likumprojektu „Grozījumi likumā „Par tautas nobalsošanu un likumu ierosināšanu”” (Nr. 417/Lp11), pirms otrā lasījuma.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr.1
G.Kusiņš izklāsta priekšlikuma būtību.
Komisija nolemj atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumu Nr.1.

Par deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.2
Komisijā notiek diskusija, diskusijā piedalās I.Čepāne, V.Agešins, G.Kusiņš.
Komisija nolemj balsot par priekšlikumu.
Balsojuma rezultāts: Par:„2”; Pret:„5”; Atturas:„1”.
Komisija nolemj neatbalstīt deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.2

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr.3
G.Kusiņš izklāsta priekšlikuma būtību.
Komisija nolemj atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumu Nr.3.

Par deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.4
Komisija nolemj balsot par priekšlikumu.
Balsojuma rezultāts: Par:„2”; Pret:„5”.
Komisija nolemj neatbalstīt deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.4

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr.5
G.Kusiņš izklāsta priekšlikuma būtību.
Komisija nolemj atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumu Nr.5, un līdz ar to tiek izveidots un atbalstīts Juridiskās komisijas priekšlikums: „Izslēgt likumprojekta 8.pantā iekļauto 23.panta trešās daļas otro teikumu (pārnests uz 22. panta otro daļu).”

Par deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.6
V.Agešins izklāsta priekšlikumu Nr.6 -11. būtību.
Viedokli par priekšlikumu izsaka G.Kusiņš un I.Lībiņa-Egnere.
Komisija nolemj balsot par priekšlikumu.
Balsojuma rezultāts: Par:„1”; Pret:„5”; Nebalso: „1”.
Komisija nolemj neatbalstīt deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.6.

Par deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.7
Komisija nolemj balsot par priekšlikumu.
Balsojuma rezultāts: Par:„1”; Pret:„5”; Nebalso: „1”.
Komisija nolemj neatbalstīt deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.7.

Par deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.8
Komisija nolemj balsot par priekšlikumu.
Balsojuma rezultāts: Par:„1”; Pret:„5”; Nebalso: „1”.
Komisija nolemj neatbalstīt deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.8.

Par deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.9
Komisija nolemj balsot par priekšlikumu.
Balsojuma rezultāts: Par:„1”; Pret:„5”; Nebalso: „1”.

Komisija nolemj neatbalstīt deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.9.

Par deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.10
Komisija nolemj balsot par priekšlikumu.
Balsojuma rezultāts: Par:„2”; Pret:„5”.
Komisija nolemj neatbalstīt deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.10.

Par deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.11
Komisija nolemj balsot par priekšlikumu.
Balsojuma rezultāts: Par:„2”; Pret:„5”.
Komisija nolemj neatbalstīt deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.11.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr.12
Komisijā notiek diskusija, diskusijā piedalās G.Kusiņš, D.Reizniece-Ozola, I.Čepāne, I.Lībiņa-Egnere.
Komisija nolemj izveidot un atbalstīt Juridiskās komisijas priekšlikumu šādā redakcijā: „Izteikt likumprojekta 8.pantā iekļauto 23.panta sesto daļu šādā redakcijā: "(6) Centrālā vēlēšanu komisija, lemjot par iniciatīvas grupas iesniegto likumprojektu vai Satversmes grozījumu projektu, var pieprasīt šā jautājuma izlemšanai vajadzīgās ziņas, paskaidrojumus un atzinumus no valsts un pašvaldību institūcijām, kā arī pieaicināt ekspertus."

Par deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.13 un Nr.14
V.Agešins izklāsta priekšlikumu Nr.13 un Nr.14 būtību.
Komisija nolemj balsot par priekšlikumu Nr.13.
Balsojuma rezultāts: Par:„2”; Pret:„5”.
Komisija nolemj neatbalstīt deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.13.
Komisija nolemj balsot par priekšlikumu Nr.14.
Balsojuma rezultāts: Par:„2”; Pret:„5”.
Komisija nolemj neatbalstīt deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.14.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr.15
G.Kusiņš izklāsta priekšlikuma būtību.
Komisija nolemj atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumu Nr.15.

Par deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.16
V.Agešins izklāsta priekšlikuma Nr.16 būtību.
Komisija nolemj balsot par priekšlikumu.
Balsojuma rezultāts: Par:„2”; Pret:„5”.
Komisija nolemj neatbalstīt deputātu V.Agešina un A.Elksniņa priekšlikumu Nr.16.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr.17
G.Kusiņš izklāsta priekšlikuma būtību.
Komisija nolemj atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumu Nr.17.
G.Kusiņš norāda, ka Pārejas noteikumu 6.punktā vārds „laikrakstā’’ aizstājams ar vārdiem „oficiālajā izdevumā’’.
Komisija nolemj izveidot un atbalstīt Juridiskās komisijas priekšlikumu šādā redakcijā: „Aizstāt Pārejas noteikumu 6.punktā vārdu „laikrakstā’’ ar vārdiem „oficiālajā izdevumā’’”.

I.Čepāne informē, ka Juridiskā komisija ir saņēmusi Bāriņtiesu darbinieku asociācijas vēstuli, kurā sniegtas atbildes uz Juridiskās komisijas jautājumiem par parakstu īstumu apliecinājumu bāriņtiesās.

Komisijā notiek diskusija par parakstu īstumu apliecinājumu bāriņtiesās un Pārejas noteikumu 4.punktu, diskusijā piedalās N.Millere, I.Čepāne, G.Kusiņš, I.Lībiņa-Egnere, A.Lūsis, V.Agešins:

- G.Kusiņš norāda, ka šobrīd spēkā esošā likuma 22.pants noteic, ka katram parakstam pirms iesniegšanas Centrālajai vēlēšanu komisijai jābūt apliecinātam pie zvērināta notāra vai pašvaldības institūcijā, kura veic notariālas darbības. Tas nozīmē, ka tajās teritoriālajās vienībās, kur darbojas notārs, parakstu bāriņtiesā apliecināt nevar. Izrietoši, Rīgas bāriņtiesa nevarēja apliecināt šobrīd parakstu vākšanai parakstus.

Salīdzinot spēkā esošā likuma 22.pantu ar Pārejas noteikumu 4.punktu, secināms, ka regulējums attiecībā uz parakstu apliecināšanu nav mainījies. Tas ir tāds pats. Līdz ar to nekas nemainās, un tāpēc neviena bāriņtiesa šobrīd neiegūst tiesības vai nezaudē tiesības, bet, galvenais, neiegūst tiesības apliecināt parakstus parakstu vākšanas lapām, kas ir tautas nobalsošanai. Ja ir kaut kādas teritorijas, kur netiek nodrošinātas notariālas funkcijas, tur šos parakstus var apliecināt bāriņtiesās, savukārt Rīgas pilsētas bāriņtiesā nevar.

- N.Millere norāda: „Tas ir apsveicami, ka šī shēma nemainās. Būtu lietderīgi palikt pie šīs lietu piekritības, kas bija. Mēs bijām sapratuši, ka tagad veiks to visas bāriņtiesas."

- G.Kusiņš norāda: „Ir diezgan skaidri saskatāms, ka Rīgas pilsētas bāriņtiesa ir pārpratusi. Visu laiku Pārejas noteikumu 4.punkts ir attiecies tikai uz tām bāriņtiesām, kuras veic notariālās darbības. Man liekas jocīgs šis apgalvojums, ka notiks notāru funkciju nepamatota dublēšanās. Rīgas pilsētā tā vispār nav iespējama."

- I.Lībiņa-Egnere norāda: „šobrīd, lasot šo trešo sadaļu Jūsu rakstveida informācijā par to, ka Jums ir informācija, ka apmēram 20 pašvaldības šobrīd piemēro 20% atlaidi visiem apliecinājumiem, arī man rada neskaidrību, pēc kādiem principiem tas tiek darīts, vai tiešām runa ir par mazturīgām personām, kurām šāda atlaide ir vajadzīga, vai runa ir par to, ka kāda pašvaldība vēlas vai nevēlas vairāk atbalstīt konkrētu iespējamo referendumu. Tādēļ man būtu aicinājums. Ņemot vērā to, ka metodisko uzraudzību bāriņtiesām veic Tieslietu ministrija, vai mēs varētu Juridiskās komisijas vārdā aicināt Tieslietu ministriju sniegt skaidrojumu bāriņtiesām. Šis tomēr ir likuma piemērošanas jautājums, un nebūtu pieļaujama šāda prakse, ka pašvaldības pašas, ņemot vērā to, kāda ir politiskā pārliecība pašvaldības vadībā, pieņem lēmumu par atlaižu piemērošanu vai to, ka šajā pašvaldībā var vai nevar būt parakstu vākšana."

- I.Čepāne norāda: „Tieslietu ministrijai būtu jāuzrauga pašvaldību darbība, jo nevar atkarībā no politiskām simpātijām atbrīvot vai samazināt maksu. Šeit jābūt tiešām izsvērtam kritērijam, kādos gadījumos no samaksas par paraksta apliecināšanas personas var atbrīvot. Ja Tieslietu ministrija reiz veic uzraudzību, tad attiecīgam departamentam tomēr vajadzētu arī kontrolēt, kas tad īsti notiek praksē. Izlases veidā veikt pārbaudi reģionos."

Komisija nolemj balsot par likumprojekta „Grozījumi likumā „Par tautas nobalsošanu un likumu ierosināšanu"" (Nr. 417/Lp11) atbalstīšanu un virzīšanu Saeimas sēdē 2.lasījumā.
Balsojuma rezultāts: Par:„4"; Pret:„2".
Komisija nolemj atbalstīt likumprojektu „Grozījumi likumā „Par tautas nobalsošanu un likumu ierosināšanu"" (Nr. 417/Lp11) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē 2.lasījumā.
Ziņotājs par likumprojektu: I.Čepāne.

2.

Likumprojekts „Grozījumi likumā „Par Valsts prezidenta darbības nodrošināšanu”” (Nr. 408/Lp11), pirms pirmā lasījuma

I.Čepāne aicina skatīt likumprojektu „Grozījumi likumā „Par Valsts prezidenta darbības nodrošināšanu”” (Nr. 408/Lp11), pirms pirmā lasījuma.

E.Pastars izklāsta likumprojekta būtību.
Komisijā notiek diskusija, diskusijā piedalās I.Lībiņa-Egnere, E.Pastars, D.Reizniece-Ozola, V.Agešins, I.Čepāne.
Komisija nolemj atbalstīt likumprojektu „Grozījumi likumā „Par Valsts prezidenta darbības nodrošināšanu”” (Nr. 408/Lp11) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā.
Ziņotājs par likumprojektu: D.Reizniece-Ozola.
Priekšlikumu iesniegšanas termiņš: viens mēnesis.

I.Čepāne aicina skatīt lēmuma projektu „Par steidzamības atcelšanu likumprojektam „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” (Nr.392/Lp11)”. Izklāsta šāda lēmuma nepieciešamības pamatojumu.
Komisija nolemj atbalstīt lēmuma projektu „Par steidzamības atcelšanu likumprojektam „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” (Nr.392/Lp11)” un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē.

I.Čepāne slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētāja I.Čepāne

Komisijas sekretārs V.Agešins